

**KLAGANDE**

Energifabriken i Sverige AB, 556698-9793

Ombud:

Jur.kand. Walter Sköldstam  
Svensk Juristpartner Aktiebolag  
G:a Rådstugugatan 30  
602 24 Norrköping

**MOTPART**

Statens veterinärmedicinska anstalt  
751 89 Uppsala

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Uppsala dom den 6 februari 2015 i mål nr 6605-14,  
se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller överklagandet och förordnar att upphandlingen ska göras om.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Energifabriken i Sverige AB** yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas kontraktet och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget hänvisar till vad som tidigare anförts i målet och tillägger i huvudsak följande.

Förfrågningsunderlaget är så oklart att det står i strid med den grundläggande principen om transparens. I förfrågningsunderlaget anges enbart att energiinnehåll ska offereras i anbudet. Det framgår inte vilken mätmetod som efterfrågas. Den omständigheten att anbudsgivarna som deltagit i upphandlingen haft vitt skilda uppfattningar om vilken analysmetod som ska användas visar att det brister i transparens.

Vad gäller frågan om otillåten komplettering är det klarlagt att olika analysmetoder ger olika värden. Eftersom övriga anbudsgivare getts möjlighet att komplettera sina anbud med värden enligt en annan metod utan att bolaget getts motsvarande möjlighet har likabehandlingsprincipen satts ur spel. Nya sakuppgifter har tillförts anbudet.

Bolaget hade vunnit upphandlingen om inte övriga anbudsgivare fått komplettera sina anbud och har därmed lidit skada. Om förfrågningsunderlaget hade varit klart från början och det hade stått klart att konkurrenterna skulle använda samma analysmetod hade bolaget dessutom kunnat utforma sitt anbud annorlunda.

**Statens veterinärmedicinska anstalt (SVA)** bestrider bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande.

Efter att tilldelningsbeslut meddelats uppmärksammades att anbudsgivarna lämnat offererade energivärden enligt olika mätmetoder. Mot bakgrund av att de två analysmetoderna ger olika resultat för samma bränsle begärdes

kompletterande uppgifter in från anbudsgivarna i syfte att säkerställa att anbuden var jämförbara. En ny utvärdering gjordes därefter utifrån den kalorimetriska analysmetoden. Förfarandet ligger inom ramen för vad som är en tillåten komplettering enligt 9 kap. 8 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Eftersom samtliga anbudsgivare har getts samma möjlighet att inkomma med komplettering har ingen särbehandling förekommit.

Även om kompletteringen har utgjort en olägenhet innebär det inte att förfrågningsunderlaget brister i transparens. Att anbud inte är jämförbara är en omständighet som vanligen upptäcks tidigast vid utvärderingsstadiet. Eftersom en nollställning efter komplettering har genomförts har samtliga anbudsgivare getts samma möjlighet att förtydliga sina anbud. Utformningen av förfrågningsunderlaget har inte påverkat tilldelningen av upphandlingen. Oavsett val av analysmetod hade slutresultatet blivit detsamma. Energifabriken i Sverige AB kan därför inte anses ha lidit någon skada.

#### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

De grundläggande principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU innefattar ett krav på att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Enligt förfrågningsunderlaget för den aktuella upphandlingen av biodiesel är ett utvärderingskriterium den kvalitet, definierat som lägsta energiinnehåll kWh per liter, som det offererade bränslet innehåller. Det är ostridigt att energiinnehåll kan beräknas enligt två metoder – den kalorimetriska analysmetoden respektive den effektiva värmevärdemetoden.

Det är vidare ostridigt att dessa metoder ger olika resultat för samma bränsle.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vilken analysmetod som ska användas och detta har inte tydliggjorts av SVA under anbudstiden. Inte heller har det framkommit att användningen av en viss metod skulle följa av sedvänja eller branschpraxis. De leverantörer som inkommit med anbud har använt olika metoder för att beräkna energiinnehåll och de värden som följer av anbuden är därför inte jämförbara.

Förfrågningsunderlaget ger inte tillräcklig ledning angående hur energiinnehåll ska fastställas och är därför inte så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter.

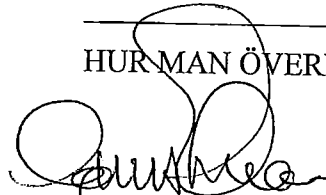
Av utredningen framgår att SVA i syfte att åtgärda bristerna i förfrågningsunderlaget har berett anbudsgivarna tillfälle att komplettera sina anbud med energivärden enligt den kalorimetriska analysmetoden. De värden som Roslagens Biodieselcenter AB och STHLM Biodiesel AB redovisat enligt denna metod baseras dock inte på någon omräkning av de värden som angetts i de ursprungliga anbuden. Detta visas tydligt av att STHLM Biodiesel AB offererat den högsta energitätheten enligt den kalorimetriska analysmetoden trots att bolagets bränsle hade den lägsta energitätheten enligt den effektiva värmevärdemetoden. Kammarrätten drar därför slutsatsen att kompletteringsförfarandet inneburit att anbudsgivarna – efter att ett första tilldelningsbeslut offentliggjorts – getts möjlighet att tillföra nya sakuppgifter på ett sätt som inte faller inom ramen för vad som är tillåtet enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU.

Eftersom Energifabriken i Sverige AB hade tilldelats kontrakt om den otillåtna kompletteringen inte hade ägt rum har bolaget lidit skada. Det finns därmed grund för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till vad som konstaterats om bristerna i förfrågningsunderlaget och därmed


upphandlingens konkurrensuppsökande skede anser kammarrätten att  
upphandlingen ska göras om.

---


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).




Magnus Ekman  
lagman  
ordförande



Anders Jonsson  
kammarrättsråd



Margareta Krüll  
kammarrättsråd  
referent



Jonas Ljungberg  
kammarrättsfiskal  
föredragande



**SÖKANDE**

Energifabriken i Sverige AB, 556698-9793  
Gjuterigatan 1 D  
582 73 Linköping

Ombud: Walter Sköldstam  
Svensk Juristpartner AB  
G:a Rådstugugatan 30  
602 24 Norrköping

**MOTPART**

Statens Veterinärmedicinska anstalt  
751 89 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

### BAKGRUND

Statens Veterinärmedicinska anstalt (SVA) har gjort en upphandling av RME – biodiesel till förbränningsugn, dnr SVÄ 2014/409. SVA har fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från STHLM Biodiesel AB.

### YRKANDEN M.M.

Energifabriken i Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. I första hand yrkas att upphandlingen rättas på så sätt att bolaget tilldelas kontrakt. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Efter det första tilldelningsbeslutet som har fattats den 5 november 2014 har SVA begärt en förklaring från bolaget hur deras kvalitetspoäng blivit så högt med hänsyn till det värmevärde som angetts i bolagets anbud räknat i energiinnehåll per liter omräknat i kWh. Bolaget har svarat att de korrekt använt sig av den så kallade kalorimetriska analysmetoden och angett värdet i energiinnehåll per liter bränsle. Därefter har SVA begärt kompletteringar från övriga kvalificerade anbudsgivare – STHLM Biodiesel AB och Roslagens Biodieselcentrum AB (övriga anbudsgivare) där de har getts möjlighet att ta fram nya värden genom nya analyser samt även komma med bevis kring sina värden och nya analyser. Detta efter att SVA fattat beslut om att det är den kalorimetriska analysmetoden som gäller och att de övriga anbudsgivarna därmed gett in värden baserade på fel metod (effektiva värmemetoden).

Därefter har SVA i förnyat tilldelningsbeslut den 26 november 2014 istället tilldelat STHLM Biodiesel AB kontrakt. Frågan uppstår då om det är förenligt med LOU att för de övriga anbudsgivarna förtydliga och komplettera sitt anbud avseende hur de beräknat energiinnehållet avseende kvalitetskriteriet. Ett förtydligande och komplettering kan ske om det sker utan risk för konkurrensbegränsning eller särbehandling enligt 9 kap. 8 § LOU

och ska tillämpas restriktivt. Dessa krav syftar till upprätthållandet av den i LOU grundläggande principen om likabehandling. Förtydligande eller komplettering är aldrig tillåtet om det medför att nya sakuppgifter tillförs anbudet. De övriga anbudsgivarna har getts möjlighet att ange nya värden i sina anbud med andra metoder och det är därmed frågan om förtydligande som faller utanför det tillåtna området i och med att nya sakuppgifter tillförts från övriga anbudsgivare. De har efter anbudstidens utgång kommit med nya intyg kring laboratorieprover och utifrån det fått lämna nya värden, vilket utgör en otillåten komplettering. Det kan således inte anses vara frågan om tillåten konkretisering av tidigare lämnad uppgift. Förfrågningsunderlaget innehåller inte heller något stöd för SVA att kräva in bevis för lämnade uppgifter. SVA har därmed på ett otillåtet sätt frångått förfrågningsunderlaget.

Vidare har även SVA inhämtat uppgifter från en tredje part om hur beräkning ska ske och lagt dessa uppgifter till grund för bedömning av de övriga anbudsgivarnas ändrade uppgifter/beräkningar och inkomna underlag. På sidan två i det förnyade upphandlingsprotokollet och tilldelningsbeslutet anges just att SVA inhämtat uppgifter från tredje part - ”oberoende konsult” – för att bedöma de nya uppgifterna som tillförts anbudet. Upphandlande myndighet får inte självmant vända sig till tredje part för att hämta in uppgifter till bedömning av ingivna eller ändrade anbud, jmf härom Kammarätten i Sundsvalls avgörande i mål nr 492-08.

De förtydliganden och kompletteringar som gjorts från övriga anbudsgivare har även medfört en väsentlig ändring av de inkomna anbudet i förhållande till varandra och än större restriktivitet är därmed påkallad när nya uppgifter och handlingar påverkar anbudsgivarens utslagsgivande totalpoäng i upphandlingen. Det är SVA som har bevisbördan för att gjorda förtydliganden och kompletteringar har varit tillåtna. De övriga anbudsgivarna har fått komplettera med ett annat bränsle i sina förnyade analyser



och lämnade nya värden som en följd därav. Bolaget har dock enbart av SVA tillfrågats om förklaring och bevis för sitt – anbud från början – redovisade värden. Bolaget har således inte fått göra någon ny analys vilket är en olikbehandling i förhållande till övriga anbudsgivare.

I punkten 5.12 i förfrågningsunderlaget efterfrågas energiinnehåll per liter bränsle som aldrig kommer att underliggas. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vilket värde som avses – dvs. att det ska avses kWh/l samt att det inte framgår vilken mätmetod som ska ligga till grund. Det finns olika sätt att mäta energiinnehåll per liter bränsle och det finns olika sätt att räkna om olika enheter till kWh, varför det under alla omständigheter föreligger transparensbrist i upphandlingen.

Bolaget vill även förtydliga att de övriga anbudsgivarna har fått olika värden när därefter otillåten komplettering gjort nya analyser enligt den kalorimetriska mätmetoden jämfört med anbuden. Detta tyder på att även om SVA efter det första tilldelningsbeslutet angett att nya analyser ska ske enligt den kalorimetriska mätmetoden så synes det inte föreligga någon enhetlig standard kring hur den ska gå till, alternativt att STHLM Biodiesel AB offererat ett annat bränsle och därmed ett annat värde efter otillåten komplettering. Om bolaget, övriga anbudsgivare och potentiella anbudsgivare haft möjlighet att kunna förutse hur kravet ska tolkas och vilket värde respektive vilken mätmetod som efterfrågats så hade möjlighet funnits att justera anbudet därefter. Vad som har skett är att anbudsgivare tolkat kravet olika till följd av att förfrågningsunderlaget inte kan anses uppfylla kraven på att anbudsgivare ska förstå vad den upphandlande myndigheten efterfrågar.

Bolaget har i det första tilldelningsbeslutet tilldelats kontrakt. I och med att övriga anbudsgivare getts möjlighet att komplettera och förtydliga sina anbud på ett otillåtet sätt har bolaget lidit skada genom att inte rätteligen

erhålla kontrakt på grund av det förnyade tilldelningsbeslutet. Om förfrågningsunderlaget varit klart och entydligt från början vad gäller kravet i 5.12 så hade bolaget utformat sitt anbud annorlunda i och med att de tagit hänsyn till vad de känt till om konkurrenters värmevärde och har därmed lidit skada genom att inte erhålla kontrakt.

SVÄ bestrider bolagets yrkanden om att rättelse görs så att bolaget tilldelas kontrakt samt att upphandlingen görs om. SVÄ yrkar att ansökan avslås och anför huvudsakligen följande. Det är inte korrekt att de övriga anbudsgivarna har getts möjlighet att ta fram nya värden genom nya analyser samt även komma med bevis kring sina värden och nya analyser. För att kunna utvärdera anbuden har SVÄ begärt in kompletterande information från två anbudsgivare i syfte att förtydliga deras anbud. Kompletteringen gjordes med stöd av 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Det är inte heller korrekt att SVÄ fattat beslut om att det är den kalorimetriska analysmetoden som skulle gälla vid detta tillfälle eller att någon analysmetod är felaktig. Den information som begärdes in var vilka energivärden offererade bränslen hade enligt den kalorimetriska analysmetoden. De övriga anbudsgivarna hade angivit sina energivärden enligt den effektiva värmevärdemetoden. Då de två analysmetoderna ger olika resultat för samma bränsle är det nödvändigt att offererade bränslen redovisas enligt samma analysresultat för att resultatet av upphandlingens utvärdering ska vara korrekt. SVÄ har gjort bedömningen att kompletteringen kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Bolaget hävdar även att kompletteringen är otillåten och att förfrågningsunderlaget inte innehåller något stöd för att SVÄ kan kräva in bevis för lämnade uppgifter. SVÄ vidhåller att kompletteringen är tillåten enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Då upphandlingen i övrigt är genomförd enligt bestämmelserna i LOU, vilket är angivet i punkt 3.1 i förfrågnings-

underlaget, behöver det inte finnas någon ytterligare text i förfrågningsunderlaget som stödjer att komplettering med bevis får göras.

Bolaget hävdar vidare att SVA inhämtat uppgifter från tredje part om hur beräkning ska ske och lagt dessa uppgifter till grund för bedömning av de övriga anbudsgivarnas ändrade uppgifter/beräkningar och inkomna underlag. Det är inte korrekt. SVA har inhämtat en uppgift från den oberoende konsult som SVA använt vid upprättande av förfrågningsunderlagets kravspecifikation. Frågorna som ställdes till konsulten var om de kalorimetriska och energieffektiva analysmetoderna gav samma resultat av samma bränsle och om de kunde jämföras med varandra. Konsulten menade att de inte gav samma resultat för samma bränsle och att de inte kunde jämföras med varandra. Utifrån denna uppgift beslutade SVA att begära in kompletterande uppgifter från de två övriga anbudsgivarna vilket är beskrivet ovan. Konsulten har inte i något skede av upphandlingsprocessen tagit del av inkomna anbud eller utvärderingsresultat innan dessa har publicerats offentligt.

Bolaget hävdar även att övriga anbudsgivare har fått komplettera med andra bränslen i förnyade analyser och fått lämna nya värden som en följd därav. SVA menar att det inte är korrekt utan att anbudsgivarna fått komplettera med värden enligt den kalorimetriska analysmetoden för de bränslen som var offererade i upphandlingen. Varför värdet för anbudsgivaren STHLM Biodiesel AB blivit högre än anbudsgivaren Roslagens biodieselcentrum AB kan SVA inte förmodas ha någon vetskap om då detaljkunskaper om framställning och analys av RME inte faller inom SVA:s kompetensområde.

Bolaget hävdar vidare att det i förfrågningsunderlaget inte framgår att det värde som avses är kWh/l avseende det offererade bränslets energiinnehåll per liter som aldrig kan komma att understigas. Bolaget menar också att

det inte framgår vilken mätmetod som ska ligga till grund. I punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget framgår tydligt att värdet som kommer att utvärderas är angivet i kWh/l. I förfrågningsunderlaget framgår inte vilken mätmetod som ska ligga till grund. Detta har dock reglerats genom att två anbudsgivare har fått komplettera med vilka analysmetoder/mätmetoder de använt. Efter det har anbuderna kunnat jämföras då samtliga tre anbudsgivare har utvärderats efter samma analysmetod, den kalorimetriska. Sammantaget menar SVA att upphandlingen i alla delar genomförts enligt LOU.

### DOMSKÄL

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot SVAs upphandling med anledning av vad bolaget har anfört.

STHLM Biodiesel AB har den 26 januari 2015 kommit in med skriftliga kommentarer avseende överprövning av upphandlingen till förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten konstaterar att STHLM Biodiesel AB inte är part i målet. Förvaltningsrätten har därför inte tagit hänsyn till dessa kommentarer vid avgörande av målet.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Vid en ansökan om överprövning av en offentlig upphandling är det den sökande parten som ska ange de omständigheter som denne vill åberopa till

stöd för att förutsättningar för ett ingripande är uppfyllda (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Det är den som gör gällande att det föreligger fel i en upphandling som ska påvisa bristerna i upphandlingen samt orsakssambandet mellan dessa och åberopad skada. För att rätten ska finna grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska också visa att så har varit fallet på grund av de brister som har påtalats (se HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

#### *Komplettering*

Bolaget har anfört att de övriga anbudsgivarna har getts möjlighet att ange nya värden i sina anbud med andra metoder och att det därmed är fråga om ett förtydligande som faller utanför det tillåtna området.

Av ett förnyat upphandlingsprotokoll med tilldelningsbeslut den 28 november 2014 framgår att en av de övriga anbudsgivarna efter det första tilldelningsbeslutet som meddelades de övriga anbudsgivarna den 19 november 2014 återkom med uppgifter om att bolagets redovisade värmevärde utgick från den kalorimetriska analysmetoden och att anbudsgivaren själv hade redovisat enligt den effektiva värmevärdemetoden. Anbudsgivaren menade att analysmetoderna ger olika resultat och att värmevärden från de olika analysmetoderna inte kan jämföras med varandra då de inte är likvärdiga. SVA kontrollerade anbudsgivarens uppgifter med den oberoende konsult som SVA anlätade som bekräftade uppgifterna och rekommenderade att utvärdering av värmevärdet görs enligt samma analysmetod för att få ett rättvist resultat. Med anledning av detta begärde SVA den 21 november 2014 in uppgifter från samtliga tre kvarvarande anbudsgivare om vilken analysmetod som använts vid redovisning av de offererade bränslena. Anbudsgivarna svarade med uppgifter om de kalorimetriska och

effektiva värmevärdemetoder de använt. De övriga anbudsgivarna bifogade även uppgifter om de värmevärden i MJ/kg enligt den kalorimetriska metoden de offererat. SVA bedömde därför att samtliga tre anbudsgivare hade redovisat sina offererade värmevärden enligt den kalorimetriska analysmetoden vilket innebär att anbudet sålunda kunde jämföras med varandra och räknade därefter om de offererade värmevärdena till energiinnehåll i kWh/liter.

Förvaltningsrätten konstaterar att såsom det har framgått av upphandlingsprotokollet den 28 november 2014 fick samtliga anbudsgivarna frågan av SVA om vilken analysmetod de har använt sig av. De övriga anbudsgivarna har då kommit in med information om deras värmevärde och vilken mätmetod som använts för att erhålla detta värde. En av de övriga anbudsgivarna, STHLM Biodisel AB, har i samband med detta kommit in med ett analysprotokoll som låg till grund för uträkningen. Förvaltningsrätten finner att det inte är visat att de övriga anbudsgivarna har getts möjlighet att ange nya värden i sina anbud med andra metoder och att nya sakuppgifter därmed har tillförts från övriga anbudsgivare. Av underlaget framgår inte heller att de övriga anbudsgivarna har kommit in med nya intyg kring laborieprover och utifrån det fått lämna nya värden, vilket utgör en otillåten komplettering. Kompletteringen var nödvändig för att SVA skulle kunna göra en likvärdig utvärdering av anbudet. Förvaltningsrätten finner därmed att denna komplettering inte står i strid med 9 kap. 8 § andra stycket LOU.

#### *Tredje part*

Av punkten 6.2.3 i förnyat upphandlingsprotokoll framgår att SVA kontrollerade anbudsgivarens uppgifter med den oberoende konsult som SVA anlitar i detta ärende. Han bekräftade uppgifterna och rekommenderade att utvärdering av värmevärdet görs enligt samma analysmetod som använts vid redovisning av de offererade bränslena. Bolaget framför att upphand-

lande myndighet inte självant får vända sig till tredje part för att hämta in uppgifter till bedömning av ingivna eller ändrade anbud och hänvisar till Kammarätten i Sundsvalls avgörande i mål 492-08. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns något generellt förbud för den upphandlande myndigheten att anlita en oberoende konsult i en upphandling. Konsulten har inte heller tagit del av inkomna anbud eller utvärderingsresultat innan dessa har publicerats offentligt, utan har tillfrågats om de olika analysmetoderna kunde jämföras med varandra. Detta har sedan lett till att SVA har begärt en komplettering avseende analysmetoden. Målet 492-08 som bolaget hänvisar till handlar om att upphandlande myndighet vänder sig till tredje part för att denne skulle komma in med en komplettering avseende ska-kravet för en anbudsgivare. Det målet innehåller således andra omständigheter och är enligt förvaltningsrättens mening inte tillämpligt i det här fallet. Förvaltningsrätten anser att förfarandet i förevarande mål inte strider mot de grundläggande principerna i LOU.

#### *Transparens*

Bolaget hävdar även att det föreligger en transparensbrist i upphandlingen eftersom det inte framgår vilken mätmetod som man ska använda. Avseende transparensprincipens innebörd har Högsta förvaltningsdomstolen i RÅ 2002 ref. 50 uttalat bl.a. att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Av punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget framgår att rangordning kommer att ske efter lägsta pris och högsta kvalitetspoäng inom respektive delområde och att med kvalitet menas lägsta energiinnehåll i bränslet per liter som leveransen aldrig kommer att understiga. Förvaltningsrätten konstaterar att själva analysmetoden inte anges i frågeformuläret. Det är dock tillräckligt klart utformat för att en leverantör på grundval av detta kan av-

göra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förvaltningsrätten anser därmed inte att upphandlingen har brutit mot transparensprincipen.

Av tillgänglig information i målet framgår inte annat än att SVA har värderat anbudet på ett likvärdigt sätt och utifrån samma förutsättningar.

Förvaltningsrätten finner att det inte är visat att SVAs upphandling har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Därmed anser förvaltningsrätten inte skäl att gå vidare och göra en prövning huruvida bolaget har lidit eller kan komma att lida en skada. Ansökan om överprövningen ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist  
rådman

Målet har handlagts av Tanja Svedulf.