



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2013-01-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24190-12
Enhet 16

SÖKANDE

Datareal AB, 556448-6081
Box 42049
126 13 Stockholm

MOTPART

SRV Återvinning AB, 556053-7515

Ombud: Bolagsjurist Jan Troell
Box 1173
141 24 Huddinge

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-01-10	
Avd	
Dnr	
Docs	Arkiv

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Datareal AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 306475

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

SRV Återvinning AB (nedan SRV) har genomfört en upphandling av IT-drift och IT-support. Upphandlingen genomfördes genom ett öppet förfarande med antagande av anbudet med lägst totalpris. Upphandlingens syfte var att ett ramavtal skulle tecknas med en enskild leverantör. Ett tilldelningsbeslut meddelades den 6 november 2012 och av beslutet framgår att IT-Mästaren Mitt AB (nedan IT-mästaren) antogs som vinnande anbud. Datareal AB (nedan Datareal) placerade sig som nummer tre i anbudsutvärderingen efter bolagen IT-mästaren och Xpeedio Support Solutions AB (nedan Xpeedio).

Datareal ansöker om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett i form av att ny anbudsutvärdering ska ske utan beaktande av IT-mästarens och Xpeedios anbud. I andra hand yrkar Datareal att ny anbudsutvärdering ska ske utan beaktande av IT-mästarens anbud och med ett tillägg om 75 000 kr på Xpeedios anbudssumma.

SRV bestrider Datareals yrkanden och anser att ansökan om ingripande enligt LOU ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt (transparens). Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det med anledning av vad sökanden har anfört i målet finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

De frågor som förvaltningsrätten har att bedöma i detta mål är om IT-mästaren och Xpeedio uppfyller kraven som uppställs i det i målet aktuella förfrågningsunderlaget och om beräkningsmetoden av anbudssumman strider mot LOU samt om det strider mot LOU att Xpeedio tillåtit att ange en prisuppgift efter anbudstidens utgång.

Uppfyller IT-mästaren och Xpeedio kravet på dokumenterad erfarenhet?

Datareal anser att IT-mästaren och Xpeedio inte uppfyller kravet på dokumenterad erfarenhet som ställs i förfrågningsunderlaget och har anfört bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att SRV har krävt att leverantören ska ha dokumenterad erfarenhet av ett antal program. Det framgår inte av vare sig IT-mästarens eller Xpeedios anbud att bolagen har denna erfarenhet. I varje fall saknas det intyg som anger att bolagen har den efterfrågade dokumenterade erfarenheten. Härigenom har SRV tagit upp ett orent anbud till prövning i strid mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

SRV har i denna del anfört att det i förfrågningsunderlaget inte har ställts ett uttryckligt krav på att den efterfrågade erfarenheten måste styrkas genom intyg. IT-mästaren har i sitt anbud angett att företaget uppfyller kravet avseende dokumenterad erfarenhet för samtliga tekniker. Även Xpeedios anbud har uppfyllt alla i upphandlingen ingående krav för att tas vidare till anbudsutvärdering.

Förvaltningsrätten anser att IT-mästaren och Xpeedio uppfyller kraven på dokumenterad erfarenhet som ställs i förfrågningsunderlaget. Skälen för detta är följande. I ett liknande mål från Kammarrätten i Göteborg (mål nr 6845-12) hade ett bolag i sitt anbud bekräftat att det uppfyllde det i målet aktuella skall-kravet som uppställdes i förfrågningsunderlaget men inte ingivit något bevis till stöd för detta. I förfrågningsunderlaget hade inte uppställts något krav på att anbudsgivaren skulle styrka riktigheten i sitt svar. Kammarrätten ansåg att bolaget därmed hade uppfyllt det aktuella skallkravet och att myndigheten genom att utesluta bolagets anbud vid utvärderingen hade brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

I det nu aktuella målet anges i punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget att leverantören ska ha dokumenterad erfarenhet av ett antal dataprogram. I punkten 3.9 i förfrågningsunderlaget anges att leverantören ska ha dokumenterad erfarenhet av liknande IT-system och därpå följer en uppräkningslista av olika IT-system. Enligt förvaltningsrätten framgår det inte av förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna, genom intyg eller på något annat sätt, ska styrka denna erfarenhet. Det är därför förvaltningsrättens uppfattning att anbudsgivarnas anbud uppfyller kraven på dokumenterad erfarenhet som ställs i förfrågningsunderlaget om de i sina anbud har angett att de har den efterfrågade dokumenterade erfarenheten.

Såväl IT-mästarens som Xpeedios anbud innehåller uppgifter om att de har den i förfrågningsunderlaget efterfrågade erfarenheten. IT-mästaren har i sitt anbud på sidan 4, gällande punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget, angett att företaget uppfyller kravet avseende dokumenterad erfarenhet för samtliga tekniker. Vidare har IT-mästaren i sitt anbud på samma sida, gällande punkten 3.9 i förfrågningsunderlaget, angett att IT-mästaren har dokumenterat god kännedom om samtliga av SRV:s IT-system, eller som minst, snarlika system. Xpeedio har i sitt anbud på sidan 14 under rubriken övrigt hänvisat till fyra stycken CV:s avseende anställd personal och angivit att dessa personer uppfyller kravet på dokumenterad erfarenhet i punkterna 2.3 och 3.9 i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser, med stöd av ovan angivet rättsfall, att IT-mästaren och Xpeedio genom angivande av dessa uppgifter i sina anbud har uppfyllt kraven på dokumenterad erfarenhet i förfrågningsunderlaget och att SRV, i denna del, inte har brutit mot de krav som uppställs i LOU.

Inkluderar IT-mästarens anbud drift och är deras anbud onormalt lågt?

Datareal har anfört att IT-mästaren i tjänstebeskrivningarna i sitt anbud enbart har angett ett pris för övervakning medan det i förfrågningsunderlaget anges att pris ska anges för drift *och* övervakning. Enligt Datareal har IT-mästaren angivit ett pris som är mycket lågt både såsom marknadspris och jämfört med Datareal och Xpeedio. Priset är dessutom lika lågt även för drift bl.a. på helger. Detta innebär att inga personinsatser/åtgärder ingår eftersom helgarbete ofta innebär påslag med 100 procent. IT-mästaren har således inte tagit med drift i sitt anbud. Detta framgår även av att IT-mästaren i sin tjänstebeskrivning har angivit moment som är hänförliga till ren övervakning av driften men inte åtgärder till säkerställande av driften. Inte heller de tjänstemoment som IT-mästaren anger omfattar några åtgärder hänförliga till driften. Eftersom IT-mästaren inte har tagit med drift i sitt anbud har bolaget därmed ingivit ett anbud som inte överensstämmer med de i förfrågningsunderlaget ställda kraven. Detta innebär att SRV

har tagit upp ett orent anbud till utvärdering. Ett sådant förfarande strider mot den i 1 kap. 9 § LOU stadgade likabehandlingsprincipen.

SRV har i denna del uppgivit följande. SRV bestrider att innehållet i IT-mästarens anbud skulle utvisa att bolaget inte har tagit med efterfrågade driftstjänster i sitt anbud. Enbart det förhållandet att ordet "drift" inte skulle förekomma i en av tjänstebeskrivningarna kan inte per automatik föranleda diskvalificering. SRV anser således att IT-mästarens anbud inkluderar ansvar även för "drift". I bilaga 5 till förfrågningsunderlaget anges under punkt 7 att "priser skall anges i svenska kronor (SEK) exklusive moms i nedanstående prismall samt omfatta leverantörens samtliga åtaganden och kostnader om inte annat uttryckligen anges" samt "om det i önskan av en tjänst finns tillägg som inte ingår som standard i leverantörens tjänst så ska det anges ett pris per tillägg av det som är utöver standard i tjänsten". IT-mästaren har i sitt anbud fyllt i prismallen med prisuppgifter i enlighet med föreskrifterna i förfrågningsunderlaget. IT-mästaren har inte i prismallen angett några tillkommande kostnader utöver de obligatoriska prisfälten. Beträffande vad Datareal har anfört om lågt anbudspris är det riktigt att IT-mästaren offererat ett i förhållande till bl.a. Datareal och Xpeedio lågt pris avseende vissa av driftstjänsterna. SRV förutsätter att IT-mästaren har baserat sitt anbudspris på sedvanliga kommersiella överväganden. LOU föreskriver inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att ifrågasätta anbudsgivare på grund av låga anbudspriser.

Förvaltningsrätten anser att IT-mästarens anbud inkluderar drift och att bolagets anbud inte är onormalt lågt med följande motivering. SRV har i förfrågningsunderlaget angivit att de efterfrågar en tjänst innefattande drift, övervakning och support. Detta framgår bl.a. av punkterna 3.1 och 3.11 i förfrågningsunderlaget. I instruktion 17 i bilaga 5 till förfrågningsunderlaget finns en prismall som ska fyllas i. Av IT-mästarens anbud framgår att de har fyllt i den aktuella prismallen i vilken de bl.a. har angett priser för

”drift och övervakning av server SRV:s lokaler”, ”drift och övervakning av leverantörs driftshall” samt ”drift, övervakning och support av infrastruktur och klienter”. Förvaltningsrätten tolkar detta som att IT-mästarens anbud även omfattar drift. Detta framgår även underförstått av tjänstebeskrivningarna i deras anbud. Att IT-mästaren inte har använt ordet ”drift” i tjänstebeskrivningarna i sitt anbud ger inte förvaltningsrätten anledning att göra en annan bedömning. Datareal har vidare anfört att IT-mästarens anbud skulle vara onormalt lågt avseende vissa driftstjänster och därmed inte kunna omfatta drift. Förvaltningsrätten anser inte att Datareal genom detta påstående har visat att IT-mästaren inte inkluderat drift i sitt anbud. I likhet med vad SRV har anfört föreskriver inte LOU någon skyldighet för en upphandlande myndighet att ifrågasätta anbudsgivare på grund av låga anbudspriser, (jmf 12 kap. 3 § första stycket och 12 kap. 4 § LOU). Förvaltningsrätten anser därför att SRV inte heller i denna del har brutit mot de krav som uppställs i LOU.

Innehåller IT-mästarens tjänstebeskrivningar otillåtna tilläggstjänster?

Datareal har anfört att det i tjänstebeskrivningen ”Schemalagd konsult” i IT-mästarens anbud finns en mängd åtgärder som *kan komma att omfattas* och att det framgår vad beställaren *har en möjlighet att köpa*. Det framgår emellertid inte, som krävs enligt förfrågningsunderlaget, vilka tjänster *som omfattas*. Under tjänstebeskrivningen ”Ständig övervakning” anges att tillkommande tjänster kan levereras om så önskas. Härigenom har IT-mästaren otillåtet betingat sig rätten att ta ytterligare betalt för tjänster som ska ingå i anbudet. Anbudet är därmed orent och skulle rätteligen ha förkastats. Det finns vidare i bilaga 5 punkten 7 i förfrågningsunderlaget ett krav på att ”om det i önskan av en tjänst finns tillägg som inte ingår som standard så ska det anges ett pris per tillägg av det som är utöver standard i tjänsten”. IT-mästaren har inte angett priser på alla de möjliga tilläggs-tjänster som beskrivs i deras tjänstebeskrivningar ”Ständig Övervakning” och ”Schemalagd konsult”. Anbudet är således orent även på denna grund.

SRV bestrider att IT-mästaren skulle ha betingat sig rätten att ta ytterligare betalt för tjänster som ska ingå i anbudet. IT-mästaren har lämnat fasta priser i enlighet med instruktion 17 i bilaga 5 till förfrågningsunderlaget. Detta inkluderar bl.a. ett offererat fast pris för posterna a) ”drift och övervakning av server SRV:s lokaler enl. servicetid”, b) ”drift och övervakning server leverantörs driftshall enl. servicetid” och c) ”drift och övervakning” av virtuella servrar som anges under rubriken ”Servertjänster” och under rubriken ”Tillägg” i instruktion 17. Vidare har IT-mästaren för posten ”drift, övervakning och support av infrastruktur och klienter” angett 0 kr. Enligt SRV:s uppfattning står det mot denna bakgrund klart att IT-mästaren saknar rätt att kräva tilläggsdebitering för driftstjänsterna.

Förvaltningsrätten anser att IT-mästarens tjänstebeskrivningar inte innehåller otillåtna tilläggstjänster. I likhet med SRV anser förvaltningsrätten att det av prisbilagan i IT-mästarens anbud framgår att bolaget har lämnat fasta priser och att IT-mästaren saknar rätt att kräva tilläggsdebitering för driftstjänsterna. IT-mästarens anbud uppfyller därmed även i denna del de krav som ställs i förfrågningsunderlaget och skäl för ingripande enligt LOU finns inte heller på denna grund.

Strider det mot LOU att Xpeedios anbud omfattar ”andra kostnader”?

Datareal har anfört att Xpeedio i sin prisuppgift under instruktion 18 i bilaga 5 till förfrågningsunderlaget har angivit ett pris för ”andra kostnader” om 75 000 kr. Denna kostnad är inte upptagen i SRV:s prissammansättning. Varken Datareal eller IT-mästaren har angivit denna engångskostnad. Detta innebär att Xpeedio har reserverat sig mot den ersättningsmodell som finns angiven i förfrågningsunderlaget och ett sådant anbud ska enligt gällande rättspraxis förkastas. För det fall förvaltningsrätten inte delar denna uppfattning ska i vart fall 75 000 kr adderas till Xpeedios totalkostnad vilket innebär att Datareal får ett lägre pris än Xpeedio.

SRV har anfört att det av förfrågningsunderlaget punkterna 3.11-3.13 framgår i detalj hur de av anbudsgivarna lämnade prisuppgifterna ska summeras till en total anbudssumma. SRV har genomfört utvärderingen på detta föreskrivna sätt. Av bilaga 5 till förfrågningsunderlaget framgår att SRV i upphandlingen inkluderat ett anbudsfall benämnt instruktion 18 med plats för anbudsgivarna att ange vad som där benämns "andra kostnader". Vidare anges i instruktion 18 att "om det finns övriga kostnader i samband med övertagande eller leverans av tjänsterna under kontraktstiden ange dessa här". SRV gjorde, vid arbetet med förfrågningsunderlagets utformning, medvetet valet att inte inkludera den prisuppgift som en anbudsgivare kunde komma att ange som "andra kostnader" i beräkningsunderlaget för total anbudssumma. Ställningstagandet gjordes på grundval av att det eventuellt skulle kunna anses konkurrensbegränsande, på så sätt att det var till fördel för befintlig leverantör, att låta engångskostnader för själva övertagandet belasta utvärderingssumman. Alla anbudsgivare har haft möjlighet att ange "andra kostnader" av engångskaraktär enligt instruktion 18 i bilaga 5 till förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten anser att det inte strider mot LOU att Xpeedios anbud innefattar "andra kostnader". Anledningen till detta framgår nedan. Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör emellertid att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. EU-domstolen har i mål C-19/00 SIAC Construction uttalat att förfrågningsunderlag och tilldelningskriterier ska vara

utformade på så sätt att alla normalt omsorgsfulla och rimligt informerade leverantörer kan tolka dem på samma sätt (jmf även EU-domstolens domar i mål C-532/06 Lianakis och i mål C-331/04 ATI EAC).

Förvaltningsrätten anser att det av det i målet aktuella förfrågningsunderlaget punkten 3.12 klart och tydligt, i enlighet med ovan anförd rättspraxis, framgår att så kallade ”andra kostnader”, enligt ”Instruktion 18” i bilaga 5 till förfrågningsunderlaget, inte kommer att tas med i den uträkning som genererar total anbudssumma. Vidare har alla anbudsgivare behandlats lika på så sätt att de har haft möjlighet att ange en annan kostnad av engångskaraktär i enlighet med instruktion 18 i bilaga 5 till förfrågningsunderlaget. Att Xpeedio har gjort detta och att denna summa inte har tagits med vid anbudsutvärderingen strider därför inte mot LOU.

Strider SRV:s beräkningsmetod av total anbudssumma mot LOU?

Datareal har anfört att SRV inte har levt upp till det som angivits i förfrågningsunderlaget. Detta eftersom posten ”drift, övervakning och support av infrastruktur och klienter” i instruktion 17 i bilaga 5 till förfrågningsunderlaget har utvärderats i tilldelningsbeslutet trots att det framgår av punkt 3.12 förfrågningsunderlaget att så inte ska ske.

SRV har medgett att det av förfrågningsunderlaget inte framgår att posten ”drift, övervakning av support av infrastruktur och klienter” skulle komma att föras in i beräkningen av total anbudssumma. SRV:s avsikt har emellertid varit att så skulle ske. Skälet till att denna post inte upptas i förteckningen i punkt 3.12 i förfrågningsunderlaget är ett förbiseende. **Datareal** har emellertid inte lidit skada eller risk för skada p.g.a. detta.

Förvaltningsrätten anser att SRV:s beräkningsmetod av total anbudssumma strider mot LOU men att skäl för ingripande enligt LOU inte finns eftersom **Datareal** inte har eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Anledningen till rättens ställningstagande är följande. Vid genomförande av ett upphandlingsförfarande gäller, som ovan anförts, att den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget dels ska redovisa de krav som ställs på anbudsgivarna, dels ska redogöra för hur utvärderingen av anbuderna ska gå till. I det allmänna kravet på transparens ligger att anbudsgivarna ska kunna utforma sina anbud på ett sådant sätt att de är så konkurrenskraftiga som möjligt utifrån de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. Anbudsgivarna ska också kunna räkna med att den upphandlande myndigheten vid utvärderingen följer det redovisade tillvägagångssättet (jmf med det ovan nämnda rättsfallet RÅ 2002 ref 50 och EU-domstolens domar i mål C-532/06 Lianakis, mål C-331/04 ATI EAC samt mål C-19/00 SIAC Construction).

Det framgår inte av punkten 3.12 i förfrågningsunderlaget att SRV skulle ta med posten ”drift, övervakning av support av infrastruktur och klienter” i beräkningen av total anbudssumma. Alla anbudsgivare har emellertid getts möjlighet att fylla i denna post i instruktion 17 i bilaga 5 till förfrågningsunderlaget och samtliga anbudsgivare har på det sättet behandlats lika. Förvaltningsrätten anser dock att själva förändringen av beräkningen av total anbudssumma innebär att SRV har handlat i strid mot transparensprincipen i LOU. För att ett ingripande enligt LOU ska ske krävs emellertid också att den anbudsgivare som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd av detta (se t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 1687-09, Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 4278-09 och Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 3480-10).

Både IT-mästaren och Datareal har angivit priset 0 kr för att erbjuda posten ”drift, övervakning av support av infrastruktur och klienter”. Detta innebär att ett medtagande av denna post i beräkningen av anbudssumma inte har inneburit någon skillnad avseende vilket av bolagen som skulle antas som vinnande anbud. Förvaltningsrätten anser därför att Datareal inte har lidit

skada eller kan komma att lida skada på grund av att SRV ändrade beräkningsmetod av total anbudssumma. Det betyder att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Strider det mot LOU att en prisuppgift anges efter anbudstidens utgång?

Datareal har slutligen anfört följande. Av anbuden framgår att IT-mästaren och Datareal angivit 0 kr på posten ”drift, övervakning och support av infrastruktur och klienter”, i instruktion 17 i bilaga 5 till förfrågningsunderlaget. Xpeedio har emellertid inte lämnat något pris alls såsom föreskrivits. Xpeedios anbud har därför varit orent på denna punkt och skulle rätteligen ha förkastats. Datareal bestrider att det har varit tillåtet för Xpeedio att ange ett pris på denna post efter anbudstidens utgång.

SRV har medgett att det är riktigt att Xpeedio i sitt anbud inte har fyllt i något pris för posten ”drift, övervakning av support av infrastruktur och klienter”. SRV har emellertid i denna del, efter anbudstidens utgång, inhämtat ett muntligt förtydligande varvid Xpeedio uppgett att företaget genom att lämna det aktuella fältet tomt, har avsett att offerera priset 0 kr. Enligt SRV är förtydligandet att jämställa med en sådan förtydligande av en tidigare lämnad uppgift som får tillåtas enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Även för det fall förvaltningsrätten skulle göra en annan bedömning av förtydligandets förenlighet med 9 kap. 8 § andra stycket LOU – och även i övrigt finna att Xpeedios anbud rätteligen borde ha förkastats – medför inte en sådan rättelseåtgärd, sedd isolerad, en ökad möjlighet för Datareals anbud att bli det vinnande i upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att det strider mot LOU att en prisuppgift anges efter anbudstidens utgång men att skäl för ingripande enligt LOU inte finns eftersom Datareal inte har eller riskerar att lida skada. Anledningen till detta är följande. Vad avser det förhållande att Xpeedio i efterhand har fått ange ett pris för posten ”drift, övervakning av support av infrastruktur och

klinter” anser förvaltningsrätten att detta innebär en helt ny uppgift och inte någon tillåten komplettering enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Detta vinner även stöd av rättspraxis, exempelvis av Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 3378-08 vari uttalas att kvalificeringskrav som helt utelämnats i anbud inte kan bli föremål för förtydligande. Eftersom förvaltningsrätten ansett att IT-mästarens anbud inte ska uteslutas från anbudsutvärderingen innebär emellertid inte det faktum att Xpedio tillåtits att tillföra en ny uppgift i strid med LOU att Datareal lider skada enligt 16 kap. 6 § LOU. Detta eftersom Datareal inte skulle ha blivit det vinnande anbudet trots att Xpedio utesluts från anbudsutvärderingen. Det betyder att det inte heller finns skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att vad Datareal har anfört i målet inte utgör skäl för ingripande enligt LOU. DataREALS ansökan om ingripande enligt LOU avslås därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (3109/1a LOU)



Kirsi Laakso Utvik

Rådman

Cindra Lindblom har föredragit målet.