



SÖKANDE

Luleå Brand & Industriservice Aktiefbolag, 556192-6543
Upplagsvägen 9
972 54 Luleå

MOTPART

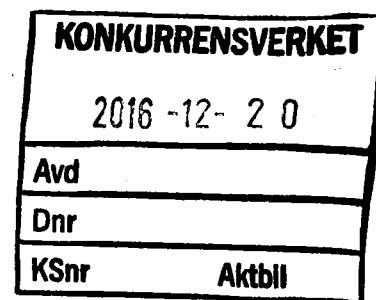
Norrbottens läns landsting
971 89 Luleå

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Norrbottens läns landsting (landstinget) har genom förenklat förfarande upphandlat Brandmaterial, service och underhåll av släckutrustning samt gasolanläggning NLL.

Av tilldelningsbeslut den 21 november 2016 framgår att fyra anbud kom in, varav ett från Luleå Brand & Industriservice Aktiebolag (Brand & Industriservice). Det framgår vidare att Aptum AB:s (Aptum) anbud och Securitas Sverige AB:s anbud gick vidare till utvärderingen och att landstinget beslutade att anta anbudet från Aptum.

Brand & Industriservices anbud gick inte vidare till utvärderingen då anbudet inte bedömdes uppfylla förfrågningsunderlagets obligatoriska krav under avsnitt 3.4.1.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Brand & Industriservice framför

Brand & Industriservice ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom att en ny anbudsutvärdering görs med beaktande av bolagets anbud.

Till stöd för sin talan framför Brand & Industriservice i huvudsak följande. Bolaget har i sitt anbud missat att fylla i uppgift om avtalstid avseende tidigare liknande uppdrag enligt förfrågningsunderlagets avsnitt 3.4.1. Så fort detta upptäcktes kompletterade bolaget sitt anbud med uppgifterna. Landstinget borde ha kontaktat Brand & Industriservice tidigare och begärt in kompletterande uppgifter.

Bolagets misstag är av ”ringa art”, inte minst med tanke på det låga årliga anbudspriset bolaget har jämfört med den vinnande anbudsgivarens anbud. Bolaget har dessutom skickat in två stycken referenser, trots att det enligt förfrågningsunderlaget bara behövdes en referens. Bolaget har haft uppdrag hos landstinget i mer än 20 år.

Även Aptums anbud har brister och dessa brister är betydligt grövre än de saknade avtalstiderna i Brand & Industriservices anbud. Av Aptum i prisbilagans position 53 offererad skylt uppfyller inte kravet på storlek. I positioner 42–52 har Aptum inte angett produktnamn. Under position 23 har Aptum angett effektivitetsklass B 89. Sådan effektivitetsklass finns inte.

Brand & Industriservice riskerar att lida skada till följd av landstingets felaktiga tilldelningsbeslut. Bolaget kommer att behöva säga upp en person som har arbetat med uppdraget hos landstinget sedan start.

Vad landstinget framför

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan och framför i huvudsak följande.

Tilldelningsgrunden i upphandlingen var lägsta pris och endast ett helt anbud (för samtliga 61 positioner) var tillåtet. Brand & Industriservice har vid anbudslämnandet missat att ange avtalstid för referenserna i referensbilagan. Detta var ett obligatoriskt krav. Bolagets misstag kan därför inte anses vara av ”ringa art”. Det var korrekt av landstinget att förkasta Brand & Industriservices anbud.

Landstinget kan inte beakta uppgifterna som inkom efter anbudstidens utgång. Detta skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Den ansvarige upphandlaren efterfrågade inte en komplettering utan ett förtydligande angående

var i bolagets anbud avtalstid för referenser framgick. En upphandlande myndighet kan skriftligen begära att en anbudsgivare ska förtydliga sitt anbud, utan att för den skull begära eller godta en ändring av anbudet. Även om kompletteringen hade kunnat godtas, har bolaget inte lyckats besvara om uppdraget har varit under de tre senaste åren, eller hur lång avtalstid för referensuppdragen har varit och därmed ändå inte uppfyllt ska-kravet.

Aptums anbud uppfyller alla upphandlingens ska-krav. Aptum har fyllt i samtliga obligatoriska fält i prisbilagan. Gällande ska-kravet i position 23 har Aptum i sin prisbilaga angett B 89. En upphandlande myndighet ska i normalfallet kunna förlita sig på att det en anbudsgivare anger i sitt anbud är korrekt. Landstinget anser att Aptums anbud uppfyller ska-kravet i position 23. Vad avser positionerna 42–52 har Aptum fyllt i samtliga obligatoriska gula fält i prisbilagan. För prisbilagans position 53 har Aptum uppgett två alternativ, varav ett uppfyller ställt ska-krav. Det framgår av prisbilagan att endast ett av alternativen för position 53 ska uppfyllas.

Att på grund av tidigare uppdrag hos landstinget ge Brand & Industriservice fördel i upphandlingen skulle strida mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Prisskillnaden mellan Aptums och Brand & Industriservice anbud är irrelevant i sammanhanget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta

har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § första stycket samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det är ostridigt i målet att Brand & Industriservice i sitt ursprungliga anbud missat att ange avtalstiden för tidigare uppdrag enligt förfrågningsunderlagets avsnitt 3.4.1, och att det aktuella kravet utgör ett av upphandlingens obligatoriska krav.

Frågan är då om landstinget brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen genom att inte utvärdera anbudet från Brand & Industriservice.

Enligt förfrågningsunderlagets avsnitt 2.5.4 var sista dag att lämna anbud i upphandlingen den 4 november 2016.

Av handlingarna i målet framgår att landstinget den 18 november 2016 skickat ett e-postmeddelande till Brand & Industriservice och frågat om uppgifter om avtalstid för referensuppdrag återfinns i bolagets anbud. Av bolagets svar till landstinget kan utläsas att bolaget samma dag kompletterat sitt anbud med uppgifterna som saknades i det ursprungliga anbudet.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får även begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.


15 kap. 12 § LOU är en fakultativ bestämmelse som ger den upphandlande myndigheten en möjlighet, inte en skyldighet, att tillåta en anbudsgivare att

rätta, förtydliga eller komplettera sitt anbud. Bestämmelsen innebär inte en generell möjlighet att i efterhand ge in uppgifter som inte funnits med i anbudet. En upphandlande myndighets möjlighet att beakta den information som kommer in efter anbudstidens utgång är ytterst begränsad. Det bör även påpekas att anbudsgivaren ansvarar för att anbudet är korrekt utformat och bär risken för eventuella brister i anbudet.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har landstinget genom sin skrivelse till Brand & Industriservice begärt att bolaget förtydligar var i bolagets anbud uppgiften om avtalstid finns. Förvaltningsrätten anser vidare att begäran om förtydligande kunnat ske utan någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Landstinget har inte heller beaktat den information om avtalstider som tillkom efter anbudstidens utgång. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet gör förvaltningsrätten bedömningen att landstinget inte har brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen genom att inte utvärdera anbudet från Brand & Industriservice. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU finns därmed inte på denna grund. Vid en sådan bedömning, och med hänsyn till att den vinnande leverantörens anbud inte är det enda kvarvarande anbudet, saknas anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till vad Brand & Industriservice har anfört om eventuella brister i Aptums anbud. Brand & Industriservices ansökan ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Marika Pernu

Raili Funck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.