

KLAGANDE

1. Partille kommun
433 82 Partille

2. Borland Mark & Miljö AB, 556263-9996
Skeplaskovägen 43
443 71 Gråbo

MOTPART OCH KLAGANDE

K & R Carlbergs i Göteborg AB, 556500-9072
Exportgatan 51 B
422 46 Hisings Backa

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 2 oktober 2014 i mål nr 6943-14

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar K & R Carlbergs i Göteborg AB:s överklagande.

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Avvisning

K & R Carlbergs i Göteborg AB kan inte överklaga förvaltningsrättens avgörande eftersom det inte har gått bolaget emot, 33 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), förkortad FPL.

Prövningstillstånd

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om

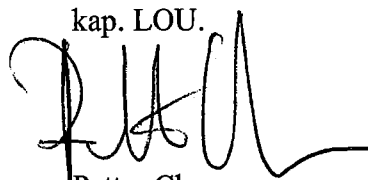
- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall)
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

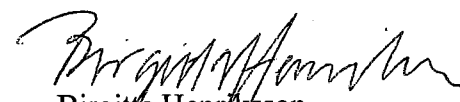
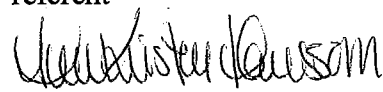
Detta framgår av 34 a § andra stycket FPL.

Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1).

Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.


Petter Classon


Birgitta Henriksson
referent

/Ann-Kristin Hansson



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

DOM
2014-10-02
Meddelad i
Göteborg

akt bel 12

Mål nr
6943-14

Sida 1 (6)

SÖKANDE

K & R Carlbergs i Göteborg AB, 556500-9072
Exportgatan 51 B
422 46 Hisings Backa

MOTPART

Partille kommun
433 82 Partille

Borland Mark & Miljö AB
Skeplaskogsvägen 43
443 71 Gråbo

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Partille kommuns upphandling av Skogsstigar och leder ska rättas på så sätt att Borland Mark & Miljö ABs anbud inte ska utvärderas.

Dok.Id 290187

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Partille kommun (kommunen) genomför en upphandling Skogsstigar och leder, dnr KS/2014:112. Genom tilldelningsbeslut den 25 juni 2014 tilldelades kontraktet Borland Mark & Miljö AB (Borland).

YRKANDEN M.M.

K & R Carlbergs i Göteborg AB (Carlbergs) yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om och att Borlands anbud ska förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Carlbergs anför i huvudsak följande. Borlands anbud kan inte anses uppfylla kraven i de administrativa föreskrifterna, eftersom det innehåller en egen förutsättning. I anbudet framgår att företaget, efter samtal med Partille kommun, anser att det räcker med att kursen ADR1:3 är genomförd innan kontraktsskrivande. Borland uppfyller inte heller kraven på finansiell och ekonomisk styrka eftersom de i kreditupplysning har en rekommenderad kreditlimit om 4 000 kronor, medan viten uppgår till minst 10 000 kronor. Vidare bör inte Borland ha fått 60 poäng tillgodoräknade i beräkningen av referenser eftersom beställaren inte svarat. Dessutom är de priser som angivits för ”utförare/arbetare utan maskiner eller andra hjälpmedel” och ”underhåll och renovering av kommunens motionsspår, promenadvägar och skidspår, dikning, byte av trummor m.m. Maskiner såsom hjulburen grävare (8–10 ton)” onormalt låga och kan inte betraktas som seriösa, se Kammarrätten i Göteborgs avgörande i mål nr 2598–2601-13. En baklängeskalkyl vid antagande om att en person tjänar 28 300 kronor visar att självkostnad, lagstadgade avgifter och vinstmarginal täcks inte. I fallet med hjulburen grävare 8–10 ton är den fiktiva mängden en tredjedel. Carlbergs kommer att lida ekonomisk skada om inte rättning sker.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. När det gäller samtalet från Borland har kommunen uppfattat detta som ett mycket allmänt telefonsamtal om vad som gäller när man lämnar anbud till offentlig förvaltning. Inga specifika frågor ställdes om upphandlingen eller förfrågningsunderlaget. I sak är Borlands tolkning korrekt, då en myndighet inte kan kräva att ställda krav i förfrågningsunderlaget ska vara uppfyllda innan kontraktstecknande. Alla krav ska däremot redovisas i anbudet, antingen hur man uppfyller kravet eller kommer att uppfylla det. När det gäller finansiell och ekonomisk styrka har kommunen kontrollerat att samtliga anbudsgivare har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och sociala avgifter. För övrigt ska entreprenören ha erforderliga försäkringar så att kommunen hålls skadeslös, vilket Borland har intygat i sitt anbud. När det gäller referenser har Denis Nähring lämnat sådana i egenskap av Partille kommuns representant i Bokedalens samfällighet. Samtliga erhållna poäng i anbudsutvärderingen är därmed korrekta. Kommunen anser inte att Borlands priser är onormalt låga, utan tvärt om har en annan anbudsgivare lämnat ett ännu lägre totalpris. Samtliga anbudsgivare har behandlats i enlighet med likabehandlingsprincipen och utvärderingen har gjorts på objektiva grunder och i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Det saknas grund för ingripande mot upphandlingen.

Borland anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Bolaget är litet med många små uppdrag som direktupphandlas. De har därför inte någon större erfarenhet av att lämna anbud i offentliga upphandlingar. Referensuppdragen är direktupphandlade. Eftersom bolaget är ett litet företag har de låga administrationskostnader. Anbudet är dessutom prissatt utifrån att en arbetare utan maskiner skulle kunna vara under 25 år, och därmed har en lägre timpenning och lägre arbetsgivaravgift. Det bedöms inte heller sannolikt att arbete med hjulburen grävare 8–10 ton kommer att vara aktuellt, eftersom sådana fordon är större än de flesta prome-

Skall-krav

Vad gäller de obligatoriska kraven i upphandlingen anges att Borlands inte uppfyller kravet om att entreprenören ska ha kunskap om hantering av farligt avfall motsvarande ADR 1.3 för att utföra uppdraget. Av anbudet framgår inte uttalat hur Borland avser att uppfylla kravet innan kontraktskrivande.

Det finns inte i lagstiftningen några bestämmelser som talar om när en anbudsgivare ska uppfylla kriterierna som anges i förfrågningsunderlaget. Det innebär att upphandlande myndighet i varje upphandling bör ange detta.

Med hänsyn till att ett anbudsförfarande skulle kunna vara förenat med stora kostnader om en anbudsgivare vore tvungen att uppfylla ett villkor i förfrågningsunderlaget redan innan anbudsgivaren tilldelats kontraktet måste det anses vara oproportionerligt att ställa sådana krav. Kommunen har därmed rätt i sin inställning att det räcker att kravet är uppfyllt vid kontraktstecknande. Anbudsgivaren ska dock, för att kravet ska kunna utvärderas, visa hur bolaget avser att uppfylla kravet senast i samband med kontraktstecknande. I det aktuella fallet har någon sådan utfästelse inte lämnats. Kommunen har därmed brutit mot likabehandlingsprincipen genom att kvalificera Borland för utvärdering utan att kravet uppfylls.

Carlbergs, som den anbudsgivare som haft det näst bästa anbudet, har därmed lidit skada av kommunens handlande. Det finns därför skäl att ingripa mot upphandlingen i denna del.

Kraven på finansiell och ekonomisk styrka

Carlbergs kan inte anses ha visat att Borlands inte uppfyller kraven på finansiell och ekonomisk styrka på ett sådant sätt att det finns grund för ingripande.

Referenser

Partille kommun har nu givit in intyg som visar att Denis Nähring företräder kommunen i Bokedalens samfällighet, vilket innebär att Carlbergs inte visat att referenserna är felaktigt utvärderade. Det finns därför inte skäl att på denna grund ingripa mot upphandlingen.

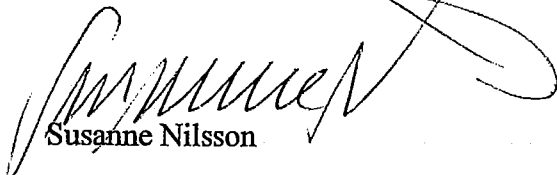
Onormalt låga priser

Vad som anförts om onormalt låga priser är inte tillräckligt för att det ska kunna anses föreligga en situation med s.k. prisdumpning och där konkurrenssituationen hämmas. Det finns därför inga skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Slutsats

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Borlands anbud inte ska gå vidare till utvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Susanne Nilsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Maria Rydell.