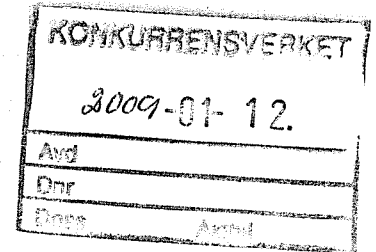




**SÖKANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082  
Box 12516  
102 29 Stockholm

Ombud: Advokat Torbjörn Borg  
Öberg & Heijne Advokatbyrå  
Fristadstorget 4  
632 20 Eskilstuna



**MOTPART**

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
Upphandling  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsala kommuns upphandling Anbudsinfordran avseende bevaknings-  
tjänster, dnr 08-072/044.945

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns upphandling Anbudsinfordran  
avseende bevakningstjänster, dnr 08-072/044.945, inte får avslutas innan  
rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Uppsala kommun föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i  
bifogade handlingar (länsrättens aktbilagor 11-18). Yttrandet ska vara  
skriftligt och ha kommit in till länsrätten senast den 23 januari 2009. Om  
yttrande inte kommer in kan målet ändå komma att avgöras.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Securitas Sverige AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala kommuns (kommunen) upphandling Anbudsinfordran avseende bevakningstjänster. Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas när det gäller stationära och ronderande bevakningstjänster så att kommunen föreläggs att göra om utvärderingen av bolagets anbud så att det bedöms i enlighet med de villkor som uppställts i upphandlingskontraktet, det vill säga VHS ramavtal, och utse bolaget som den leverantör som lämnat det vinnande anbudet. Bolaget yrkar också att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Den utvärdering som kommunen genomfört i den aktuella upphandlingen har sådana allvarliga brister då de grundläggande kraven om icke-diskriminering, transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU inte iakttagits. Då kommunen har brutit i sina förpliktelser enligt LOU och dessutom avvikit från de villkor som uppställs i VHS ramavtal har bolaget lidit skada, eller riskerar i vart fall att lida skada, i den mening som avses i 16 kap. 1 § första stycket och 2 § första stycket LOU. Bolagets offert har inte prövats mot de villkor som är uppställda för avrop från VHS ramavtal trots att bolaget offererat det ekonomiskt fördelaktigaste anbudet för kommunen avseende upphandlingens kontraktsföremål, nämligen Stationära och ronderande bevakningstjänster. Den skada och olägenhet som kan drabba bolaget väger överlägset tyngre än den olägenhet som eventuellt skulle kunna drabba kommunen om upphandlingen temporärt stoppas och därefter rättas på sätt som bolaget yrkar. Bolaget har i sitt anbud till kommunen valt att följa anvisningarna i avropsförfrågan, trots att dessa stod i direkt strid med det ingångna VHS ramavtalet. Bolaget kan konstatera att denna följsamhet endast resulterat i att bolaget förlorat uppdraget.

Bolaget anför vidare. Kommunen har anmält sig som tillämpare av det statliga VHS tecknade ramavtalet. Stationära och ronderande bevakningstjänster omfattas av Tjänsteområde 1 enligt VHS ramavtal. Stationära tjänster omfattar stationära väktare (till exempel in- och utpassering), receptionstjänst, väktare (hundförare), ordningsvakter och personskydd. Ronderande bevakningar omfattar områdesbevakning/distriktsbevakning, ronderande väktare och utryckningsväktare. Priserna enligt VHS ramavtal är definierade som takpriser, det vill säga de priser som anbudsgivarna offererat för de stationära tjänsterna innebär att priserna är fasta och några tillkommande ersättningar utöver vad parterna avtalat får inte förekomma. När det gäller priserna för ronderingstjänsterna gäller att tillägg för oönskade arbetstid, så kallat OB-tillägg, i vissa fall kan utöka ersättningen till bevakningsföretaget, allt i enlighet med VHS ramavtal. VHS ramavtal omfattar även en möjlighet till förnyad konkurrensutsättning, trots att denna möjlighet inte var tillåten enligt den tidigare gällande lagen om offentlig upphandling. Alla leverantörer, det vill säga oberoende rangordning som skapades vid VHS utvärdering av anbudet, skall enligt förutsättningarna tillfrågas vid en förnyad konkurrensutsättning. Den upphandlande enheten eller upphandlande myndigheten, enligt LOU:s terminologi, kan vid den förnyade konkurrensutsättningen välja att utvärdera de nya anbudet mot lägsta pris eller mot det ekonomiskt fördelaktigaste anbudet. Vilket upphandlingsförfarande som kommunen tillämpat då anbudsinfördran nu görs från VHS ramavtal är oklart. Eftersom VHS ramavtal tecknades då den tidigare lagen om offentlig upphandling fortfarande var tillämplig var det över huvud taget inte tillåtet, att såsom kommunen nu gjort, på nytt konkurrensutsätta det redan godkända och undertecknade ramavtalet.

Bolaget anför vidare. Kommunen har valt att genomföra en förnyad upphandling, avrop från VHS ramavtal enligt inbjudan Anbudsinfördran avseende bevakningstjänster. Grunderna för avropet vilar helt på VHS ramavtal. Definitionen av kontraktets föremål kan därför endast tolkas mot inne-

hållet i VHS ramavtal. Av VHS förfrågningsunderlag framgår att utvärderingen sker antingen efter värderingsprincipen ”ekonomiskt mest fördelaktiga” med hänsyn tagen till angivna utvärderingskriterier, eller efter värderingsprincipen ”lägsta pris”. Detta innebär att även i samband med förnyad konkurrensutsättning äger den upphandlande enheten/myndigheten rätt att välja metod för utvärdering av anbuden. Beroende på vad myndigheten tycker är mest angeläget kan kriterierna alltså på visst sätt anpassas efter det egna behovet. Kommunen har valt att utvärdera avropssvaren efter värderingsprincipen om det lägsta priset. VHS ramavtal innebär att priserna är fasta och att inga andra kostnader får påverka de i VHS ramavtal fastställda priserna. Det är enligt VHS ramavtal inte möjligt att beakta OB-tillägg vid prövningen av anbudssvaren då det gäller de ronderande tjänsterna. Till avropsförfrågan hade kommunen fogat en avropsblankett samt en prislista. Noterbart är att OB-tillägg ska beaktas även då det gäller de efterfrågade ronderande tjänsterna.

Bolaget anför vidare. Kommunen har i Tjänstebeskrivning bland annat definierat de sex efterfrågade tjänsterna som:

1. Larmutryckning
2. Yttre rondering med bil och en väktare
3. Inre rondering med en väktare
4. Väktartjänster
5. Ordningsvakt
6. Störningsjour

Positionerna 1, 2, 3 och 6 är tjänster, där priserna enligt VHS ramavtal är definierade som takpriser, det vill säga de priser som anbudsgivarna ursprungligen offererat för de ronderande tjänsterna är fasta och några tillkommande ersättningar inte får förekomma. Detta innebär att hänsyn till OB-tillägg inte får göras, varken av kommunen eller av leverantörerna, beträffande de ronderande tjänsterna. Positionerna 4 och 5 kan i princip betraktas som stationära tjänster för vilka priserna inte är fasta och för vil-

ka tillkommande ersättningar utöver vad parterna avtalat får förekomma, till exempel för OB-tillägg. I VHS förfrågningsunderlag, Kravspecifikation, punkten 3.2 Utryckningsväktare, framgår vilka krav som ställs på en utryckningsväktare. Mot bakgrund av vad som framgår i denna punkt finner bolaget att kommunens efterfrågade Väktartjänst (punkt 4) inte är stationär på sätt som förutsätts i VHS ramavtal utan till kategorin ronderande. Mot bakgrund av att de efterfrågade tjänsterna, som inte är stationära, äger kommunen inte rätt att efterfråga OB-tillägg och leverantörerna inte rätt att till de avtalade priserna i VHS ramavtal lägga OB-tillägg. Även då det gäller kommunens efterfrågade tjänst Ordningsvakt (punkt 5) bedömer bolaget att även dessa tjänster är ronderande och inte stationära enligt grunderna för VHS ramavtal. Om kommunen valt att tillämpa VHS ramavtal på ett korrekt sätt äger leverantörerna inte rätt att till de avtalade priserna lägga tillkommande ersättningar, såsom OB-tillägg.

Bolaget anför vidare. Kommunen kräver i strid med VHS ramavtal att det av avropsofferterna ska framgå att OB-tillägg på visst sätt beaktats. Bolaget har därför, enligt förutsättningarna i kommunens avropsförfrågan, tvingats att försämra sitt anbud i jämförelse med villkoren i VHS ramavtal genom olika OB-tillägg. Härigenom har bolagets anbud försämrats så mycket att det inte längre är det som har det lägsta priset. Uppdraget tilldelades en annan ramavtalsleverantör. Bolagets anbud, med tillägg av de av kommunen påbjudna OB-tilläggen, är 3 303 750 kr. Om de priser som avtalats i VHS ramavtal skulle ha tillämpats, det vill säga på samma sätt som för den vinnande leverantören, skulle bolagets anbud ha blivit 3 243 770 kr eller 28 432 kr lägre än den vinnande leverantörens anbud. Bolagets anbud minskar med 59 980 kr när de felaktiga OB-tilläggen tas bort från anbudet. I och med att utvärderingen skulle göras mot lägsta pris skulle bolagets anbud rätteligen ha antagits. Eftersom kommunen inte har tillämpat VHS ramavtal på ett korrekt sätt ska bolagets talan bifallas.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande.

En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första och andra styckena stadgas följande.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

### Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att kommunen inte får avsluta den pågående upphandlingen Anbudsinfordran avseende bevakningstjänster, innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, ska därför bifalla bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Elisabet Andersson

rådman

EE