



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**

2019-03-22

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (11)

Mål nr

28509-18

**SÖKANDE**

QSG Bevakning AB, 556768-8006

Ombud:

Advokat Sylvia Lindén och jur.kand. Patrik Määttä

Kilpatrick Townsend & Stockton Advokat KB

Box 5421

114 84 Stockholm

**MOTPART**

Nacka Kommun

Ombud:

Kommunjuristen Engin Ceylan

Nacka kommun

131 81 Nacka

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-03-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1073851

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** avd31.fst@dom.se

[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Expeditionstid**

måndag–fredag

08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

**Nacka kommun** (kommunen) genomför en upphandling av parkeringsövervakning på allmän platsmark, dnr NTN 2018/44. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Avtalet gäller för en inledande period om två år med möjlighet till förlängning. I upphandlingen har två anbud inkommit och efter prövning och utvärdering har kommunen i tilldelningsbeslut den 4 december 2018 meddelat att Nokas Security AB (Nokas) kommer att tilldelas avtal.

**QSG Bevakning AB** (namnändrat från Gothia Trafiken AB den 20 februari 2019, härfter bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att bolagets anbud ska tas upp till utvärdering för det fall tilldelningsbeslutet innebär att bolagets anbud inte har utvärderats. Bolaget yrkar vidare att rättelse ska ske genom att kommunen vid en ny utvärdering inte ska beakta anbudet från Nokas. Bolaget har anfört bl.a. följande. Kommunen har utvärderat och beslutat att anta en anbudsgivare vars anbud inte uppfyller de uppställda obligatoriska kraven för kvalificering vad gäller kravet på driftledare, gruppleddare och referenser. Anbud som inte uppfyller samtliga ställda krav i en upphandling får inte antas. Den upphandlande myndigheten får inte heller efterge eller bortse från de obligatoriska krav och kvalificeringskrav som uppställts. Kommunen har genom att anta Nokas anbud agerat i strid med likabehandlingsprincipen och därmed även 4 kap. 1 § LOU. Bolaget har därmed fråntagits möjligheten att rätteligen utses till leverantör i upphandlingen och har därigenom lidit eller kan komma att lida skada på det sätt som anges i LOU.

**Kommunen** yrkar att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Vinnande anbudsgivare uppfyller samtliga krav och upphandlingen är genomförd i enlighet med upphandlingslagstiftningen. Bolaget har därmed inte lidit skada eller riskerat att lida skada.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövningen

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlade myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur upphandlingsdokumentet i en upphandling ska utformas och vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för de grundläggande principerna för offentliga upphandlingar. Detta grundar sig på att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandlingen. Detta innebär också att det är den upphandlande myndigheten som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som ställts i upphandlingsdokumentet (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 5 september 2012, mål nr 2304-12).

### Förvaltningsrättens bedömning

#### *Utvärderingen av bolagets anbud*

Bolaget har yrkat att upphandlingen ska avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att bolagets anbud ska tas upp till utvärdering, för det fall tilldelningsbeslutet innebär att anbudet inte har utvärderats. Kommunen har uppgett att texten i tilldelningsbeslutet inte innebär att bolagets anbud har diskvalificerats. Bolagets anbud har efter genomförd utvärdering och avdrag för mervärden inte längre haft det lägsta priset varför Nokas tilldelats kontraktet. Förvaltningsrätten konstaterar att det nu får anses ostridigt mellan parterna att bolagets anbud har upptagits till utvärdering. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det inte framkommit skäl för ingripande mot upphandlingen i denna del. Vad bolaget anfört om att tilldelningsbeslutet brister i transparens utgör inte skäl för en annan bedömning.

#### *Driftledare*

I avsnitt 4.3 i upphandlingsdokumentet under rubriken ”Arbetsledning” anges bl.a. att ett obligatoriskt krav är att en namngiven driftledare finns tillgänglig för både kommunen och parkeringsvakterna under vardagar. Det framgår även att driftledaren är den som är ansvarig för driften av uppdraget och att denne ska ha erfarenhet och rutin från liknande uppdrag och vara utbildad enligt Rikspolisstyrelsens föreskrifter RPSFS 2002:1 FAP759-1 om kommunala parkeringsvakter. Det framgår vidare att dokumenterad arbetsledarutbildning eller motsvarande är ett krav för tjänsten och att andra utbildningar som kan vara relevanta för uppdraget är meriterande. Ett CV för driftledaren ska även bifogas anbudet för att säkerställa efterfrågad kompetens.

Bolaget har anfört bl.a. följande. Nokas offererade driftledare (JW) uppfyller inte kravet på erfarenhet och rutin från liknande uppdrag. Av JW:s

CV framgår att JW tidigare arbetat som parkeringsvakt, teamledare och personalplanerare. JW:s angivna arbete som teamledare och personalplanerare motsvarar inte de arbetsuppgifter och det ansvar som ingår i rollen som driftledare. JW har inte förrän den 1 juni 2018 erhållit en sådan ställning som kan anses motsvara en tjänst som driftledare. I begreppen rutin och erfarenhet ligger enligt sedvanligt språkbruk att det är fråga om kunskaper som har förvärvats över tid. JW uppfyller därmed inte kravet på rutin eller erfarenhet från liknande uppdrag.

Vidare framgår inte av Nokas bifogade CV att JW har genomgått någon arbetsledarutbildning som är dokumenterad. Kommunen anser att JW uppfyller kravet genom angiven ledarskapsutbildning. Det saknas dock helt uppgifter om bl.a. utbildningens innehåll och det finns därför inga möjligheter att säkerställa efterfrågad kompetens hos JW. En ledarskapsutbildning kan vara något helt annat än en arbetsledarutbildning. Kommunen har gjort en godtycklig bedömning som saknar stöd i upphandlingsdokumentet. Att JW genomgått andra utbildningar saknar helt betydelse för prövningen av om kravet på arbetsledarutbildning är uppfyllt.

Kommunen har anfört bl.a. följande. Av Nokas bifogade CV avseende den offererade driftledaren framgår att JW har erfarenhet från uppdrag avseende parkeringsövervakning på allmän platsmark sedan år 2009. JW har även verkat i arbetsledande ställning som teamledare (2014-2016) och då varit operativt ansvarig för en parkeringsentreprenad omfattande 80 personer. JW har därefter arbetat i olika arbetsledande positioner med kundkontakter, personal och planering och är i dagsläget operativt ansvarig för att planera, leda och fördela parkeringsövervakningen i en större parkeringsentreprenad. Han är även kontaktperson gentemot kund. Han tillhör sedan den 1 juni 2018 ledningsgruppen inom Nokas affärsområde parkering. Enligt kommunens bedömning utgör JW:s erfarenheter tillsammans tillräcklig erfarenhet, rutin och kompetens för uppdraget.

Av JW:s CV framgår vidare att denne har genomgått en ledarskapsutbildning, vilket kommunen anser är en ”motsvarande” utbildning. JW har även genomgått bl.a. utbildningar i offentligrättslig parkeringsövervakning. Det är den kravställande myndigheten som bäst vet hur ställda krav ska uppfyllas. Kommunen har inte haft möjlighet att kräva ytterligare underlag med hänsyn till att Nokas i och med acceptandet av kravet i allmänhet och inlämnandet av det efterfrågade underlaget uppfyllt det obligatoriska kravet såsom det är formulerat.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av upphandlingsdokumentet framgår att kravet i punkt 4.3 gällande driftledare är ett obligatoriskt krav. Driftledaren ska bl.a. ha erfarenhet och rutin från liknande uppdrag och ett CV för driftledaren ska bifogas anbudet för att säkerställa efterfrågad kompetens. Förvaltningsrätten anser att det av upphandlingsdokumentet inte går att utläsa att det finns något krav på att driftledaren ska ha haft en anställning som driftledare eller att erfarenheten från liknande uppdrag ska ha haft en viss omfattning i tid för att kravet ska vara uppfyllt. Det som framgår är endast att driftledaren ska ”ha erfarenhet och rutin från liknande uppdrag”. Av Nokas inlämnade CV avseende JW framgår bl.a. att JW arbetat med parkeringsövervakning sedan år 2009. Han har därefter haft anställning som teamledare och personalplanerare och sedan år 2018 som arbetsledare, där han haft det yttersta ansvaret för Nokas uppdrag gällande parkeringsövervakning åt Stockholm stads område sydöst. Det är i målet ostridigt att JW haft ställning som driftledare i vart fall sedan den 1 juni 2018. Förvaltningsrätten anser att den av Nokas offererade driftledaren mot bakgrund av hur kravet formulerats i upphandlingen, i vart fall genom sin erfarenhet som driftledare sedan 1 juni 2018, uppfyller kravet på erfarenhet och rutin från liknande uppdrag.

Av upphandlingsdokumentet framgår vidare att ett krav för tjänsten är att driftledaren ska ha dokumenterad arbetsledarutbildning eller motsvarande.

Av JW:s CV framgår att JW gått en ledarskapsutbildning. Förvaltningsrätten konstaterar att det av kravets formulering inte framgår att de utbildningar som anges ska innefatta någon beskrivning av t.ex. innehållet. Det som framgår är endast att driftledarens CV ska säkerställa efterfrågad kompetens. Kommunen har bedömt att JW:s ledarskapsutbildning motsvarar en arbetsledarutbildning. Förvaltningsrätten anser inte att det mot bakgrund av vad bolaget anfört i denna del finns skäl att ifrågasätta kommunens bedömning. Förvaltningsrätten gör därför bedömningen att den ledarskapsutbildning som angetts i JW:s CV får anses uppfylla kravet på ”motsvarande” utbildning. Det föreligger därmed enligt förvaltningsrättens mening inte skäl för ingripande mot upphandlingen med hänsyn till vad bolaget anfört avseende den av Nokas offererade driftledaren.

#### *Gruppledare*

I avsnitt 4.3 i upphandlingsdokumentet under rubriken ”Arbetsledning” anges bl.a. att anbudsgivaren dagtid ska bemanna en av tjänsterna med en uniformerad gruppledare i yttre tjänst som kan prioritera, leda och fördela arbetsuppgifterna. Gruppledaren ska ha erfarenhet och rutin från liknande uppdrag och vara utbildad enligt Rikspolisstyrelsens föreskrifter RPSFS 2002:1 FAP759-1 om kommunala parkeringsvakter. Gruppledaren ska också ha utbildning i lag och förordning om flyttning av fordon i vissa fall enligt Sveparks utbildningsplan eller motsvarande. Andra utbildningar som kan vara relevanta för uppdraget är också meriterande. Ett CV för gruppledaren ska bifogas anbudet för att säkerställa efterfrågad kompetens.

Bolaget har anfört bl.a. följande. Nokas offererade gruppledare (EN) uppfyller inte kravet på erfarenhet och rutin från liknande uppdrag. Av Nokas ingivna CV avseende EN framgår att han sedan år 2016 arbetat som parkeringsvakt i olika roller. Det framgår även att han arbetat för Nokas på uppdrag av kommunen avseende parkeringsövervakning av kvartersmark vilket enligt kommunens yttrande inte är att anse som ett liknande uppdrag.

Först i november 2018 har EN fått anställning som gruppleddare i ett av Nokas uppdrag. Det framgår dock inte när i november anställningen påbörjades. Den nu aktuella upphandlingen annonserades innan EN erhöll tjänsten som gruppleddare. Ett krav på rutin och erfarenhet kan inte tolkas på det sättet att en leverantör kan kringgå ställda krav genom att kort tid innan anbudsinlämning ge en person som saknar efterfrågad rutin och erfarenhet en ny tjänst. Exakt hur länge en person bör ha arbetat för att anses ha erhållit ”rutin och erfarenhet” är visserligen svårt att fastställa. I avsaknad av en definition av erfarenhet och rutin i upphandlingsdokumentet måste begreppen erfarenhet och rutin tolkas utifrån gängse språkbruk. En tid om drygt två veckor kan dock inte anses vara tillräcklig.

Kommunen har anfört bl.a. följande. Av den av Nokas offererade gruppleddarens CV framgår att EN har erfarenhet från uppdrag avseende parkeringsövervakning på allmän platsmark sedan år 2016. EN har vidare arbetat i flera kommuner med olika förutsättningar och har därigenom förvärvat värdefull erfarenhet och kompetens och har sedan den 1 november 2018 en tjänst som gruppleddare. Det ska förtydligas att det i upphandlingsdokumentet inte finns något specifikt krav på att gruppleddaren faktiskt ska ha varit anställd som gruppleddare eller i annan arbetsledande funktion, även om det många gånger kan antas att personer i arbetsledande ställning har tidigare erfarenhet av roller i arbetsledande ställning, på olika nivåer. Det har inte heller angetts någon tidsgräns för hur länge gruppleddaren ska ha innehaft en sådan tjänst eller att denne ska ha arbetat på allmän platsmark och i någon arbetsledande ställning samtidigt. EN har vidare genomgått en gruppleddarutbildning och utbildning för flytt av fordon. Dessa erfarenheter utgör tillsammans tillräcklig erfarenhet, rutin och kompetens för uppdraget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av upphandlingsdokumentet framgår att kravet i punkt 4.3 gällande gruppleddare är ett obligatoriskt krav. Gruppleddaren ska bl.a. ha erfarenhet och rutin från liknande uppdrag och ett



CV för gruppleddaren ska bifogas anbudet för att säkerställa efterfrågad kompetens. Förvaltningsrätten konstaterar att kravet i denna del är utformat på samma sätt som kravet för driftledare. Av Nokas inlämnade CV avseende EN framgår bl.a. att EN arbetat med parkeringsövervakning sedan år 2016. Han har sedan november 2018 arbetat som gruppleddare vid Nokas där han har varit operativt ansvarig. Bolaget har angett att en tid om drygt två veckor inte kan vara tillräckligt för att anses ”ha erfarenhet och rutin från liknande uppdrag”. Då det av upphandlingsdokumentet inte framgår att den offererade gruppleddaren ska ha arbetat en specifik tid för att anses ha uppfyllt kravet på erfarenhet och rutin anser förvaltningsrätten att det inte är visat att den offererade gruppleddaren inte kan anses ha erfarenhet och rutin från liknande uppdrag. Det föreligger därmed enligt förvaltningsrättens mening inte skäl för ingripande mot upphandlingen med hänsyn till vad bolaget anfört i fråga om den av Nokas offererade gruppleddaren.

#### *Referensuppdrag*

I avsnitt 6.3 i upphandlingsdokumentet under rubriken ”Referenser” anges bl.a. att anbudsgivare ska ha erfarenhet av liknande uppdrag som till sitt innehåll motsvarar denna upphandling. Anbudsgivaren ska påvisa detta genom att till anbudet bifoga två likartade referensuppdrag. För att referensuppdragen ska godkännas ska bl.a. följande krav vara uppfyllda. Alla referensuppdrag ska omfatta parkeringsövervakning på allmän platsmark, uppdragen ska ha slutförts under den senaste femårsperioden eller vara pågående, uppdragen ska ha pågått i minst två år och om anbudsgivaren har tillhandahållit likartade tjänster åt kommunen ska kommunen anges som minst en referens.

Bolaget har anfört bl.a. följande. De av Nokas angivna referensuppdragen avser parkeringsövervakning för Stockholms stad och Järfälla kommun. Kommunen har dock ett pågående avtal om parkeringsövervakning med Nokas som rör parkeringsövervakning på tomtmark. Avtalet gäller sedan

den 1 november 2015 och har hittills förlängts två gånger varför uppdraget var pågående per sista anbudsdag i upphandlingen. Uppdraget har även pågått under de tre senaste åren. Av punkt 5 i upphandlingsdokumentet framgår att kommunen kan komma att besluta att skylta och övervaka kvartersmark under avtalsperioden. Upphandlingen omfattar således en option avseende parkeringsövervakning på kvartersmark, vilken således ingår i det upphandlade objektet. Eventuella referensuppdrag för parkeringsövervakning av kvartersmark utgör således ett likartat uppdrag varför sådana referenser skulle ha redovisats av Nokas. Någon ytterligare parkeringsövervakning än på allmän platsmark respektive kvartersmark finns inte. Om endast parkeringsövervakning på allmän platsmark skulle omfattas av likartade uppdrag såsom kommunen gör gällande är det inte ett likartat uppdrag utan ett motsvarande uppdrag. Nokas har inte redovisat pågående uppdrag med kommunen trots att uttryckligt påbud om detta anges i upphandlingen. Detta medför att Nokas inte uppfyllt korrekt bevisning avseende referensuppdragen och inte kan godkännas enligt vad som anges i avsnitt 6.3 i upphandlingsdokumentet.

Kommunen har anfört bl.a. följande. Av punkt 6.3 framgår att alla referensuppdrag ska omfatta parkeringsövervakning på allmän platsmark. Att det i upphandlingsdokumentet finns en option om parkeringsövervakning på kvartersmark kan inte anses medföra att ändamålet och syftet med upphandlingen samt de krav som ska säkerställas genom referensuppdragen förskjuts på så sätt att helt andra ändamål och syften skulle kunna komma att gälla. Kravet motiveras av de särpräglade regler som gäller för övervakning av allmän platsmark i förhållande till övervakning av kvartersmark. Nokas har utfört uppdrag avseende parkeringsövervakning på tomtmark (kvartersmark enligt plan- och bygglagen) åt kommunen. Nokas utförda uppdrag åt kommunen kan därför inte ses som ett likartat uppdrag varför Nokas gjort rätt i att inte ange kommunen som referens.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av upphandlingsdokumentet framgår att syftet med upphandlingen är att lösa behovet av parkeringsövervakning på allmän platsmark inom kommunen. Av punkt 6.3 i upphandlingsdokumentet framgår att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag, dvs. uppdrag som till sitt innehåll motsvarar denna upphandling. Det framgår vidare att referensuppdragen, för att de ska godkännas, bl.a. ska omfatta parkeringsövervakning på allmän platsmark. Det är mellan parterna ostridigt att Nokas uppdrag för kommunen avser parkeringsövervakning av kvartersmark. Förvaltningsrätten anser därmed att Nokas inte haft anledning att ange kommunen som referens. Den omständigheten att kommunen kan komma att besluta att skylta och övervaka kvartersmark under avtalsperioden saknar betydelse. Skäl för ingripande mot upphandlingen med hänsyn till vad bolaget har anfört i denna del finns således inte.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten bedömningen att det inte med hänsyn till vad bolaget har anfört framkommit skäl för ingripande mot upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR- 05).

Johan Lundmark  
Chefsrådman

Föredragande juristen Narin Demirel har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

