



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2015-06-03
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
922-15 E

SÖKANDE

BCA Entreprenad AB, 556411-0848

Ombud: Advokat Nicklas Hansson
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

KONKURRENSVERKET	
2015 -06- 0 5 ➡	
Avd	
Dnr	
KSnr	AktbH

MOTPART

Swedavia AB, 556797-0818

Ombud: Advokat Ulrica Salomon och biträdande jurist Peter Olivecrona
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065,
101 39 Stockholm

SAKEN

Upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 144633

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Swedavia AB har genomfört en upphandling enligt bestämmelserna om förhandlat förfarande i lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) gällande mark- och grundläggningsarbeten i flygplatsmiljö, dnr SDA 2014-000475.

Enligt ansökningsinbjudan som annonserades den 27 oktober 2014 skulle samtliga anbudssökare som kvalificerar sig bjudas in att lämna anbud. BCA Entreprenad AB (bolaget) inkom med anbudsansökan. Swedavia meddelade i tilldelningsbeslut den 13 februari 2015 att bolaget inte inbjudits till att lämna anbud. Swedavia hänvisade till att bolaget inte uppfyllde UC 3 eller högre och inte heller hade inkommit med koncern- eller bankgaranti ihop med förklaring.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, såvitt avser den del av upphandlingen som avser Malmö Airport, i första hand att förvaltningsrätten förordnar att rättelse ska ske på så sätt att bolaget ska beredas möjlighet att lämna anbud på samma villkor som övriga kvalificerade anbudsgivare varvid en ny utvärdering ska ske med beaktande av anbudet från bolaget. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen, såvitt avser Malmö Airport, ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Swedavia har genom inbjudan till anbudsansökning avseende upphandlingen infordrat ansökningar om att få lämna anbud i aktuell upphandling. Av inbjudan framgår såvitt avser delområdet Malmö Airport att uppskattad årlig avropsvolym för efterfrågade tjänster uppgår till ca 2,5 MSEK. Swedavia har vidare publicerat kravspecifikation med angivande av vilka s.k. skall-krav som ställs på anbudsgivare. Dessa skall-krav ska uppfyllas varvid kvalificerade

anbudsgivare ska inbjudas att lämna anbud på så sätt att förfrågningsunderlaget skickas ut till dessa anbudsgivare.

Av kravspecifikationen framgår, såvitt avser krav på anbudsgivares ekonomiska och finansiella kapacitet, följande:

”Krav 2.1

Anbudssökande skall inneha sådan ekonomisk och finansiell stabilitet och styrka att det är klarlagt att anbudssökande klarar av att leverera det som efterfrågas i upphandlingen.

Swedavia inhämtar kreditvärdering som styrker att anbudssökanden har en kreditvärdering som uppfyller minst UC riskklass 3 (normal risk) enligt UC Risks Riskklassificeringssystem eller motsvarande rating från annat kreditvärderingsinstitut som uppvisar motsvarande kreditvärdighet.

Om anbudssökanden inte uppnår de ovan nämnda skall-kraven kan det ändå komma att anses klarlagt att anbudssökanden har en acceptabel finansiell och ekonomisk ställning om en godtagbar förklaring lämnas med anbudet, till exempel med hänvisning till en bifogad koncern- eller bankgaranti.

Swedavia kan komma att begära in årsredovisning eller motsvarande för att komplettera den ekonomiska utvärderingen.

Krav 2.2

Swedavia ställer följande omsättningskrav på anbudssökanden för respektive flygplats

<i>Flygplats</i>	<i>Omsättningskrav</i>
<i>Stockholm Arlanda Airport</i>	<i>70 MSEK</i>
<i>Bromma Stockholm Airport</i>	<i>40 MSEK</i>
<i>Göteborg Landvetter Airport</i>	<i>24 MSEK</i>
<i>Malmö Airport</i>	<i>12 MSEK</i>
<i>Visby Airport</i>	<i>2 MSEK</i>
<i>Ronneby Airport</i>	<i>n/a</i>
<i>Umeå Airport</i>	<i>2 MSEK</i>
<i>Luleå Airport</i>	<i>2 MSEK</i>
<i>Kiruna Airport</i>	<i>2 MSEK</i>
<i>Åre Östersund Airport</i>	<i>2 MSEK</i>

Ange årsomsättning för de två, var för sig, senaste verksamhetsåren. Då kraven skiljer mellan flygplatserna och i de fall en anbudssökande ansöker om att lämna anbud på flera flygplatser bedöms omsättningskravet för respektive flygplats var för sig.”

Bolaget har givit in ansökan om att få lämna anbud i upphandlingen i enlighet med föreskrifterna i Swedavias inbjudan. I ansökan har bolaget uppgett årsomsättning för de två, var för sig senaste verksamhetsåren. Den genomsnittliga årsomsättningen för de senaste tre verksamhetsåren uppgår till 185 MSEK. Vidare har bolaget till ansökan fogat särskild redogörelse för bolagets ekonomiska ställning till vilken även fogats årsredovisning för 2013 samt resultat- och balansräkning per den 30 september 2014. Skälet till den särskilda redogörelsen består i att bolaget varit medvetna om att de inte erhållit kreditbetyg tre enligt UC:s modell. Sannolikt beror UC:s bedömning på att bolaget i sin årsredovisning angivit att man är käreandepart i två pågående tvister.

Swedavia har inte inbjudit bolaget att inkomma med anbud i upphandlingen. Swedavia har först i ”Meddelande om tilldelningsbeslut” daterat den 13 februari 2015, meddelat att man fattat beslut om bolagets ansökan om att få lämna anbud varvid anges att bolaget diskvalificerats i kvalificeringsfasen med anledning av kravet på att uppnå minst klass UC 3 inte uppfyllts. Vidare anger Swedavia att bolaget inte heller inkommit med koncern- eller bankgaranti ihop med förklaring.

Swedavias beslut att diskvalificera bolaget är i strid mot LUF och bakomliggande principer om transparens, likabehandling och proportionalitet. Beslutet har medfört skada för bolaget då man uteslutits från möjligheten att delta i upphandlingen och medför därmed risk för uteblivna intäkter för bolaget.

Det aktuella kravet på ekonomisk ställning innebär att anbudsgivare ska ha sådan ekonomisk och finansiell stabilitet och styrka att det är klarlagt att

anbudssökande klarar av att leverera det som efterfrågas i upphandlingen. Bolaget uppfyller detta krav. Viss rating/ranking hos kreditinstitut kan utgöra bevis för uppfyllelse av det ställda kravet. Annan bevisning kan dock medföra att anbudssökande trots avsaknad av viss kreditrating uppfyller ställt krav på ekonomisk ställning. Sistnämnda framgår även av Swedavias kravspecifikation vari anges att godtagbar förklaring lämnas med anbudet, till exempel med hänvisning till bifogad koncern- eller bankgaranti. Det ska särskilt noteras att koncern- eller bankgaranti utgör exempel. Det framgår inte i kravspecifikationen att koncern- eller bankgaranti är nödvändigt för att uppfylla ställt krav på ekonomisk ställning, såsom synes göras gällande av Swedavia i "Meddelande om tilldelningsbeslut".

Kravet på ekonomisk ställning och finansiell kapacitet ska vidare ses tillsammans med den specificering av kravet som görs per flygplats. Specificering i detta avseende innebär att kravet på anbudsgivare varierar beroende på vilken eller vilka flygplatser anbudsgivare ansöker om att få lämna anbud för. Det vill säga kravet på ekonomisk ställning är lägre för den anbudsgivare som avser att lägga anbud avseende Malmö Airport än den anbudsgivare som avser att lägga anbud avseende Arlanda. Sistnämnda understryker den upphandlande myndighetens skyldighet att göra en individuell bedömning av kravuppfyllelse i aktuell fråga. Vidare illustrerar specificeringen av kravet att presumtionsregeln om att UC 3 måste fyllas ut med analys av annan bevisning som ges in av anbudssökande.

Det torde vara ostridigt i målet att bolaget som har en genomsnittlig årsomsättning om 185 MSEK uppfyller, med mycket stor marginal, omsättningskravet på 12 MSEK avseende Malmö Airport. Vidare utgör bolagets särskilda redogörelse för den ekonomiska ställningen att bolaget lämnat sådan godtagbar förklaring till varför UC 3 inte erhållits avseende bolaget. Det saknar i detta avseende betydelse om det till förklaringen fogats koncern- eller bankgaranti eftersom dessa endast utgör exempel på underlag till för-

klaring. Bolaget har givit in såväl årsredovisning för 2013 som aktuell balans- och resultaträkning för bolaget. Av dessa underlag framgår att bolaget, med råge, har sådan ekonomisk och finansiell stabilitet och styrka att det är klarlagt att bolaget klarar av att leverera tjänster motsvarande den uppskattade volymen om 2,5 MSEK årligen avseende Malmö Airport. Det förefaller orimligt att göra bedömningen att en entreprenör med den omsättning och storlek som bolaget inte skulle anses ha tillräcklig ekonomisk ställning för det uppdrag som omfattas av bolagets begäran om att lämna anbud.

Överträdelsen av transparensprincipen består i att Swedavia i strid mot vad som anges i inbjudan har gjort ingivande av koncern- eller bankgaranti till obligatoriskt för att anbudsgivare ska anses ha bevisat tillräcklig ekonomisk ställning.

Överträdelsen av likabehandlingsprincipen framgår av redogörelsen ovan och består i att bolaget, trots att bolaget i likhet med andra anbudssökande uppfyller kravet på ekonomisk och finansiell stabilitet, inte inbjudits att lämna anbud i upphandlingen.

I förevarande fall torde det stå klart att Swedavias tillämpning av kravet på ekonomisk ställning och det efterföljande beslutet att diskvalificera bolaget på den grunden att en viss kreditrating inte erhållits trots förekomsten av annan bevisning som styrker kravuppfyllelse, är oproportionerlig jämfört med det eftersträvade syftet, dvs. att säkerställa att anbudsgivare har kapacitet att fullgöra kontraktet.

Bolaget bestrider Swedavias påstående om att det underlag som bifogats bolagets ansökan om att delta i upphandlingen utvisar risk för obestånd. Som framgår av det underlag som givits in av bolaget förekommer tvistiga kundfordringar som medfört uttalanden från bolagets revisor. Dessa kund-

fordringar har hanterats i enlighet med gällande redovisningsregler och bolagets bedömning av utgången av dessa tvister är att fordringarna kommer att flyta in. Bolagets ställning som framgår av ingivet underlag, i vilken del av obetalda kundfordringar beaktats som tillgång, är följaktligen rättvisande och medför att ställt krav på ekonomisk och finansiell ställning är uppfyllt.

Swedavia bestrider bifall till bolagets ansökan. Till stöd för sin inställning anför Swedavia i huvudsak följande. Bolaget har uteslutits ur upphandlingen med hänvisning till att bolaget inte uppfyllt skallkrav 2.1, avseende ekonomisk och finansiell kapacitet. Det är ostridigt i målet att bolaget inte har kreditvärdering som uppfyller minst UC riskklass 3 (normal risk) eller motsvarande rating från annat kreditvärderingsinstitut.

Bolaget har till sitt anbud fogat en redogörelse för dess ekonomiska ställning, bolagets årsredovisning för 2013 samt resultat- och balansrapport per den 30 september 2014. I ansökan om överprövning samt den redogörelse som fogats till anbudet anför bolaget att bolaget genom dessa handlingar visat att det uppfyller skallkrav 2.1 avseende ekonomisk och finansiell kapacitet.

Swedavia har beaktat samtliga handlingar som bolaget bifogat till sitt anbud och har lagt dem till grund för sin bedömning. Den typ av handlingar som bolaget bifogat till sitt anbud kan visserligen vara relevanta som bevis på att en anbudsgivare uppfyller skallkrav 2.1. De handlingar som bolaget bifogat visar dock att bolaget inte har en sådan ekonomisk och finansiell kapacitet att skallkrav 2.1 är uppfyllt.

Anbudsgivarens omsättning saknar betydelse för uppfyllelse av skallkravet
Bolaget anför att kravet på ekonomisk ställning ska ”ses tillsammans med den specificering av kravet som görs per flygplats.” Bolaget syftar rimligen

på den uppdelning per flygplats som görs i skallkrav 2.2, avseende omsättning. Denna uppdelning innebär att mindre bolag kan lämna anbud avseende de små flygplatserna medan endast stora bolag kan lämna anbud avseende t.ex. Arlanda Airport. Syftet är att försäkra Swedavia om att varje uppdrags storlek inte är för stort för den aktuella leverantören.

Det är ostridigt i målet att bolaget med bred marginal uppfyller skallkrav 2.2 avseende omsättning för Malmö Airport. Detta påverkar dock inte bedömningen av om bolaget uppfyller även skallkrav 2.1.

Skallkrav 2.1 syftar till att undvika att Swedavia antar en leverantör där risken för obestånd är onormalt hög, dvs. att skydda Swedavia från risken att stå utan leverantör på grund av obestånd. Riskklass enligt UC är avsett att vara ett mått på risken för att bolaget hamnar på obestånd. Leverantörens riskklass blir därmed också ett mått på sannolikheten att Swedavia kommer stå utan leverantör under avtalsperioden på grund av obestånd.

Swedavia har uppställt krav på riskklass 3, vilket av UC definieras som normal risk för obestånd. Swedavia har samtidigt tillåtit att anbudsgivare visar att dess risknivå är jämförbar med detta genom andra bevis. Mot bakgrund av att upphandlingen avser arbeten som är nödvändiga för den löpande driften av Sveriges viktigaste flygplatser måste detta anses vara en mycket återhållsam kravställning. Kravet har utformats på ett sätt som är lämpligt, nödvändigt och proportionerligt i förhållande till syftet att skydda Swedavia från leveransavbrott på grund av leverantörens obestånd.

Bolaget har inte visat att de uppfyller skallkravet

Swedavia har noga beaktat den bevisning som bolaget bifogat till sitt anbud. Dessa handlingar visar sammantaget att bolaget har en klart högre risk för obestånd än vad som motsvarar riskklass 3 hos UC.

Bolagets revisor beskriver en förhöjd risk i bolaget

I bolagets årsredovisning för 2013 avviker revisionsberättelsen från standardutförande, vilket i sig är ovanligt. Som framgår avstår revisorn från att uttala sig om årsredovisningen upprättats i enlighet med årsredovisningslagen, eller om den ger en rättvisande bild av bolagets ställning per 31 december 2013 eller bolagets finansiella resultat. Årsredovisningens bevisvärde försämras härmed kraftigt, även om den skulle ha visat att bolaget har en stark ekonomi.

Revisorn anger vidare med anledning av att vissa av bolagets kundfordringar är tvistiga att det finns en ”väsentlig osäkerhetsfaktor som kan leda till betydande tvivel om bolagets förmåga att fortsätta verksamheten”.

UC beskriver en förhöjd risk i bolaget

Swedavia begärde en riskklassificering av bolaget från UC, i enlighet med förfrågningsunderlaget. UC lämnade inte någon sådan. Swedavia kontaktade därför UC med fråga om varför någon riskklassificering inte lämnats och fråga om UC kan uttala sig kring bolagets risknivå. Det framgår av svaret att revisionsberättelsens utformning innebär att någon riskklass inte kan lämnas. UC rekommenderar vidare att inte betrakta det som att bolaget har riskklass 3.

Bolaget har låg soliditet och riskerar insufficiens

Enligt årsredovisning för 2013 har bolaget en soliditet om 14,25 procent. Bolaget tycks anse detta vara ett styrketecken, se p. 2.3 i bilaga 3 till ansökan om överprövning. För ett entreprenadföretag är dock en nivå mellan 25-50 procent mer normalt. Än viktigare är dock att bolaget enligt revisionsberättelsen har tvistiga fordringar om fem respektive sju miljoner kronor. Dessa belopp är enligt revisionsberättelsen bokförda som kundfordringar respektive upparbetad ej fakturerad intäkt, dvs. som tillgångar, i balansräkningen. Enligt förvaltningsberättelsen i årsredovisningen uppgår de

totala beloppen som är tvistiga till ca 15 miljoner kronor, dvs. ett ännu högre belopp.

Bolagets redovisade egna kapital är samtidigt ca 6,9 miljoner kronor. De tvistiga fordringarnas belopp överstiger således klart bolagets egna kapital. Om bolaget skulle förlora tvisterna och tvingas skriva av fordringarna blir således dess egna kapital negativt (insufficiens) varvid skyldighet att upprätta kontrollbalansräkning samt eventuell efterföljande likvidationsplikt inträder enligt aktiebolagslagen. Denna information får anses visa att risken att bolaget hamnar på obestånd är högre än normalt.

Bolaget har dålig likviditet och kraftigt negativt kassaflöde

Obestånd innebär att ett bolag saknar förmåga att infria sina skulder vartefter de förfaller till betalning. För att bedöma risken för obestånd är det därför centralt att granska bolagets tillgång till likvida medel samt dess kassaflöde. I denna del kan noteras att bolaget enligt kassaflödesanalysen i årsredovisningen för 2013 hade 608 kronor i likvida medel vid årets slut och kraftigt negativt kassaflöde från den löpande verksamheten. För ett bolag med BCA Entreprenad AB:s omsättning är detta en alarmerande nivå. Denna indikation bekräftas genom balansrapporten per den 30 september 2014 där posten "Kassa och Bank" visar negativt belopp om ca 6,6 miljoner kronor. Bolaget tycks således ha ett fortsatt kraftigt negativt kassaflöde och stadigt försämrade likviditet. Även på denna grund får risken att bolaget hamnar på obestånd anses högre än normalt.

Sammanfattning

Bolagets ansökan om överprövning grundas helt på påståendet att bolaget har visat en ekonomisk och finansiell kapacitet som motsvarar de obligatoriska kraven i upphandlingen. Av redogörelsen ovan framgår att Swedavia noggrant bedömt den bevisning som bolaget anfört och att denna visar att bolaget har en klart högre risknivå än vad som motsvarar de obligatoriska

kraven i upphandlingen. I enlighet med likabehandlingsprincipen i LUF har Swedavia därför varit skyldigt att utesluta bolaget ur upphandlingen.

DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LUF på de grunder som bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF, eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 6 § LUF, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I ansökan om överprövning gör bolaget gällande att det diskvalificerats från deltagande i upphandlingen trots att de uppställda kraven på ekonomisk och finansiell kapacitet i kravspecifikation 2.1. och 2.2 är uppfyllda.

Swedavia invänder häremot att bolaget uteslutits ur upphandlingen eftersom skallkrav 2.1 inte är uppfyllt. I fråga om skallkrav 2.2 anför Swedavia att bolaget uppfyller nämnda skallkrav. Det är enligt Swedavias uppfattning ostridigt att bolaget inte har kreditvärdering som uppfyller minst UC riskklass 3 eller motsvarande rating från annat kreditvärderingsinstitut.

I punkt 2.1 i ansökningsinbjudan anges följande.

”Anbudssökande skall inneha sådan ekonomisk och finansiell stabilitet och styrka att det är klarlagt att anbudssökande klarar av att leverera det som efterfrågas i upphandlingen.

Swedavia inhämtar kreditvärdering som styrker att anbudssökanden har en kreditvärdering som uppfyller minst UC riskklass 3 (normal risk) enligt UC Risks Riskklassificeringssystem eller motsvarande rating från annat kreditvärderingsinstitut som uppvisar motsvarande kreditvärdighet.

Om anbudssökanden inte uppnår de ovan nämnda skall-kraven kan det ändå komma att anses klarlagt att anbudssökanden har en acceptabel finansiell och ekonomisk ställning om en godtagbar förklaring lämnas med anbudet, till exempel med hänvisning till en bifogad koncern- eller bankgaranti.

Swedavia kan komma att begära in årsredovisning eller motsvarande för att komplettera den ekonomiska utvärderingen.”

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att parterna i målet är överens om att bolaget inte uppfyller UC riskklass 3 enligt UC Risks Riskklassificeringssystem eller motsvarande rating från annat kreditvärderingsinstitut som uppvisar motsvarande kreditvärdighet.

Till stöd för att bolaget ändå har en acceptabel finansiell och ekonomisk ställning har bolaget till ansökan om att få lämna anbud uppgivit uppgivit att den genomsnittliga årsomsättningen för de senaste tre verksamhetsåren uppgår till 185 MSEK samt bifogat en särskild redogörelse för bolagets ekonomiska ställning, till vilken även fogats årsredovisning för 2013 samt resultat- och balansräkning per den 30 september 2014.

Swedavia anser att den bevisning som bolaget bifogat till sitt anbud visar att bolaget har en klart högre risk för obestånd än vad som motsvarar riskklass 3 hos UC. Härvid framhåller Swedavia att bolagets revisor beskriver en förhöjd risk i bolaget, att UC beskriver en förhöjd risk i bolaget, att bo-

laget har låg soliditet och riskerar insufficiens samt har dålig likviditet och kraftigt negativt kassaflöde.

Mot bakgrund av parternas anföranden i målet anser förvaltningsrätten att bolaget inte uppfyller skallkrav 2.1. Denna bedömning gör förvaltningsrätten eftersom bolaget inte har lämnat en godtagbar förklaring som klarlagt att det ändå har en sådan acceptabel finansiell och ekonomisk ställning som efterfrågas i skallkrav 2.1.

Bolaget gör vidare gällande att Swedavia, i tilldelningsbeslutet, har utökat skallkrav 2.1. på så sätt att kravuppfyllelse, utan UC 3, endast kan anses föreligga om godtagbar förklaring lämnas tillsammans med koncern- eller bankgaranti.

I tilldelningsbeslutet anför Swedavia, såvitt nu är av intresse, att dess beslut baseras på att bolaget inte uppfyller riskklassen UC 3 eller högre och inte heller inkommit med koncern- eller bankgaranti ihop med förklaring.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är det nu aktuella skallkravet formulerat på så vis att en koncern- eller bankgaranti utgör exempel på hur en anbudssökande kan visa att skallkrav 2.1 är uppfyllt. Anbudssökanden ska därtill lämna en godtagbar förklaring som visar att sökanden har en acceptabel finansiell och ekonomisk ställning trots att det inte uppfyller minst UC riskklass 3 (normal risk) enligt UC Risks Riskklassificeringssystem. Tilldelningsbeslutet har dock fått en sådan formulering att det framstår som att en anbudssökande är skyldig att inkomma med en koncern- eller bankgaranti för att kunna uppfylla det nu aktuella skallkravet. Oavsett tilldelningsbeslutets utformning visar dock inte utredningen i målet att Swedavia har gjort någon förändring i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte heller lidit skada av den formulering som återfinns i tilldelningsbeslutet eftersom det ändå inte uppfyller skallkrav 2.1.

Bolaget gör avslutningsvis gällande att kravet på ekonomisk ställning och finansiell kapacitet ska ses tillsammans med den specificering av kravet som görs per flygplats i skallkrav 2.2. Swedavia har häremot invänt att skallkrav 2.1. och 2.2 inte ska läsas tillsammans på sätt som bolaget gör gällande.

Enligt förvaltningsrättens mening ska inte skallkrav 2.1 och 2.2 läsas tillsammans såsom bolaget gör gällande. Denna bedömning gör förvaltningsrätten mot bakgrund av den redogörelse som Swedavia har lämnat och de nu aktuella skallkravens ordalydelse.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Swedavia har förfarit riktigt när bolaget inte inbjudits till att lämna anbud. Något upphandlingsfel har därmed inte visats föreligga. Bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Lizette Magnusson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

