



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2012-04-11
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
890-12 E

SÖKANDE

Svenska Hälsopromotiongruppen AB, 556618-9188
Lilla Torget 2
441 30 Alingsås

MOTPARTER

1. Askersunds kommun
696 82 Askersund

2. Solutionsfocus i Mora AB
Beriholsvägen 87
792 91 Mora

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-08-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Svenska Hälsopromotiongruppen AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 59018

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Askersunds kommun genomför en offentlig upphandling benämnd "Utbildning inom salutogent förhållningssätt och salutogent ledarskap". Efter utvärdering av inkomna anbud har kommunen i beslut den 23 februari 2012 antagit Solutionsfocus i Mora AB som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Svenska Hälsopromotiongruppen AB (Hälsopromotiongruppen) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse av kommunens utvärdering har skett och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Hälsopromotiongruppen anför följande. Det finns felaktigheter i utvärderingen av kvalitetskriterierna. Kriterierna "Bedömd kvalitet på leverantörens erfarenhet" och "Bedömd kvalitet på kursledarnas profil och erfarenhet" har inte fått genomslag i poängsättningen. Trots stor skillnad i redovisad erfarenhet har detta inte påverkat poängsättningen. Hälsopromotiongruppen har under mer än tio års tid arbetat med kunskapsutveckling inom det salutogena området och bland annat publicerat tre böcker, medverkat på internationella konferenser och i akademiska utbildningar. På Hälsopromotiongruppens hemsida är det salutogent förhållningssätt och salutogent ledarskap som är det tydligaste innehållet. Övriga anbudsgivare har av den dokumentation som redovisas ingen eller mycket kort erfarenhet av salutogent ledarskap. Rubriken salutogent ledarskap har inte gått att finna på deras hemsidor. Det vinnande företags anbud innehåller formuleringar och beskrivningar av kursinnehåll som är direkt tagna från Hälsopromotiongruppens foldrar och presentationsmaterial. Detta är på vissa ställen i anbudet gjort ordagrant utan att ange källan. Denna konsult anger också att upplägget för Askersunds kommun kommer att följa Hälsopromotiongruppens koncept för denna sorts utbildning. Med utgångspunkt i detta företags "lånande" av

rubriker, begrepp och textavsnitt samt förespegling att kunna tillhandahålla samma utbildning som Hälsopromotiongruppen kan detta företags erfarenhet och förmåga utifrån anbudsutvärderingens kriterier ifrågasättas. Eftersom anbudsunderlaget så tydligt efterfrågar salutogent ledarskap finns också anledning att ifrågasätta om denna konsult uppfyller skallkraven enligt F2.O10 i anbudsinvjudan vari anges att anbudsgivaren ska ha vana av liknande arbeten/åtaganden samt relevant utbildning och mycket god arbetslivserfarenhet inom området och vidare att ha dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att organisera och leverera tjänster i enlighet med förfrågningsunderlaget. Inget av redovisade referensuppdrag visar på ett tydligt sätt att det handlat om salutogent ledarskap. Det tredje kriteriet i anbudsutvärderingen är "Pris". Hälsopromotiongruppen ifrågasätter tillämpningen av detta där det anbud som har lägst pris får 20 poäng och övriga anbud erhåller en lägre poäng som blir följden av den procentuella skillnaden gentemot det lägsta priset. Det borde angetts i upphandlingsunderlaget att även negativ poängberäkning tillämpas. (i stället för att ge det dyraste anbudet 0 poäng). I det fjärde kriteriet "Kursledares referenser" anges att bästa poäng är 20 (4 frågor med max 5 poäng på varje). I den slutliga rangordningen av anbuderna har denna referenstagnung redovisats som ett medelvärde där maxpoängen då blir 5.

Askersunds kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Vid anbudstidens utgång hade sex anbud inkommit. Kommunen beslutade att anta anbudet från Solutionfocus i Mora AB då anbudsgivaren avgivit det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt, där följande kriterier tillmäts betydelse: 1. Bedömd kvalitet på leverantörens erfarenhet 20 procent, 2. Bedömd kvalitet på kursledarnas profil och erfarenhet 40 procent, 3. Pris 25 procent och 4. Kursledares referenser 15 procent. De fem anbud som uppfyllt kvalificeringskraven och obligatoriska kraven och gått vidare till utvärderingen har utvärderats enligt angivna utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget. Vid utvärderingen har styrgruppen utifrån sin kun-

skap och erfarenhet bedömt de fem anbud som kvalificerat sig. Endast de skriftliga anbuden har legat till grund för bedömningen. Kommunen har inte tagit del av annan information om leverantörerna som t.ex. deras hemsidor och vägt in detta i bedömningen. Utvärderingen har skett på saklig grund och inte på något sätt varit godtycklig. Poängsättningen har skett utifrån ovanstående kriterier och efter bedömning av leverantörens samlade erfarenhet inom området eller likvärdigt. Leverantören och kursledaren i vinnande anbud har bedömts ha utmärkt kompetens och erfarenhet då det framgår av anbud och referensuppdrag att utbildningar genomförts för grupper av ledare och medarbetare i lösningsfokuserat arbetssätt, KASAM, och salutogent tänkande inom offentlig verksamhet. Kommunen anser att detta stämmer utmärkt in på syftet och målet med utbildningen. Av förfrågningsunderlaget framgår att det anbud som har lägsta pris erhåller 20 poäng. Övriga anbud erhåller en lägre poäng som blir följd av den procentuella skillnaden gentemot det lägsta priset. Variationen av de anbudspriser, som har lämnats i denna upphandling, är mycket stor, vilket ger stora procentuella skillnader. Vad gäller "Kursledares referenser" har tyvärr av förbiseende angetts fel poängsättning i viktningssmallen som bifogades tilldelningsbeskedet. Den rättade viktningssmallen visar dock att slutresultatet blir oförändrat. Hälsopromotionsgruppens anbud är enligt utvärderingen på fjärde plats av fem anbud. Både det vinnande anbudet och ytterligare två anbud måste bedömas ha mycket lägre kvalitet och därmed få mycket lägre poäng för att Hälsopromotionsgruppen ska vinna upphandlingen. Om utvärderingen skulle göras om och anbudet från Hälsopromotionsgruppen skulle vinna medför det en merkostnad på ca 500 000 kr mot vinnande anbud. Förfrågningsunderlaget innehåller en tydlig beskrivning av hur utvärdering kommer att ske avseende bedömd kvalitet på leverantören och bedömd kvalitet på kursledare utifrån syfte och mål som anges i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har skett enligt angiven beskrivning. Den felaktiga poängsättningen av kriteriet "Referenser" kan inte anses vara av sådan

karaktär att utvärderingen eller upphandlingen ska göras om eftersom detta inte påverkar det slutliga resultatet av upphandlingen.

Solutionsfocus i Mora AB har yttrat sig i målet.

DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Hälsopromotiongruppen har gjort gällande att utvärderingen av inkomna övriga anbud varit felaktig och sammanfattningsvis anfört att anbuden tilldelats för många poäng i förhållande till anbudsgivarnas erfarenhet, kompetens m.m. inom området. Några mer konkreta anmärkningar mot poängberäkningen har emellertid inte framförts. Vad de olika anbudsgivarna har för information på respektive hemsidor saknar betydelse för utvärderingen. Förvaltningsrätten finner det inte visat att kommunen i utvärderingen brutit mot bestämmelserna i LOU. Den felskrivning kommunen gjort avseende poängsättningen i kriteriet "Kursledares referenser" påverkar inte resultatet av vilket anbud som sammantaget fått flest poäng. Hälsopromotiongruppen har vidare anmärkt mot utvärderingsmodellen vad gäller kriteriet "Pris". I

förfrågningsunderlaget anges under "Kriterie Pris" att det anbud som innebär lägsta pris erhåller 20 poäng och att övriga anbud erhåller en lägre poäng som blir följderna av den procentuella skillnaden gentemot lägsta pris. Hur kriteriet utvärderas framgår således av förfrågningsunderlaget och modellen i sig kan inte anses strida mot LOU.

Då det inte heller i övrigt är visat att kommunen åsidosatt bestämmelserna i LOU ska Hälsopromotiongruppens ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU).

Bo Forsberg

Föredragande: Lars Överström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

