

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2009-01-26  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
287-09  
Rotel 552

**SÖKANDE**

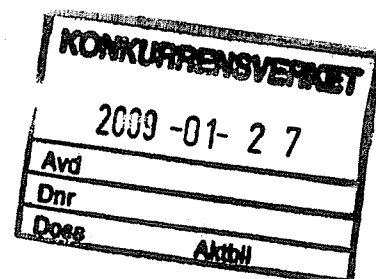
Presto Brandskyddsteknik AB, 556330-5217  
Storsätragränd 26  
127 39 Skärholmen

**MOTPART**

Järfälla kommun  
177 80 Järfälla

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 397073

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Järfälla kommun har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende brandredskap, dnr kst 2008/463. Järfälla kommun har enligt tilldelningsbeslut den 19 december 2008 meddelat att kommunen har för avsikt att ingå avtal med annan leverantör än Presto Brandskyddsteknik AB (Presto).

Presto ansöker om överprövning enligt LOU.

Länsrätten har den 8 januari 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas till dess länsrätten beslutar annat i målet.

## YRKANDEN M.M.

**Presto** yrkar att länsrätten ska förordna att Järfälla kommun ska rätta upphandlingen på så sätt att Brand & Industriskydd AB:s anbud inte ska utvärderas. Till stöd för sin talan anför Presto bland annat följande. Brand & Industriskydd AB:s priser är beräknade på fel grunder. Brand & Industriskydd AB har uppgett priser för andra tjänster/varor än övriga bolag som är utvärderade. Brand & Industriskydd AB har i anbudet inte lämnat något pris på nya brandsläckare, vilket efterfrågas i Anbudsinfordran ("Ni erbjuds härmed att inkomma med anbud på brandredskap. Årlig översyn och kontroll av brandsläckare och brandslangslängder, samt omladdning och leverans av brandsläckare enligt kravspecifikation. Kravspecifikation sidan 3 under stycket Material, komplett installerat: Kr"). Enligt branschpraxis ska alltid en ny brandsläckare användas vid en ny installation och det är därför ingen tvekan om att det är nya brandsläckare som avses i priset **Komplett installerat**. Brand & Industriskydd AB:s anbud kan därför inte utvärderas.

**Järfälla kommun** bestrider bifall till ansökan och anför följande. Kommunens beslut att ingå avtal med Brand & Industriskydd AB grundar sig på nedanstående:

Enligt kommunens kravspecifikation.

Material.

1. Vid service och utökning skall å-priser användas.

Beträffande omladdningspris från Brand & Industriskydd AB är priset korrekt.

2. Å-priser innefattar komplett installerat.

Pris från Brand & Industriskydd AB har uppfattats som begagnade brandsläckare. Vid samtal med bolaget har priset justerats till nya brandsläckare.

3. Alla tillkommande brandsläckare skall uppfylla SS EN 3.

Alla anbudsgivare uppfyller de krav kommunen ställer.

Om anbudsgivare inte tolkat anbudsinfordran på ett korrekt sätt ska kommunen kontakta anbudsgivaren så att bedömningen av anbuderna blir objektiva. Brand & Industriskydd AB har tolkat att komplett installerat avsåg utbytessortiment och inte nya brandsläckare. Kommunen har fått en revidering av anbudet och har gjort en ny utvärdering. Kommunen bifogar härvid ny utvärdering samt e-postmeddelande med justerade priser från Brand & Industriskydd AB. Kommunens policy är att antagen anbudsgivare inte får ta del av utvärderingen. Brand & Industriskydd AB har således inte haft någon fördel, eftersom bolaget inte erhållit utvärderingen. Beslutet att ingå avtal med Brand & Industriskydd AB står fast, eftersom bolaget har det ekonomiskt mest fördelaktiga priset till kommunen.

**Presto** anför följande. Enligt Järfälla kommuns yttrande i länsrätten har Brand & Industriskydd AB getts möjlighet att komplettera sitt anbud med nya priser under målets handläggning i länsrätten. Det är inte möjligt att komplettera ett anbud på detta sätt, eftersom kompletteringarna innebär att nya uppgifter tillförs anbudet (se Generaladvokat Lenz:s förslag till avgö-

rande i mål C-87/94). Då Brand & Industriskydd AB har tillåtits att komplettera sitt anbud med nya uppgifter under målets handläggning, och således efter det att tilldelningsbeslut har meddelats, har Brand & Industriskydd AB haft kännedom om övriga anbudsgivares anbud. Brand & Industriskydd AB har därför gynnats jämfört med övriga anbudsgivare. Detta strider mot likabehandlingsprincipen i LOU. Presto riskerar därmed att lida skada.

Utvärderingen är en offentlig handling. Dokumentet bifogades tilldelningsbeslutet, där det klart framgår vilka priser som anbudsgivarna har angett. Dokumentet bifogades även vid ansökan om överprövning till länsrätten och det är även detta dokument som har justerats i målet av Järfälla kommun och bifogats till kommunens yttrande.

**Järfälla kommun** anför följande. När beslutet togs för denna upphandling, den 19 december 2009, skickades ett "Tilldelningsbeslut ej antagen" via e-post, inklusive utvärderingssammanställning, till alla utom till det vinnande företaget, vilket framgår av bifogat e-postbrev. Brand & Industriskydd AB fick samma dag informationen att bolaget var det vinnande företaget, per telefon. På grund av den aktuella överprövningen har kommunen blivit tvungen att begära ett skriftligt svar angående priserna för nya brandsläckare från Brand & Industriskydd AB. Brand & Industriskydd AB har inte någon gång fått ta del av tilldelningsbeslutet och har därmed inte heller kunnat justera priserna till sin fördel i jämförelse med sina konkurrenter för nya brandsläckare.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Utredningen i målet*

I Järfälla kommuns Anbudsinfordran – Förenklad upphandling enligt LOU, daterad den 18 november 2008, anges bland annat följande:

**”Ni erbjuds härmed att inkomma med anbud på brandredskap. Årlig översyn och kontroll av brandsläckare och brandslangslängder, samt omladdning och leverans av brandsläckare enligt kravspecifikation.”**

I Järfälla kommuns Kravspecifikation – Prov och service av brandskyddsutrustning under punkten **Material** anges följande:

Vid service och utökningar skall å-priser användas.

Å-priser innefattar komplett installerat.

Alla tillkommande brandsläckare skall uppfylla SS EN 3.

	Omladdning:	Komplett installerat
Koldioxidsläckare 2Kg	.....Kr	.....Kr
Koldioxidsläckare 5Kg	.....Kr	.....Kr
Skumsläckare 6Kg	.....Kr	.....Kr
Pulversläckare 6Kg	.....Kr	.....Kr

*Länsrättens bedömning*

Presto har anfört att Brand & Industriskydd AB:s anbud inte kan utvärderas, eftersom det inte uppfyller krav på efterfrågad produkt. Länsrätten finner emellertid att det i förfrågningsunderlaget inte ställts något uttryckligt skall-krav av innebörd att nya brandsläckare avses med ”Komplett installerat”. Visserligen finns enligt Presto:s obestridda uppgift en branschpraxis enligt vilken nya brandsläckare ska användas vid ny installation, men någon hänvisning till att denna praxis ska gälla för upphandlingen finns inte i förfrågningsunderlaget. Det kan därför, enligt länsrättens mening, inte hävdas att Brand & Industriskydd AB, genom att ursprungligen i sitt anbud lämna pris avseende begagnade brandsläckare, inte uppfyller ställda skall-krav. Oavsett detta kan konstateras att Brand & Industriskydd AB efter tilldelningsbeslutet korrigerat sitt anbud på så sätt att anbudet numera avser nya brandsläckare. Det av Presto åberopade kravet på nya brandsläckare är därigenom numera uppfyllt. Frågan i målet är därmed närmast om Järfälla kommun åsidosatt bestämmelserna i LOU genom att lägga det av Brand & Industriskydd AB korrigerade anbudpriset till grund för tilldelningsbeslutet.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. De två termerna har det gemensamt att det inte handlar om att ersätta tidigare uppgifter, utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt.

Järfälla kommun har, efter meddelandet av tilldelningsbeslutet och efter det att ansökan om överprövning av upphandlingen inkommit till länsrätten begärt in nya justerade priser, avseende nya brandsläckare, av Brand & Industriskydd AB. Kommunen har därefter gjort en ny utvärdering och funnit att Brand & Industriskydd AB:s anbud alltså är det ekonomiskt

mest fördelaktiga priset. Enligt länsrättens bedömning kan Brand & Industriskydd AB:s korrigering av tidigare lämnade priser inte anses utgöra ett sådant förtydligande eller en sådan komplettering som avses i 9 kap. 8 § LOU. Fråga är i stället om helt nya prisuppgifter. Det kan – oavsett vad Järfälla kommun anfört rörande kommunens policy vid meddelande av tilldelningsbeslut – inte uteslutas att Brand & Industriskydd AB fått del av övriga anbudsgivares prissättning före avlämnandet av det egna, justerade priset, och därmed fått en konkurrensfördel. Genom att lägga de nya prisuppgifterna till grund för utvärderingen av anbudet har Järfälla kommun åsidosatt kraven på likabehandling och transparens. Upphandlingen har således skett i strid med såväl 9 kap. 8 § LOU som 1 kap. 9 § samma lag.

Vidare finner länsrätten att kommunens agerande medfört att Presto lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därför grund för att tillgripa åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Länsrätten ska därför, oavsett hur Presto utformat sina yrkanden, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. När det gäller valet av ingripandeform anser länsrätten att det bör beaktas att kravet i förfrågningsunderlaget beträffande ”komplett installerat” – dvs. om detta avser nya eller begagnade brandsläckare – inte är entydigt och att det tolkats på olika sätt av anbudsgivarna. Brand & Industriskydd AB:s ursprungliga anbudspris uppfyllde i och för sig förfrågningsunderlagets skall-krav men strider mot vad som synes vara Järfälla kommuns avsikt. Oklarheten i förfrågningsunderlaget innebär att de konkurrensfördelar som finns inte fullt ut utnyttjats. Länsrätten finner mot bakgrund av det anförda att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Annika Falkenborn  
Rådman

Föredragande har varit Lena Dahlberg.







## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

