



SÖKANDE

PEMA Vakt Handelsbolag, 969608-6736
Jakob Sjöhléns väg 2
854 61 Sundsvall

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-08-08	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerbottens läns landsting (Landstinget) har infortrat anbud avseende bevakningstjänster (dnr VLL 529-2011). Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

I Landstingets tilldelningsbeslut anges att G4S Sverige AB (G4S) antas som leverantör för anbudsområde A (Umeå) och Securitas Sverige AB som leverantör för anbudsområde B (Lycksele). Av beslutet framgår vidare att anbudet från PEMA Vakt Handelsbolag (PEMA) inte kvalificerat sig för anbudsutvärdering eftersom ett tillräckligt försäkringsskydd, vid nyckelförlust, inte visats.

Under punkten 2.2 i förfrågningsunderlagets Krav på leverantör anges bl.a. följande;

Leverantör **skall** ha ett tillräckligt försäkringsskydd.

Leverantör **skall** som bevis till anbudet bifoga kopia av relevanta ansvars- och företagsförsäkringar (inkl nyckelförlust) för verksamheten med försäkringsbelopp i tillräcklig omfattning, med minst 5 mkr/skada respektive vid nyckelförlust minst 3 mkr/skada.

PEMA yrkar i ansökan i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Landstinget bestrider bifall till PEMA:s ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDE

PEMA anför bl.a. följande.

PEMA har i sitt anbud, i punkten 2.2 avseende försäkringsskydd, besvarat frågan om de ställda skall-kraven uppfylls. PEMA uppger att så är fallet och att man godtar det ställda kravet. Som bevis på att ett tillräckligt försäkringsskydd finns hänvisas till det bilagda försäkringsbeviset.

Försäkringsbolaget har den 21 juni 2011 utfärdat ett nytt försäkringsbevis för den aktuella försäkringen. Av detta – liksom i den till anbudet bifogade bilagan om försäkringsskydd – framgår att det finns en ansvarsförsäkring som omfattar all omhändertagen egendom, inkl. nycklar, och som har ett försäkringsskydd på 10 000 000 kr. Detta allmänna skydd har PEMA dessutom utökat just för nyckelförluster. Tidigare var ”utökat skydd för nyckelförluster” 2 500 000 kr men det har från den 31 oktober 2010 höjts ytterligare till 3 000 000 kr.

Trots att PEMA lämnat intyg om att ”utökat skydd för nyckelförlust” finns sorterades anbudet bort utan att någon fråga ställdes. Vet inte Landstinget vad ett utökat skydd innebär? Det allmänna försäkringsskyddet om 10 000 000 kr har utökats så att PEMA från den 31 oktober 2010 har ett skydd för nyckelförluster på 10 000 000 kr + 3 000 000 kr = 13 000 000 kr.

På samma sätt som Landstinget ställde en fråga till G4S beträffande vilket försäkringsbelopp företaget har vid nyckelskada borde Landstinget vid osäkerhet även ha ställt en fråga till PEMA eftersom det i anbudet uppgetts att ett tillräckligt försäkringsskydd fanns. Att fatta ett så drastiskt beslut som att diskvalificera en anbudsgivare för en otydlighet och låta en annan anbudsgivare – med samma typ av oklarhet – få förklara sig, tyder på diskriminering och en icke tillåten särbehandling. Att Landstinget nöjde sig

med e-postsvaret från G4S är också felaktigt då detta inte kan ses som ett bevis på försäkringsskydd. G4S har således – trots förfrågan därom – inte lämnat bevis på sitt försäkringsbelopp avseende nyckelförlust och har därmed inte uppfyllt det ställda skall-kravet. Även Landstingets erbjudande till G4S att lämna kompletterande uppgifter avseende sin drogpolicy är diskriminerande mot övriga anbudsgivare.

Då PEMA:s anbud har det lägsta priset, 3 301 200 kr jämfört med 3 311 838 kr för G4S, ska PEMA rätteligen antas som leverantör beträffande anbudsområde A.

Landstinget anför bl.a. följande.

Till sitt anbud har PEMA bifogat ett försäkringsbevis daterat den 6 oktober 2010. Av försäkringsbeviset framgår att försäkringsbeloppet för nyckelskada endast uppgår till 2 500 000 kr per skada. Då Landstinget vid kvalificeringen noterade detta förhållande beslutades att inte kvalificera anbudet för utvärdering.

Även G4S har bifogat försäkringsbevis till sitt anbud och uppgett att man uppfyller kravet avseende försäkringsskydd. Av försäkringsbeviset kunde inte försäkringsbeloppet för nyckelskada utläsas. I enlighet med bestämmelserna i 15 kap. 12 § LOU begärde Landstinget att G4S skulle förtydliga sitt anbud. Det begärda förtydligandet har enligt Landstingets mening varit tillåtet och inte inneburit någon särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Det försäkringsbevis som PEMA åberopar i sin ansökan om överprövning kan inte läggas till grund för ett beslut om att kvalificera anbudet för utvärdering. Försäkringsbeviset är daterat den 21 juni 2011 och sista anbudsdag

var den 1 juni 2011. Då beviset inte varit Landstinget tillhanda före sista anbudsdag kan det inte åberopas i denna upphandling.

Risken för att ett anbud innehåller felaktiga uppgifter, som i detta fall ett ej aktuellt försäkringsbevis, måste enligt Landstingets mening ligga på anbudsgivaren. Det är vare sig rimligt eller rationellt att begära att en upphandlande myndighet ska ställa kontrollfrågor till samtliga anbudsgivare huruvida ingivna dokument är korrekta eller inte.

Sammanfattningsvis har upphandlingen genomförts i enlighet med LOU och beslutet att inte kvalificera anbudet har inte heller medfört att PEMA lidit eller riskerat att lida skada.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. (15 kap. 12 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 5 § LOU)

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vad som därvid föreskrivs är ett uttryck för bl.a. de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet. En av de frågor som omfattas av dessa principer är att den upphandlande myndigheten vid prövning av anbud normalt inte får frångå förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare som bevis för att man har tillräckligt försäkringsskydd ska bifoga kopia av relevanta ansvars- och företagsförsäkringar med, såvitt är av intresse i förevarande mål, försäkringsbelopp för nyckelförlust uppgående till minst 3 miljoner kr per skada. I det till PEMAs anbud bifogade försäkringsbrevet anges försäkringsbelopp för nyckelförlust endast till 2,5 miljoner kr per skadehändelse och det framgår enligt förvaltningsrättens mening inte annat än att detta utgör ett komplement till försäkringsskyddet för verksamhetsansvar samt att angivet försäkringsbelopp för nyckelförlust utgör försäkringsskyddets omfattning i den delen. Härmed följer att PEMAs anbud inte uppfyller det aktuella skall-kravet. Den omständigheten att PEMA kryssat ja i en förtryckt ruta om att obligatoriska skall-krav uppfylls har härvid inte någon betydelse. Det har vidare inte framkommit annat än att aktuellt skall-krav är relevant för upphandlingen och kravet är klart och tydligt utformat. Anbudet från PEMA uppfyller således inte samtliga skall-krav och ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav ska rätteligen inte utvärderas.

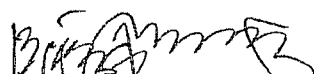
PEMA menar dock att man borde ha getts möjlighet till förtydligande eftersom det i anbudet angetts att skall-kraven uppfylls. Att det i en förtryckt ruta i anbudsformulär tillhandahållet av upphandlande myndighet kryssats för att skall-krav uppfylls medför enligt förvaltningsrättens mening dock inte att det kan anses ha förelegat motstridiga uppgifter i anbudet när specificerade uppgifter i en bilaga till anbudet visar att kraven inte uppfylls. Vidare föreligger inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att begära förtydligande eller komplettering utan detta är en möjlighet som endast tillkommer den upphandlande myndigheten. Det bör även noteras att det är anbudsgivaren som bär risken för att korrekta uppgifter lämnas i anbudet. Det är vidare inte uppenbart att PEMA lämnat felaktiga uppgifter varför det inte heller kan anses vara fråga om ett uppenbart fel som får rättas.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Landstinget haft fog för att inte utvärdera anbudet från PEMA.

PEMA menar vidare att anbudet från G4S inte uppfyller samtliga skallkrav samt att G4S på ett för andra anbudsgivare diskriminerande sätt getts möjlighet till förtydligande. Förvaltningsrätten noterar härvid att en ansökan om överprövning endast kan bifallas om konstaterade felaktigheter i upphandlingen medfört att den sökande lidit eller kan komma att lida skada. I den i förevarande mål aktuella upphandlingen har även Securitas Sverige AB lämnat anbud. Securitas anbud har antagits beträffande anbudsområde B och utgör ett av de två anbud som utvärderats beträffande anbudsområde A. Detta innebär att även om anbudet från G4S rätteligen inte borde ha utvärderats skulle inte PEMA ha kommit ifråga för att antas som leverantör. Enligt förvaltningsrättens mening talar mycket för att Landstingets agerande vid prövningen av anbudet från G4S strider mot bestämmelserna i LOU. Oaktat eventuella felaktigheter i detta avseende har PEMA dock inte lidit eller kunnat komma att lida skada till följd därav.

På grund av det anförda kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1C LOU)



Björn Johansson
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU

10

(

(

(

(