



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2017-08-25
Meddelad i Luleå

Mål nr
1076-17
1414-17
1421-17
1422-17

SÖKANDE

Bellman & Symfon Europe AB, 556379-9914
Södra Långebergsgatan 30
421 32 Västra Frölunda

MOTPARTER

1. Region Norrbotten
971 89 Luleå

2. Region Jämtland Härjedalen
Box 654
83127 Östersund

3. Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

4. Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

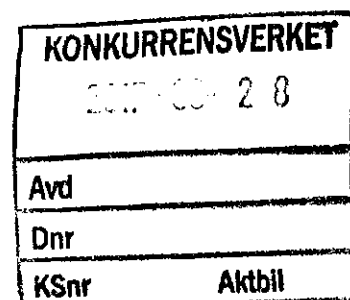
Ombud för 1-4,
Joel Bergström
Region Norrbotten
971 89 Luleå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016: 1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 88218

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Norrbotten har tillsammans med Västerbottens läns landsting, Region Jämtland Härjedalen och Landstinget Västernorrland (regionerna) genomfört en offentlig upphandling avseende ramavtal av hörseltekniska hjälpmedel. I upphandlingen har 15 anbud inkommit inom de olika produktgrupperna hörslina, kommunikationsförstärkare, varselblivning och skolhjälpmedel. I produktgrupp 3 (position 4-13) antas anbud utifrån ekonomiskt mest fördelaktiga för hela produktgruppen. Enligt tilldelningsbeslut den 28 april 2017 antogs Br Ström som leverantör inom positionerna 4-13. Br Ström hade lägst anbudssumma efter påslag inom den aktuella produktgruppen. Bellman & Symfon Europe AB hade näst lägsta anbudssumma efter påslag inom samma positioner.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Bellman & Symfon Europe AB anför

Bellman & Symfon Europe AB (bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse är gjord samt att rättelse ska ske på så sätt att anbudet från Br Ström utesluts. Bolaget anför i huvudsak följande.

Br Ström uppfyller inte kravet i position 11 mekanisk/ taktill armbandsmottagare. Br Ströms produkt är inte en armbandsmottagare, utan en pager som sätts på bältet av en byxlinning. Det är samma pager som används till position 12 mekanisk/taktill fickvibrator (Kravspecifikation ver 2 20170303 bilaga 1 samt datablad på produkt som bolaget hänvisar till bilaga 6). Br Ströms produkt är inte heller MDD klassad enligt 93/42 EEG (MDD) som är ett ska-krav i upphandlingen. Br Ström uppfyller inte krav 3 på anbudsgi-

varen enligt administrativa föreskrifter, (bilaga 4) och UC (bilaga 5). Inte heller uppfyller Br Ström kraven på att ha en trigger ingång för spänning samt en slutande trigger ingång (kravspecifikation ver 2 20170303 bilaga jämfört med Br Ström datablad för produkten som hänvisas till bilaga 6). Detta bör medföra att Br Ström får ett pristillägg i upphandlingen.

Br Ström uppfyller inte kravet på tillgängliga bruksanvisningar och produktinformation på sin hemsida enligt kravspecifikation (ver2 20170303 bilaga) och bolaget hänvisar till Br Ströms hemsida på internet. Bolaget riskerar att lida skada om den upphandlande enheten tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet.

En upphandlande myndighet ska behandla samtliga anbudsgivare på likvärdigt sätt och utan ovidkommande hänsyn. Principen har fastslagits av Högsta förvaltningsdomstolen i HFD 2016 ref. 37. Regionerna kan därför inte bortse från de obligatoriska kraven i upphandlingen utan måste förkasta anbud som inte uppfyller obligatoriska krav. Av punkt 2.2 i de administrativa föreskrifterna anges obligatoriska krav.

Br Ström har inte uppfyllt det obligatoriska kravet att bifoga produktblad alternativt bruksanvisning. Den produkt som offererats för position 13 saknar produktblad och bruksanvisning vilket är ett obligatoriskt krav. Av punkt 4.5 dokumentation framgår att till anbudet ska dokumentation bifogas avseende offererade produkter i form av aktuella produktblad och bruksanvisning. Anbudsgivarna har även instruerats att märka dessa med modellnummer och produktnamn. Br Ström har inte bifogat produktblad eller bruksanvisning för den produkt som offererats på position 13.

Br Ström har på position 13 i prisbilagan offererat en väckarklocka med artikelnummer A-3303-0. Den bruksanvisning som bifogats avser en annan

produkt benämnd alarmklocka med artikelnummer A-3114-0. Den produkt som den bifogade bruksanvisningen avser har varken samma benämning eller artikelnummer som den produkt som Br Ström offererat på position 13. Regionerna har genom att utvärdera en produkt som inte uppfyller de obligatoriska kraven har regionerna brutit mot likabehandlingsprincipen i 4 kap. 1 § LOU. Om Br Ströms anbud inte tagits med i utvärderingen hade bolaget tilldelats ramavtal för produktområde 3.

Den produkt som Br Ström offererar i position 10 "Pager pocket" med artikelnummer A-2619-0 på vilken "pager wristband" har byggts är tillverkad av Humanteknik. På Humantekniks hemsida finns inte någon produkt med det nämnda artikelnumret. Br Ström har gjort tillägg i förhållande till bruksanvisningen för "pager pocket" i form av hur produkten används med armband. Br Ström har därmed ändrat produktens användningsområde och funktion till att avse annat användningsområde och funktion än dess CE-märkning. Det är endast tillverkaren Humanteknik som kan ändra det användningsområde och funktion som produkten är tänkt för, vilket också kräver en egenförsäkran om att produkten är säker även för sådan användning och funktion. Detta gäller enligt såväl enligt unionsrätten som av Läkemedelverkets föreskrifter. En importör eller återförsäljare som Br Ström får inte själv göra ändringar i manualer eller ändra användningsområde på egen hand. Detta innebär att Br Ström bryter mot CE-märkningen av produkten A- 2619-0. Om Br Ströms anbud inte tagits med i utvärderingen hade bolaget tilldelats ramavtal för produktområde 3. Bolaget har därför lidit skada i den mening som avses i 20 kap. 6 § LOU.

Kravet att bifoga produktblad /bruksanvisning

I målet synes ostridigt att Br Ström i sitt anbud har offererat produkten "väckarklocka" med artikelnummer A-3303-0 på position 13 men inte bifo-

gat någon bruksanvisning eller produktblad avseende den aktuella produkten. Det är inte frågan om någon felskrivning. Regionerna ska inte beakta annat än vad som framgår av anbudet. I aktbilaga sex har Br Ström anfört att det är frågan om en felskrivning. Regionerna förefaller ha dragit egna slutsatser av information på Humantechniks hemsida. Bristen i anbudet kan inte läkas genom komplettering utan att bryta mot likabehandlingsprincipen. Genom att låta Br Ström byta ut uppgifter i prisbilagan har Br Ström tillåtit att ändra sitt anbud på ett sätt som omvandlat anbudet från oförenligt med de obligatoriska kraven till förenligt med de obligatoriska kraven. Kompletteringen har således skett på ett otillåtet sätt. Det är först genom kompletteringen som det aktuella kravet blir uppfyllt (Se bl.a. avgöranden från EU domstolen C-131/16 samt Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 2147-11 och 802-12).

Den aktuella punkt 4.5 i förfrågningsunderlaget tillåter inte komplettering av ”dokumentation som styrker att ett obligatoriskt krav är uppfyllt” utan endast dokumentation som styrker att ett bekräftat obligatoriskt krav är uppfyllt dvs. sådana krav som uppfylls genom en bekräftelse härom och där någon dokumentation inte har krävts. Det aktuella kravet avser inte en bekräftelse att ett visst krav är uppfyllt. Det aktuella kravet avser att med anbudet bifoga viss dokumentation avseende en offererad produkt. Det har därmed saknats möjlighet för regionerna att med stöd av förfrågningsunderlaget beakta en komplettering från Br Ström i detta avseende.

Regionernas invändning att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbudet är felaktig. Regionerna har medgett att det utgjort ett obligatoriskt krav att bifoga aktuell information avseende offererade produkter men invänder att det inte skulle utgjort ett obligatoriskt krav att ”benämning och artikelnummer ska överensstämma med bifogad dokumentation”. Invändningen är ologisk och orimlig. Uppgifterna om produktbenäm-

ning och artikelnummer i prisbilagan anger vilken produkt som offererats och följaktligen vilken produkt som bruksanvisning/produktblad ska bifogas för. För att kravet på att bifoga bruksanvisning/produktblad avseende offererad produkt därmed ska kunna anses uppfyllt måste uppgifterna i prisbilagan och produktinformationen överensstämma. Eftersom det är frågan om en brist i förhållande till ett uttryckligt krav i förfrågningsunderlaget ska regionerna inte göra någon proportionalitetsbedömning inför frågan om ett anbud ska förkastas (Se exempelvis EU-domstolens avgörande C-171/15 och Kammarrätten i Stockholms avgörande med mål nr 2091-17).

Obligatoriska krav avseende standarder och regelverk

Br Ström kan inte anses som tillverkare av de offererade produkterna. Det är Humanteknik som ansvarar för de offererade produkterna på marknaden och som har att ombesörja egenförsäkran för CE märkning. Det är alldeles uppenbart att Br Ström ändrat produkten "pager pocket" med artikelnummer A 2619-0 användningsområde och funktion och därefter offererat denna som "pager wristband" med artikelnummer A 2619-W en produkt som saknar CE märkning i strid med kravet i 4.2 i upphandlingen.

Även om någon kontroll av uppfyllelse av det obligatoriska krav inte har föreskrivits i förfrågningsunderlaget eller om regionerna inte funnit anledning att ifrågasätta riktigheten av Br Ströms uppgifter har sådan kontrollskyldighet alltjämt uppkommit med anledning av de uppgifter bolaget nu framfört. Regionerna är således skyldiga att kontrollera riktigheten av Br Ströms bekräftelse och kravuppfyllelse i denna del samt att förkasta anbudet om uppgifterna bedöms ha varit oriktiga (se exempelvis Kammarrätten i Jönköpings avgörande med mål nr 2021-13 samt 1472–1474-11 samt Kammarrätten i Stockholms avgörande med mål nr 2841-11).

Vad regionerna anför

Regionerna motsätter sig bifall till ansökan om överprövning och vidhåller det fattade tilldelningsbeslutet. Regionerna anför bl.a. följande.

Regionerna har inte åsidosatt bestämmelserna i LOU eller agerat i strid med grundläggande EU-rättsliga principer. Inte heller har regionerna frångått några upphandlingsdokument. Bolaget riskerar inte att lida skada och grund för överprövning saknas. Tilldelningsgrunden har varit ekonomiskt mest fördelaktiga med utvärderingen bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Kriteriet kvalitet har utvärderats utifrån ett antal bör-krav som har gett anbudspriset ett påslag beroende på om kravet är uppfyllt eller inte. Det pris som leverantören har lämnat på respektive position har adderats påslaget för ej uppfyllda bör krav och sedan multiplicerats med den prognosticerade förbrukningen. Slutligen har samtliga positioner i produktgruppen adderats till ett totalt jämförelsepris. Den leverantör med det lägsta jämförelsepriset per produktgrupp har vunnit det produktområdet vilket framgår av tilldelningsbeslutet. Enbart de leverantörer som uppfyllt samtliga ställda ska krav har gått vidare till utvärderingen.

Bolaget hävdar att Br Ström inte uppfyller tre ska-krav och två bör-krav. Upphandlingsgruppen har inte funnit någon särskild anledning att kontrollera Br Ströms uppgifter utan det har varit tillräckligt att göra jämförelsen mellan anbudet och kraven som anges i förfrågningsunderlaget. Av kravspecifikation framgår att det endast går att besvara ska- alternativt börkraven med ett ja eller ett nej. En upphandlande myndighet ska i normalfallet kunna förlita sig på att det som en anbudsgivare anger i sitt anbud är korrekt. Kammarrätten i Göteborg har i ett avgörande (mål nr 6417-10) bedömt att det vid avsaknad av specificerade beviskrav i förfrågningsunderlaget inte finns möjlighet för den upphandlande myndigheten att kräva särskild bevis-

ning för att fastställa att ett krav i upphandlingen är uppfyllt. Br Ström har genom att svara jakande på att kraven är uppfyllda, uppfyllt de i upphandlingen ställde kraven. Regionen har således agerat i enlighet med bestämmelserna i LOU när anbudet från Br Ström utvärderades.

Med anledning av bolagets begäran om överprövning ha dock regionen gjort en fördjupad granskning av Br Ströms anbud samt kontaktat Br Ström för att kontrollera om påstådda brister i anbudet är riktiga (C- 599/10 SAG ELV Slovensko).

Br Ströms svar anges enligt nedan

a) Pos 11, Mekanisk/taktil armbandsmottagare

Anbudslämnaren vitsordar att det är samma produkt som för position 12. Det föreligger inget hinder att samma produkt, förutsatt att den uppfyller samtliga krav som den upphandlande myndigheten ställer, används för olika positioner. Produkten uppfyller samtliga ska krav men inte de två bör krav som finns och därför har ett påslag skett vid utvärderingen. Produkten är MDD klassad. Registreringsbevis från läkemedelsverket har ingetts.

b) Frågan om krav 3 i Administrativa föreskrifter

Det framgår inte vad sökanden invänder gällande vinnande anbudslämnade. I upphandlingen fanns krav om ekonomisk ställning (punkt 3.6.1) Till anbudet lämnades in kopia på UC där det framgick att Br Ström är kreditvärdig.

c) Frågan om kravet på manualer och produktinformation på leverantörens hemsida

I upphandlingen fanns bör-krav "Bruksanvisningar bör vara tillgängliga på svenska på leverantörens hemsida" samt "produktinformation bör vara tillgänglig på svenska på leverantörens hemsida" Det är således frågan om bör-krav. Till anbudet fanns formulär där det kunde anges adress (punkt 1.5) Vid utvärderingstillfället fanns manualer och produktinformation i enlighet med bör-kravet genom de i formuläret angivna hemsidorna som tillhör Br Ström. Br Ströms hemsida blev under april månad utsatt för en hackerattack och all information på hemsidan fick tas bort, men den andra hemsidan som angavs i formuläret finns alltjämt kvar.

d) Frågan om uppfyllelse av bör-krav gällande ingång för spänning och slutande ingång

Triggeringång för spänning samt slutande ingång finns för telefonsändare, produkt A-2655-0 samt för akustisk sändare via befintlig signal, produkt A-2656-0. För produkt telefonsändare offererad på position 6, finns efterfrågade ingångsmöjligheter beskrivna i manualen under rubriken "anpassningar som kan göras - använda galvanisk ingång". Vid inkoppling av olika händelser som utlöser spänning eller slutande krets används, i Signolux serien, enklast produkt A-2655-0 då denna har kopplingarna för detta behandligt på enhetens utsida. För produkt "Akustisk sändare via befintlig signal" offererad på position. 4, finns efterfrågade kopplingsmöjligheter i enheten. Utgång två som används som triggeringång för spänning och anslutning för slutande ingång finns tillgängligt under locket på enhetens baksida. Br Ström har svarat ja på frågan i kravspecifikationen om ingång för spänning och slutande ingång

finns för positionerna 4 och 6 och bekräftat att de efterfrågade inköplingsmöjligheterna finns.

Regionerna har ställt ytterligare en fråga till Br Ström för att försäkra sig om att offererad produkt är registrerad hos Läkemedelsverket. Br Ström har svarat enligt följande. Vid registrering hos Läkemedelsverket ska en produkt ha en identitet. Det varselblivningssystem som Br Ström tillhandahåller har ett fyrsiffrigt serienummer. Efter serienumret finns ett prefix som anger förpackningsvariant för produkten. Produkten kan fås med olika alternativ. För att särskilja dessa tillkommer ett prefix i form av en bokstav efter serienumret. Produkten som offereras på position 11 och 12 är samma produkt som vibrerar vid detekterad signal, men i olika förpackningsvarianter. Prefixet "W" efter serienumret anger att det är för användandet med armband.

Regionerna anför att leverantören inte tillåtit att komplettera sitt anbud utan svaren har endast använts för att utröna huruvida Br Ström uppfyller de ställda kraven eller inte. Skäl att utesluta Br Ström har inte framkommit efter inkomna svar och det är den upphandlande myndighetens tolkning av förfrågningsunderlaget som gäller så länge upphandlingsdokumentet är tydligt och otvetydigt.

Kravet att bifoga produktblad /bruksanvisning

Br Ström har offererat en stationär väckningsanordning för position 13 i produktgrupp 3: varselblivning, enligt anbudets prisbilaga med utvärderingskriterier. Den offererade produkten har benämning väckarklocka och artikelnummer A-3303-0, enligt prisbilagan. Därtill har Br Ström bifogat dokumentation som är märkt med "Alarmklocka A-3114-0". När man öppnar bilagan som Br Ström bifogat till sitt anbud framgår det att den korrekta benämningen på den offererade produkten är "väckarklocka A-3114-0".

Detta framgår när man går in på hemsidan. Vidare framgår det av bilagan Registreringsbevis Läkemedelsverket I att produkten med artikelnummer A-3303-0 är kuddvibrator, som är placerad precis under väckarklocka med artikelnummer A-3114-0. Regionerna finner att det är frågan om en uppenbar felskrivning av Br Ström i anbudets prisbilaga och att det med hjälp av bilagor samt anbudsgivarens hemsida går att utläsa vilken benämning och artikelnummer den produkt som Br Ström offererat egentligen har. Det är inget obligatoriskt krav att benämning och artikelnummer ska överensstämma med den dokumentation som bifogades. Det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta Br Ströms anbud pga. en uppenbar felskrivning, som regionerna dessutom kunnat kontrollera med hjälp av uppgifter som fanns tillgängliga hos Region Norrbotten innan tidsfristen för att ge in handlingar hade gått ut. En upphandlande myndighet har dessutom rätt att tillåta eller begära att en leverantör rättar en uppenbar felskrivning enligt 4 kap. 9 § LOU.

Obligatoriska krav avseende standarder och regelverk

Br Ström har i sitt anbud bifogat registreringsbevis från läkemedelsverket där det framgår att artikelnummer A-2619-0 är MD klassad. Av dokument som Br Ström bifogat till anbudet framgår även att artikelnummer A-2619-0 är CE-märkt. Regionerna förlitar sig på att det som anges i anbuden är korrekt och finner inte någon anledning att tro att Br Ström inte uppfyller de obligatoriska krav som ställts i upphandlingen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Sedan den 1 januari 2017 gäller lagen (2016: 1145) om offentlig upphandling. Lagen (2007: 1091) om offentlig upphandling har därmed upphävts. I målet har inte framkommit annat än att upphandlingen påbörjats efter den nya lagen trätt i kraft. Lag 2016: 1145 är således tillämplig i förevarande mål.

Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En åtgärd enligt första stycket ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 4 kap. 1 § anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Av praxis (HFD 2016 ref. 37 I och II) framgår att en upphandlande myndighet redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget ska se till att de krav som ställs är proportionerliga i förhållande till ändamålet med upphandlingen på så sätt att de är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av den som vill lämna ett anbud. Potentiella leverantörer ska kunna utgå ifrån att de krav som anges är så viktiga att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna anbud.

Proportionalitetsprincipen innebär bl.a. att krav som ställs i förfrågningsunderlaget ska stå i proportion till det behov som ska täckas av upphandlingen och till de mål som eftersträvas (se prop. 2006/07:128 s. 132 och 2009/10:180 s. 91).

Förvaltningsrättens bedömning

Position 11. Mekanisk/ taktill armbandsmottagare.

Av kravspecifikationen framgår följande:

- Alla mottagare *ska* kunna aktiveras av samtliga sändare
- *Ska* ha minst tre olika indikeringstyper
- Drifttid *ska* vara minst 16 timmar
- Laddare till armbandsmottagare *ska* kunna tillhandahållas
- Vid laddning *ska* produktens funktion bibehållas
- Systemet *ska* ha minst 5 variabla mottagnings/ sändningskanaler
- Produkten *bör* ha en maximal tjocklek om 12 mm
- Produkten *bör* ha en maximal diameter 40 mm

MDD klassning och CE-märkning

Bolaget har anfört att Br Ström ändrat användningsområdet för den offere-rade produkten och bryter mot CE-märkningen av produkten A 2619-0.

Regionena å sin sida har anfört att Br Ström offererar en produkt avseende armbandsmottagare som är MDD klassad. Produkten som offereras på posit-ion 11 och 12 är samma produkt som vibrerar vid detekterad signal, men i olika förpackningsvarianter. Prefixet "W" efter serienumret anger att det är för användandet med armband.

Av bifogad bruksanvisning (A-2619-W) anges dock att produkten är CE-märkt. Vad som anförts avseende CE-märkning kan således inte leda till något ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att produkten A-2619-0 är MDD-klassad hos Läkemiddelsverket. Vid användning med vristarmband har produkten dock artikelnumret A-2619-W som mekanisk/taktil armbandsmottagare.

Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget inte visat att den aktuella klassningen inte skulle omfatta produkten även när den används med vristarmband som mekanisk/taktil armbandsmottagare.

Det kan inte anses att regionerna brustit i sin kontrollskyldighet av kravupp-fylleles i dessa delar.

Något skäl att ingripa mot upphandlingen i denna del har inte framkommit.

Krav 3 enligt administrativa föreskrifter och UC

I målet har inte framkommit annat än att Br Ström uppfyller de obligatoriska kraven vad avser UC. Vad bolaget anfört i denna del visar inte att Br Ström inte uppfyller de ställda kraven i denna del.

Triggeringång för spänning samt en slutande triggeringång

Bolaget har anfört att det vinnande anbudet inte uppfyller kraven i denna del. Regionerna har hämtat yttrande från Br Ström som har svarat ja på frågan i kravspecifikationen om ingång för spänning och slutande triggeringång finns för positionerna 4 och 6 och bekräftat att de efterfrågade egenskaperna finns. Förvaltningsrätten noterar att triggeringång för spänning och slutande triggeringång är angivna som endast bör-krav i kravspecifikationen. Vad bolaget anfört i denna del medfört inte skäl att ingripa mot upphandlingen med stöd av LOU.

Kravet att bifoga produktblad alternativt bruksanvisning till offererade produkter

Av de generella kraven i upphandlingen anges under dokumentation att bruksanvisningar bör vara tillgängliga på svenska på leverantörens hemsida. Även avseende produktinformation anges att detta krav bör uppfyllas.

Av de generella kraven anges under dokumentation b.la. följande:

- Bruksanvisning på svenska *ska* skickas med för samtliga de produkter som leverantören offererar i sitt anbud.
- Bruksanvisning på svenska *ska* medfölja varje produkt vid leverans.
- Bruksanvisning *ska* tydligt ”märkas” – namnges så att det tydligt framgår för vilken produkt bruksanvisningen gäller.

Bolaget har anfört att Br Ström på position 13 i prisbilagan har offererat en väckarklocka med artikelnummer A-3303-0 samt att den bruksanvisning som bifogats avser en annan produkt benämnd alarmklocka med artikelnummer A-3114-0.

Regionerna hävdar att det är frågan om en uppenbar felskrivning av Br Ström i anbudets prisbilaga och att det med hjälp av bilagor samt anbudsgivarens hemsida går att utläsa vilken benämning och artikelnummer den produkt som Br Ström offererat egentligen har.

Av det vinnande anbudet framgår enligt förvaltningsrättens mening att en ”väckarklocka” offereras och bifogat produktblad avser en ”alarmklocka”. I anbudet har dock angetts ett artikelnummer som avser en sängvibrator A-3303-0. Anbudet är inte helt tydligt i denna del.

Det kan dock konstateras att en väckarklocka är en klocka med ett alarm för väckning och att en alarmklocka därmed kan anses vara samma sak som en väckarklocka. Av bruksanvisningen framgår även att den avser en typisk väckarklocka. Även om fel artikelnummer angetts och att produkten rent språkligt fått två olika namn anser förvaltningsrätten att det tillräckligt tydligt framgår vilken produkt som offererats och vilken bruksanvisning som avses.

Det kan inte anses visat att bolaget inte uppfyllt de obligatoriska kraven i denna del. Det har därmed inte framkommit skäl att ingripa mot upphandlingen.

Sammanfattningsvis

Förvaltningsrätten finner sammantaget att vad bolaget anfört inte visar att regionerna under nu aktuell upphandling har åsidosatt de grundläggande principerna enligt 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU eller unionsrätten på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada i LOU:s mening. Grund för att vidta åtgärder med stöd av 20 kap. 6 § LOU föreligger därför inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).

Jonas Hägerlind

Mathias Gruvris har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra försträmnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

