



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-05-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 5812-12
 Enhet 13

SÖKANDE

Liselotte Lööf Entreprenad AB, 556848-0627
 Norra Stationsgatan 60
 113 33 Stockholm

Ombud: Chefsjuristen Pär Cronhult
 Box 5625
 114 86 Stockholm

MOTPART

Fastighetsägare i Järva, 802437-2677
 Tensta Allé 44
 163 64 Spånga

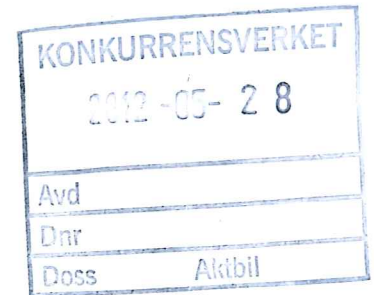
Ombud: Advokaten Magnus Wennerholm
 Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
 Box 124
 351 04 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Liselotte Lööf Entreprenad AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 242740

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Föreningen Fastighetsägare i Järva (föreningen) genomför upphandling av yttre skötsel av fastigheter. Föreningen meddelade i tilldelnings- och diskvalificeringsbeslut den 9 mars 2012 att MJ Contractor AB (Contractor) tilldelats kontraktet medan Liselotte Lööf Entreprenad AB (Liselotte Lööf) diskvalificerats från utvärdering. Som skäl för diskvalificeringen anfördes att Liselotte Lööf dels inte har visat någon omsättning för senaste verksamhetsåret och därmed inte uppfyller omsättningskravet, dels inte har två (utan bara ett) referensuppdrag som omfattar skötsel av gräsytor och därmed inte uppfyller referenskravet. Beträffande sistnämnda krav uppgav föreningen att man tagit kontakt med den referensperson som Liselotte Lööf angett.

Liselotte Lööf ansöker överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen ska rättas genom att Liselotte Lööf inte ska diskvalificeras utan istället upptas till slutlig prövning och utvärdering. Som grund anføres att föreningen brutit mot kraven på likabehandling och transparens genom att utesluta Liselotte Lööf.

Föreningen bestrider ingripande enligt LOU på den grunden att man inte anser sig ha brutit mot likabehandlings- eller transparensprincipen.

PARTERNAS TALAN

Liselotte Lööf anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Liselotte Lööf är ett relativt nystartat bolag som därför ännu inte hunnit registreras hos upplysningscentralen (UC). Liselotte Lööf hade dock, för det fall en sådan möjlighet hade lämnats i upphandlingen, på annat sätt kunnat visa att man har en omsättning överstigande 10 miljoner kronor. Inhämtande av upplysningar från ett kreditupplysningsföretag får inte ensamt läggas till grund

för att utesluta en leverantör från en upphandling, utan det måste finnas en rutin för individuell bedömning. Annars diskrimineras nystartade företag, vilket är vad som skett i detta fall. Revisorsintyget från Liselotte Lööfs sida kan inte anses ha kommit in för sent eftersom det inte har begärts något bevis rörande omsättningskravet som skulle ha ingivits före anbudstidens utgång. – Liselotte Lööfs referensentreprenad har, till skillnad från vad föreningen påstår, omfattat skötsel av gräsytor i form av bl.a. gräsklippning och slyröjning. Detta intygas av referenspersonen Per Åke Jonsson vid Stockholm Parkering AB (Stockholm Parkering). Vid öppen upphandling av A-tjänster, som det är fråga om i detta fall, får referenser gällande kvalificeringsfasen inhämtas endast genom att anbudsgivaren ska lista referensuppdrag och eventuellt komma in med leveransattester. Föreningen får inte själv inhämta referensuppgifter på sätt som man gjort. Det av föreningen underkända referensuppdraget utfördes av Liselotte Lööf AB, som är föregångare till Liselotte Lööf Entreprenad AB och vars organisation man övertagit tillsammans med bl.a. uppdraget åt Stockholm Parkering. – Liselotte Lööfs anbudspris var 4,8 miljoner kr, att jämföra med Contractors anbudspris på 5,9 miljoner kr. Därmed skulle Liselotte Lööf ha vunnit upphandlingen om man inte hade diskvalificerats. Att utesluta Liselotte Lööf såsom man gjort har vållat skada för Liselotte Lööf. Det framstår också som svårbegripligt att föreningen, som skulle ha sparat en miljon kronor på att anta Liselotte Lööfs anbud, lägger ner stora resurser på att felaktigt utesluta Liselotte Lööf från upphandlingen.

Föreningen anför till stöd för sin talan bl.a. följande. En upphandlande myndighet får ställa krav på en anbudsgivares ekonomiska kapacitet, och det finns inget hinder mot att begära att viss omsättning styrks av UC. Det bestrids att Liselotte Lööf inte haft möjlighet att komma in med andra bevis på att man uppfyller de ekonomiska kraven eller att åtminstone lämna en förklaring. Denna möjlighet har Liselotte Lööf haft, men inte utnyttjat, trots att man måste ha varit väl medvetna om vad en uppgift från UC skulle inne-

hålla. Istället har man i efterhand kommit in med ett revisorsintyg; det vore ett brott mot likabehandlingsprincipen att beakta detta intyg eftersom andra anbudsgivare inte fått möjlighet till komplettering. – Den entreprenad som upphandlingen gäller är väl definierad i förfrågningsunderlaget och avser yttre skötsel, vari gräsytor utgör en central del. För att kontrollera Liselotte Lööfs referensuppdrag tog föreningen kontakt med den uppgivne referenspersonen Per Åke Jonsson, som på en direkt fråga svarade att referensuppdraget inte omfattade skötsel av gräsytor vilket istället utfördes av beställaren själv. Detta stämmer överens med hur Liselotte Lööf beskrev referensuppdraget i anbudet. Där skrev Liselotte Lööf att referensuppdrag nr 1 bara avsåg städning, snöröjning, sandupptagning och garagesopning. Skötsel av gräsytor var undantaget, varför Liselotte Lööf inte uppfyllde kravet på att uppvisa två referensentreprenader som motsvarade den i upphandlingen efterfrågade entreprenaden. Att föreningen ringde upp Stockholm Parkering AB för att kontrollera denna detalj är ett tillåtet förfarande, särskilt just när det gäller kvalificeringsfasen samt gäller de referenser som anbudsgivaren själv har angett. Kraven för att upphandlande myndighet själv ska få ta in referensuppgifter är att det framgår av förfrågningsunderlaget att så ska ske och att det görs på ett objektiva godtagbart sätt; dessa krav har uppfyllts av föreningen. Referenstagningen gjorde man med hjälp av upphandlingskonsultföretaget Fasticon AB. I deras metod säkerställs att referenten är i en sådan situation att han kan besvara frågorna lugnt och sakligt. Därefter ställs kontrollfrågor. Vid detta förfarande i aktuellt fall framgick att Per Åke Jonsson svarade att gräsytor inte ingick i Liselotte Lööfs referensuppdrag. Det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att ge Liselotte Lööf möjlighet att i efterhand revidera dessa uppgifter. Dessutom är referensuppdraget Stockholm Parkering bristfälligt också av det skälet att det utfördes av ett annat bolag än Liselotte Lööf Entreprenad AB. I deras anbud finns ingen uppgift som förklarar att man använt sig av möjligheten att åberopa ett annat företags kapacitet. Det framgår inte heller i överlåtelsen av kundavtalet att uppdraget omfattade skötsel av gräsytor.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Omsättningskravet

Liselotte Löf har åberopat Högsta förvaltningsdomstolens avgörande, RÅ 2005 ref. 47. I detta har Högsta förvaltningsdomstolen konstaterat att den upphandlande myndigheten haft rätt att inhämta upplysningar från UC, men att detta måste kompletteras med en individuell bedömning, vilket den upphandlade myndigheten inte hade gjort. Högsta förvaltningsdomstolen utdömde därför rättelse av upphandlingen. Föreningen har invänt dels att förevarande mål gäller omsättningsbedömning medan RÅ 2005 ref. 47 gällde kreditbedömning, dels att upphandlade myndighet i RÅ 2005 ref. 47 inte hade informerat anbudsgivarna om att en viss minsta riskklass var ett skall-krav i upphandlingen, medan föreningen inte på motsvarande sätt varit oklar i sitt förfrågningsunderlag. Ett mål som emellertid liknar förevarande

mål mer än vad RÅ 2005 ref. 47 gör är Kammarrätten i Jönköpings (mål 2808-10) dom den 14 januari 2011. Upphandlande myndigheten hade där angett att upplysningar om anbudsgivaren kommer att inhämtas från kreditupplysningsföretaget Soliditet AB och enligt deras register måste ha minst normal kreditvärdighet. Kammarrätten menade att detta i realiteten utesluter alla nystartade företag ”om det inte *angetts* några alternativa möjligheter att *visa finansiell och ekonomisk styrka* [förvaltningsrättens kursivering]”. Det kunde enligt kammarrättens mening inte krävas att anbudsgivaren själv skulle ha ”förutsett att anbudet skulle komma att underkännas och därför efterfrågat alternativa sätt att visa finansiell och ekonomisk styrka”. Det räcker alltså inte att upphandlande myndigheten avser att beakta eventuell alternativ dokumentation om finansiell och ekonomisk styrka som anbudsgivaren bifogar, utan det måste också anges i förfrågningsunderlaget att man är öppen för sådan dokumentation. Vidare är ”finansiell och ekonomisk styrka” ett vidsträckt begrepp som är applicerbart även på förevarande fall. Förvaltningsrätten finner därför att föreningen, på ett sätt som diskriminerar ett Liselotte Lööf i egenskap av nystartat företag, inte gjort en erforderlig individuell bedömning av Liselotte Lööfs resursbas. Om ingen annan godtagbar uteslutningsgrund föreligger ska därför upphandlingen rättas genom att föreningen gör en individuell bedömning av Liselotte Lööfs resursbas och uppfyllande av omsättningskravet.

Referenskravet

Liselotte Lööfs argumentation gällande referenskravet kan brytas ner i tre punkter: 1) föreningen hade inte rätt att själv inhämta referenser från Stockholm Parkering, 2) referensuppdraget utfördes av Liselotte Lööf AB vars verksamhet och uppdrag åt Stockholm Parkering togs över av Liselotte Lööf Entreprenad AB samt 3) referensuppdraget omfattade skötsel av gräsytor.

Vad gäller punkt 1) har föreningen åberopat domarna den 18 november 2010 av Kammarrätten i Göteborg i mål 2504-10 och 2505-10. Kammarrätten finner där att "det är möjligt för en upphandlande myndighet att använda sig av egna referenser vid en prövning i utvärderingsfasen, så länge det framgår att referenstagningen sker på ett objektivt sätt så att inte de grundläggande principerna om likabehandling och transparens träds för när". Föreningen menar att det då till yttermera visso måste vara tillåtet att, såsom man gjort i det aktuella fallet, inhämta kompletterande uppgifter från samma referensgivare som anbudsgivaren själv har åberopat. Liselotte Lööf har i gengäld anfört att bestämmelsen i 11 kap. 11 § LOU uttömmande anger på vilka sätt en upphandlande myndighet får inhämta information i fråga om upphandlingens kvalificeringsfas, till styrkande av leverantörens tekniska kapacitet, och att egeninhämtade referenser inte nämns där.

Bestämmelsen i 11 kap. 11 § LOU tar sikte på bevis där bevis temat är anbudsgivarens tekniska kapacitet. I Falk, *Lag om offentlig upphandling – en kommentar*, andra upplagan (2011) anges, med hänvisning till EU:s tjänstedirektiv, att man gör en åtskillnad mellan teknisk kapacitet och yrkeskunnande, varvid 11 kap. 11 § LOU bara tar sikte på teknisk kapacitet (Falk, sid. 359). Gällande leverantörens yrkeskunnande, som regleras i 11 kap. 13 § LOU, "anges inte vilka bevis som kan efterfrågas" och det är "troligt att även andra bevis kan fordras in" än sådana som avser "yrkeskunnande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet" (Falk sid. 370); i vart fall tillåts "ett större register av bevis än vad som framgår av 11 kap. 11 §" (Falk sid. 371). En viktig fråga i målet är därför om frågan, huruvida Liselotte Lööfs uppdrag hos Stockholm Parkering omfattar skötsel av gräsytor, hänför sig till teknisk kapacitet eller till yrkeskunnande. Falk (sid. 359) anger visserligen att erfarenhet av liknande arbete, i fråga om byggtreprenader, av EU-domstolen i fallet C 31-87 (Beentjes) bedömts vara en aspekt av teknisk kapacitet; det målet gällde bygg- och anläggningsarbeten i samband med en arrondering ("land consolidation"). Dock anger Falk (sid. 370 f) att i de fall

”då tjänster ingår i leveransen” ska 11 kap. 13 § LOU, som öppnar för fler sorters bevis än vad som anges i 11 kap. 11 § och som tar sikte på just ”bedömningen av en leverantörs förmåga att fullgöra ett varukontrakt” dvs. på kvalificeringsfasen, tillämpas för visande av ”yrkeskunnande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet”. Skötsel av gräsytor är liksom de ostridiga inslagen i referensuppdraget – städning, snöröjning, sandupptagning och garagesopning – att hänföra till tjänster. Förvaltningsrätten anser därför att 11 kap. 11 § LOU inte är tillämplig i förevarande fall och att föreningen har haft rätt att tillämpa också annan bevisning än den som tillåts enligt nämnda paragraf. Föreningen har i förfrågningsunderlagets avsnitt UF 3.512, under mellanrubriken ”Leverantörens yrkeskunnande” vilken indikerar att den i bevishänseende mer tillåtande 11 kap. 13 § är tillämplig, upplyst om att ”angivna referenspersoner kommer att kontaktas för värdering av anbudsgivaren”. Föreningen har därmed inte brutit mot transparens- eller likabehandlingsprincipen genom att ringa upp Per Åke Jonsson och fråga om skötsel av gräsytor ingick i referensuppdraget, i synnerhet som sådan skötsel inte nämns av Liselotte Löf när de i sitt anbud beskriver uppdraget hos Stockholm Parkering.

Gällande punkt 2), dvs. frågan om Liselotte Löf Entreprenör AB får stödja sig på ett uppdrag som föregångaren Liselotte Löf AB utfört, har Liselotte Löf åberopat dels 11 kap. 12 § LOU med stöd av diverse EU-rätt, dels ett överlåtelse av kundavtal underskrivet den 22 september 2011 vari framgår att Stockholm Parkering godkänner att Liselotte Löf Entreprenad AB tar över Liselotte Löf AB:s uppdrag åt dem. Sammantaget leder detta förvaltningsrätten till slutsatsen att Liselotte Löf har haft rätt att åberopa sitt referensuppdrag hos Stockholm Parkering utan hinder av den företagsövergång som skett. Att överlåtelseavtalet inte särskilt nämner skötsel av gräsytor utan bara anger att det rör sig om ”mark-, snö- och klottersaneringsverksamhet” saknar enligt förvaltningsrättens mening betydelse. Markverksamhet kan omfatta skötsel av gräsytor och avtalet är inte skrivet med sikte på den upp-

handling som Liselotte Lööf vill vinna i förevarande mål. Avtalet har tillkommit före förfrågningsunderlaget vilket är daterat den 1 december 2011, och har därför större bevisvärde än om det hade kunnat vara en efterhandskonstruktion.

Gällande punkt 3), dvs. frågan om Liselotte Lööf uppdrag hos Stockholm Parkering omfattat skötsel av gräsytor, har Liselotte Lööf gett in ett intyg av Per Åke Jonsson vari anges att uppdraget ”även har omfattat skötsel av gräsytor, exempelvis i form av gräsklippning, slyröjning m.m.”. Å andra sidan har föreningen gett in ett intyg i vilket Patrik Helander, upphandlingskonsult vid Fasticon AB som föreningen anlitat, intygar att Liselotte Lööfs åtagande inte innefattade någon skötsel av gräsytor samt att frågan ställts till Per Åke Jonsson två gånger för att undvika missförstånd. Förvaltningsrätten konstaterar det därför av utredningen inte går att avgöra om Liselotte Lööfs uppdrag hos Stockholm Parkering innefattat skötsel av gräsytor och att Per Åke Jonssons uppgifter på grund av brist på kongruens har ett svagt bevisvärde.

Avslutande bedömning

Förvaltningsrätten har således konstaterat att föreningen inte ägt rätt att utsluta Liselotte Lööf enbart på den grunden att företagets omsättning inte framgår av UC:s register, att föreningen har haft rätt att inhämta referensuppgifter hos Stockholm Parkering. Förvaltningsrätten har vidare konstaterat att föreningen inte haft rätt att underkänna uppdraget hos Stockholm Parkering på den grunden att det utfördes av en annan juridisk person än Liselotte Lööf Entreprenad AB och att det är oklart om detta uppdrag innefattat skötsel av gräsytor. Den slutliga frågan är om detta sammantaget innebär att föreningen brutit mot LOU eller dess principer på sätt som medfört skada, eller risk för skada, för Liselotte Lööf.

I förfrågningsunderlaget, avsnitt UF 3.512, anges att anbudsgivaren ska uppvisa två referensentreprenader ”avseende yttre skötsel motsvarande denna entreprenad”. I bilaga till förfrågningsunderlaget, avsnitt T1.11, anges att detta bl.a. gäller utemiljöns vegetationsytor, vilket preciseras som ”gräsytor”, ”träd, buskar, häckar och rabatter” samt ”naturmark”. Under punkten ”gräsytor” anges att bruksgräsmattor ska skötas så att de ger ett värdat intryck, högvuxna gräsytor så att de ger ett acceptabelt intryck och ängar så att örter och annan för ytan relevant flora är livskraftig. De moment som ingår i denna skötsel anges vara renhållning om våren, närings- och jordanalys, gödsling/kalkning, kantskärning, klippning, putsning, vattning, lövhantering samt hantering av slåtter natur/ängsmark och av högvuxna gräsytor; varje moment beskrivs närmare i en eller ett par meningar vardera. Bilagan ger med andra ord en riklig beskrivning av vad den skötsel av gräsytor, som ingår i uppdraget, omfattar. Liselotte Löf har inte bestritt att denna bilaga fanns med i det förfrågningsunderlag som man tog del av inför ingivandet av anbudet. Ändå har Liselotte Löf, i sin egen beskrivning av referensuppdraget hos Stockholm Parkering, endast nämnt ”städning, snöröjning, sandupptagning, garagesopning” och inte något som berör vegetationsytor eller, mera specifikt, gräsytor. Eftersom Liselotte Löf i det andra referensuppdraget, hos SISAB, nämnt ”trädgårdsskötsel” har man tydligen insett att sådana moment måste ingå i referensuppdraget. Liselotte Löf nämner dock inga sådana moment vid beskrivningen av referensuppdraget hos Stockholm Parkering.

Detta visar att föreningens åtgärd att själv kontakta Stockholm Parkering för att fråga om skötsel av gräsytor ingick i uppdraget – en åtgärd som enligt vad förvaltningsrätten anfört ovan alltså är tillåten i fråga om yrkeskunnande gällande tjänster och som föreningen i förfrågningsunderlaget upplyst om att man skulle utnyttja – också var adekvat i det enskilda fallet. Att inte ange nämnda skötsel av vegetationsytor eller gräsytor i sin beskrivning av referensuppdraget hos Stockholm Parkering, trots att det framstår som tydligt

att detta måste ingå, har Liselotte Lööf lagt sig öppna för att föreningen kommer att grunda sin bedömning av, om nämnda moment ingick i referensuppdraget, enbart på sitt eget samtal med Stockholm Parkerings referensperson, Per Åke Jonsson. Patrik Helander, den upphandlingskonsult som föreningen anlitat, har intygat att Per Åke Jonsson då tydligt svarade att skötsel av gräsytor inte ingick i uppdraget. Det saknas skäl att anta Patrik Helander skulle ha intresse av att förvränga vad Per Åke Jonsson sagt. Det intyg från Per Åke Jonsson, som Liselotte Lööf gett in till förvaltningsrätten först den 3 april 2012, måste sammanhanget tillmätas begränsat bevisvärde. Möjligheten för en anbudsgivare att komplettera sitt anbud efter tilldelningsbeslut har meddelas är mycket restriktiv, om den alls finns, jfr Kamrarrätten i Göteborgs dom den 20 mars 2009, mål 7714-08. Därför skulle inte heller de uppgifter som Per Åke Jonsson eventuellt kunde anföra vid ett muntligt förhör, påverka bedömningen nämnvärt.

Av detta följer att föreningen har haft rätt att diskvalificera Liselotte Lööf från utvärdering på grund av brist på påvisad skötsel av gräsytor i referensuppdraget hos Stockholm Parkering. Det saknar därför betydelse för utgången i målet att föreningens invändning om att Liselotte Lööf AB och Liselotte Lööf Entreprenad AB är olika juridiska personer, liksom dess andra uteslutningsgrund gällande omsättningskravet, enligt förvaltningsrättens mening är felaktiga. Eftersom en av uteslutningsgrunderna är korrekt har föreningen haft rätt att utesluta Liselotte Lööf. Liselotte Lööfs ansökan om ingripande enligt LOU således ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist

Rådman

Föredragande har varit David Munck.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.