



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 34

DOM

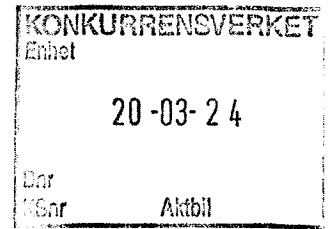
2020-03-24

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (13)

Mål nr

28042-19



SÖKANDE

Mediq Sverige AB, 556252-2317
Box 10302
434 24 Kungsbacka

Ombud: Advokat Roger Wier och jur.kand. Christoffer Erlandsson
Advokatfirman Morris AB
Vallgatan 30
411 16 Göteborg

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
Hornsgatan 15
117 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mediq Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 1204802

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	-	måndag–fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00–16:00
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför, genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, upphandlingen Hälsa- och sjukvårdsmaterial 2018, 10394. Upphandlingen är uppdelad på två anbudsområden; ”Förbandsmaterial och sårvård” (anbudsområde A) och ”Hälsa- och sjukvårdsmaterial” (anbudsområde B). Ramavtal ska tecknas med en anbudsgivare per anbudsområde och tilldelas med tilldelningsgrunden lägsta pris. Mediq Sverige AB (Mediq) och OneMed Sverige AB (OneMed) var de enda anbudsgivarna. Båda lämnade anbud på båda anbudsområdena. OneMed, som är befintlig leverantör under nu gällande ramavtal, har lämnat det lägsta priset för båda anbudsområdena och har i tilldelningsbeslut tilldelats båda ramavtalen.

YRKANDEN M.M.

Mediq ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på sådant sätt att SKI förordnas att av OneMed begära förklaring till offererat pris, varefter SKI ska avgöra om OneMeds anbud ska förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

SKI motsätter sig att Mediqs ansökan bifalls.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Mediq har anfört.

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande

myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 4 kap. 2 § LOU följer att en upphandling inte får utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och inte heller får utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Enligt 16 kap. 7 § LOU ska den upphandlande myndigheten, om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska därefter förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden.

Volym

Vad parterna anför

Mediq anför bl.a. följande. SKI har lämnat bristfällig och missvisande information om vilka volymer som sannolikt kan komma att avropas under de ramavtal som följer av upphandlingen. Det finns ingen uppskattad eller historisk avropsvolym per efterfrågade produkt eller per anbudsområde. Utan sådan information är det svårt för anbudsgivare att lämna konkurrenskraftiga anbud eftersom bl.a. inköspriser är beroende av vilka volymer av respektive produkt som levereras. Det går heller inte att få någon vägledning om volymer från varukorgarna.

SKI anför bl.a. följande. SKI har lämnat den information som SKI har tillgång till. Det framgår vilka volymer som de avropsberättigade myndigheterna har avropat på det föregående avtalet per år och även hur många avropande myndigheter som avropat. De volymer som angetts i underlaget är uppskattningar och volymerna kan komma att ändras beroende på hur många upphandlande myndigheter som faktiskt avropar från kommande ramavtal. Varukorgen speglar huvuddelen av de produkter som uppskattas köpas från ramavtalet. Viktningarna i varukorgen ger en indikation på vilka produkter som förväntas köpas mer respektive mindre av. Utifrån uppskattad totalvolym och viktningarna i varukorgen, samt med information om historisk totalvolym, antal avropsberättigade och leverantörens egen branschkännedom, har anbudsgivarna kunnat skapa sig en bild av behovet inom ramavtalet och lämna konkurrenskraftiga anbud.

Förvaltningsrättens bedömning.

Inledningsvis kan konstateras att en garanterad avropsmängd vanligtvis inte anges i ett ramavtal. Det följer dock av transparensprincipen att anbudsgivarna måste ges sådan information att de kan göra i vart fall en grov uppskattning av avtalets omfattning. Detta är en förutsättning för att anbudsgivarna ska kunna bedöma om det är affärsmässigt motiverat att lägga anbud och i så fall hur anbudet ska utformas.

SKI har i upphandlingsdokumenten i punkten 1.1.7. redovisat hur många aktiva avtalsanvändare det varit per år under det tidigare ramavtalet och hur stor omsättningen varit per år. SKI har vidare angett att SKI uppskattar att användningen av ramavtalet kommer att fortsätta öka och har förklarat vad den bedömningen baseras på. Vidare har SKI uppskattat volymen till cirka 350 miljoner kronor under den sammanlagda ramavtalstiden. SKI har också angett att eftersom tidigare ramavtal inte varit indelat i flera avtalsområden

finns inga historiska uppgifter för fördelningen mellan anbudsområde A och B. SKI har även uppgett att för liknande ramavtal är fördelningen ofta med övervikt på förband och sårvård, men att detta avtal har en större sortimentsbredd för anbudsområde hälso- och sjukvårdsmaterial som kan påverka utfallet. SKI har i punkten 4.2.4. angett att de artiklar som finns med i varukorg och i dold varukorg motsvarar minst 80 % av de varor som kommer att avropas från ramavtalet. I punkten 4.2.4.1 anges att varukorgen består av de produkter som beställs mest av de upphandlande myndigheter som använder ramavtalet. I och med den viktning som SKI har gjort av produkterna i varukorgen har anbudsgivarna också fått ledning om vilka produkter inom varukorgen som det förväntas köpas mycket respektive lite av.

Mot bakgrund av att upphandlingen avser ett ramavtal med ett stort antal avropsberättigade parter som ska täcka ett brett behov av produkter anser förvaltningsrätten att de uppgifter som SKI har lämnat är tillräckliga för att en anbudsgivare ska kunna få en bild av omfattningen av ramavtalet och därmed ska kunna lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Förvaltningsrätten anser därför att upphandlingsdokumentet i denna del är tillräckligt tydligt för att kravet på transparens ska anses vara uppfyllt.

Upphandlingsföremålet

Vad parterna anför

Mediq anför bl.a. följande. För respektive anbudsområde finns en dold varukorg som utvärderas i upphandlingen. Den dolda varukorgen utgörs av produkter som på förhand har definierats av SKI och som anbudsgivarna inte får ta del av innan anbudsinslämning. Utvärderingen av den dolda varukorgen utgår från den av anbudsgivaren ifyllda bilagan ”övrigt sortiment” för respektive anbudsområde. Det krav som ställs på ”övrigt

sortiment” är att detta endast får bestå av varor som hör till omfattningen av det aktuella anbudsområdet och måste uppfylla ställda krav enligt upphandlingsföreskrifterna. Inom angivna ramar är anbudsgivarna fria att offerera vilka produkter som helst. Med denna konstruktion blir det mycket oförutsägbart vilka produkter som alls kommer att avropas under ramavtalet. Att anbudsgivarna själva kan offerera i princip vilka produkter de vill är också i strid med transparensprincipen i LOU. Det är inte tillåtet att låta anbudsgivarna ange upphandlingsföremålet och låta upphandlingens omfattning bli beroende av vilken anbudsgivare som tilldelas ramavtal.

SKI anför bl.a. följande. Redan av de angivna anbudsområdena kan en leverantör förstå vad som efterfrågas. SKI har dessutom genom att ange ett antal exempelartiklar i upphandlingsdokumentet lämnat ytterligare information om vilka produkter som efterfrågas i upphandlingen. Det har av upphandlingsdokumentet framgått vilka typer av produkter som upphandlingen omfattar. Däremot stämmer det att de produkter som anbudsgivarna, utifrån förutsättningarna i upphandlingsdokumenten har kunnat offerera för övrigt sortiment kan skilja sig åt mellan de olika anbudsgivarna.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten anser att den information som SKI lämnat om vilka produkter som ska offereras är tillräckligt tydlig för att anbudsgivarna ska förstå vilka produkter som SKI efterfrågar. Förvaltningsrätten anser vidare att det inte strider mot transparensprincipen eller någon av de andra grundläggande principerna att tillämpa en modell som innebär att vad som blir föremål för ramavtalet till viss del bestäms utifrån vilka produkter de enskilda anbudsgivarna har i sitt sortiment.

Dold varukorg i utvärderingen

Vad parterna anför

Mediq anför bl.a. följande. Utformningen av den dolda varukorgen är i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen. Den dolda varukorgen utgörs av produkter som på förhand har definierats av SKI men som anbudsgivarna inte får ta del av innan anbudsinslämning. De dolda varukorgarna innehåller 15 produkter för anbudsområde A och 24 produkter för anbudsområde B. Utvärderingen av den dolda varukorgen utgår från den av anbudsgivaren ifyllda bilagan "övrigt sortiment" för respektive anbudsområde. Anbudsgivarna har ingen kunskap om de produkter som offereras inom övrigt sortiment motsvarar de produkter som finns i den dolda varukorgen. För den anbudsgivare som enbart har upphandlingsföreskrifterna till ledning blir det en chansning om det offererade övriga sortimentet alls motsvarar vad SKI efterfrågar i den dolda varukorgen. Kammarrätten i Sundsvall har i avgörande från den 5 april 2017 i mål 2742-16 konstaterat att en modell för anbudsprövning som bygger på att det först efter sista dag blir känt vilka produkter som måste ingå i anbudsgivarens sortiment, står i strid med LOU.

Eftersom det inte har varit känt vilka produkter som valts ut till den dolda varukorgen har upphandlingen även haft karaktären av slumpmässighet vilket resulterar i att det inte går att säkerställa att det är den anbudsgivare som har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i praktiken som antas då en annan sammansättning av produkter i den dolda varukorgen hade kunnat medföra ett annat utfall. Det som ifrågasätts är att den dolda varukorgens karaktär av slumpmässighet har påverkat anbudsgivarnas möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

SKI anför bl.a. följande. Vad avser de dolda varukorgarna har Mediq offererat produkter på samtliga prisposter i anbudsområde A och alla poster utom fyra stycken avseende vinylhandskar i anbudsområde B. I övrigt har Mediq lyckats att inkomma med ett fullgott anbud där tre av fyra offererade varukorgar har varit kompletta och den fjärde har varit 83 procent komplett (20 offererade produkter av 24 totalt). Det är därför svårt att se hur Mediq kan lida konkret skada av upphandlingens utformning. Hela syftet med stickprovskontrollen skulle gå förlorad om anbudsgivarna innan anbud lämnades visste innehållet i den dolda varukorgen. I ett sådant scenario hade den dolda varukorgen haft samma funktion som varukorgen och då finns det inget som hindrar anbudsgivare att tillämpa strategisk prissättning vid framtagandet av anbud. Det faktum att anbudsgivarna inte hade vetskap om den dolda varukorgens innehåll medför inte att tilldelningskriteriet på något sätt har varit otydligt. Det framgår tydligt i upphandlingsdokumentet vad som har haft särskild betydelse för SKI:s utvärdering av inkomna anbud. Det som har betydelse för SKI är att inköpscentralen får anbud med realistiska priser för sortimentet som anbudsgivarna kan hålla under ramavtalets hela giltighetstid och att därifrån kunna fastställa vilken anbudsgivare som erbjuder lägst pris på så konkurrensneutrala grunder som möjligt. Utvärderingsmodellen har varit fullständigt transparent för samtliga anbudsgivare.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att ett upphandlingsdokument ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör emellertid att även upphandlings-

dokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten anser att det av upphandlingsdokumentet varit tydligt hur utvärderingen ska gå till. Att det inte varit känt på förhand exakt vilka produkter som ska utvärderas beror på att SKI velat undvika strategisk prissättning. SKI har tydligt angett att anbudsgivarna ska erbjuda ett brett sortiment och SKI har förklarat vilken typ av produkter som ska offereras. SKI har inte heller krävt att alla varor som finns i de dolda varukorgarna måste finnas med i anbudsgivarnas övriga sortiment. Detta är en skillnad mot de redovisade omständigheterna i den dom från Kammarrätten i Sundsvall som Mediq har hänvisat till. En annan skillnad är att det endast är 20 % av utvärderingen i SKI:s upphandling som utvärderas genom en dold varukorg medan det i modellen som underkändes av kammarrätten var hela utvärderingen. Vidare har båda anbudsgivarna i den du aktuella upphandlingen i sitt övriga sortiment haft med i princip alla varor i den dolda varukorgen. Det framstår därmed som att det inte varit svårt för anbudsgivarna att förstå vilka typer av produkter de måste offerera inom övrigt sortiment och som därmed kan ingå i den dolda varukorgen. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av vad som nu anförts att SKI:s utvärderingsmodell med dold varukorg inte står i strid med transparensprincipen eller någon av de andra grundläggande principerna.

Otillbörlig fördel

Vad parterna anför

Mediq anför bl.a. följande. Upphandlingens utformning har inneburit att OneMed fått en otillbörlig fördel. OneMed har, som nuvarande leverantör, detaljerade kunskaper om tidigare köpmönster. OneMed vet vilka produkter

som historiskt utgör 80 % av ramavtalets volym, samt den inbördes fördelningen mellan dessa produkter. Därmed har OneMed, med ledning av varukorgen, kunnat utröna vilka produkter som återfinns i de dolda varukorgarna, genom en enkel uteslutningsmetod. Detta genom att granska vilka av de 80 % mest köpta produkterna som inte finns med i varukorgen, vilka därmed finns med i den dolda varukorgen. OneMed har också haft kunskap om vilka produkter som alls köpts under befintligt ramavtal, alternativt att samtliga 13 831 produkter i ramavtalet har köpts. OneMed har därmed kunnat lämna strategiskt låga priser i upphandlingen. Detta genom att lämna låga priser för produkterna som listas i varukorgen för att i motsvarande mån lämna högre priser inom övrigt sortiment. Ett konkret exempel skulle kunna vara följande. OneMed prissätter produkterna i varukorgen mycket lågt. Samtidigt vet OneMed att den dolda varukorgen endast utgör 20 % av utvärderingen. OneMed vet också att fem produkter i den dolda varukorgen de facto utgör 10 % av den historiska volymen. OneMed prissätter därför dessa produkter mycket högt. På så sätt kan OneMed lämna ett förhållandevis högt totalt anbudspris på dessa produkter som faktiskt kommer köpas i stor utsträckning, utan att detta påverkar OneMeds utvärderingspris i motsvarande utsträckning.

Mediq har varit tvunget att offerera hela sitt sortiment för att vara säker på att uppfylla kraven i upphandlingen. Mediq har inte kunnat förutse vilka produktpriser som kommer att beaktas och det är därmed inte heller möjligt att lämna ett konkurrenskraftigt anbud som avser de produkter som listas i den dolda varukorgen. Anbudsgivarna har olika avtal med underleverantörerna beroende på vilken volym som köps in. Som anbudsgivare är det enklare att lämna priser på produkter som på förhand specificerats jämfört med om anbudsgivarna helt slumpmässigt anger priser på varje vara i ett helt sortiment.

SKI anför bl.a. följande. Det är korrekt att OneMed har haft kunskaper om historiska volymer, men det innebär inte per automatik att OneMed har haft en fördel i sitt anbudslämnande, och i vart fall inte en otillbörlig fördel. Båda anbudsgivarnas övriga sortiment för respektive anbudsområde innehåller tusentals produkter. De båda dolda varukorgarna som har använts i utvärderingen innehåller tillsammans totalt 39 produkter. SKI ser det som väldigt osannolikt att OneMed, utifrån att ha varit ramavtalsleverantör på det nuvarande ramavtalet, skulle ha möjlighet att lista ut vilka 39 produkter av tusentals som SKI skulle komma att utvärdera i de dolda varukorgarna. Mediqs argument baseras enbart på antaganden och bolaget presenterar inga konkreta bevis som underbygger dessa argument.

Förvaltningsrättens bedömning

Principen om likabehandling innebär bl.a. att samtliga leverantörer ska ha möjlighet att lämna ett anbud som uppfyller kraven, och att en upphandling inte får utformas på ett sätt som snedvrider konkurrensen. Däremot kan lika-behandlingsprincipen inte anses innefatta ett krav på att varje fördel som en tidigare leverantör kan ha - exempelvis genom kännedom om upphandlingsföremålet - ska neutraliseras.

Förvaltningsrätten har under tidigare rubriker kommit fram till att anbudsgivarna fått tillräcklig information om vad som ska upphandlas och vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid utvärderingen av anbudet. Mediq har anfört att OneMed genom sina kunskaper om tidigare inköpsmönster har kunnat räkna ut vilka produkter som finns i den dolda varukorgen. Om så skulle vara fallet innebär det att OneMed har haft en stor konkurrensfördel. Förvaltningsrätten instämmer dock i vad SKI fört fram om att det framstår som osannolikt att OneMed skulle kunnat ha räknat ut vilka 39 produkter av tusentals som SKI skulle komma att utvärdera i de dolda varukorgarna. Enbart Mediqs påstående om detta är inte tillräckligt

för att underkänna upphandlingen. Även om OneMed, i egenskap av befintlig leverantör kan ha haft viss fördel av sin upparbetade kunskap om tidigare inköpsmönster, anser förvaltningsrätten att annat inte har framkommit än att även Mediq haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Onormalt lågt anbud

Vad parterna anför

Mediq anför bl.a. följande. De priser som OneMed har offererat understiger kraftigt Mediqs inköpspriser för samma produkter. De priser som Mediq har offererat för varukorgen för respektive anbudsområde ligger mycket nära Mediqs inköpspriser. Det förefaller mycket osannolikt att OneMed skulle ha så skilda inköpspriser från Mediqs inköpspriser. Ändå har OneMed offererat priser som ligger på nära hälften av Mediqs offererade priser för anbudsområde A, och priser uppgående till ungefär 2/3 av Mediqs priser för anbudsområde B. Vid jämförelse med de anbudspriser som lämnats för de produkter som ingår i den dolda varukorgen för anbudsområde A och B så kan det konstateras att Mediqs och OneMeds priser inte skiljer sig avsevärt.

SKI anför bl.a. följande. En upphandlande myndighets skyldighet att begära att en anbudsgivare förklarar ett pris som förefaller vara onormalt lågt infaller endast om den upphandlande myndigheten faktiskt finner att anbudet varit onormalt lågt i förhållande till föremålet för upphandlingen. SKI har inte bedömt anbudet från OneMed som onormalt lågt och har därmed inte heller begärt in en förklaring av priserna från leverantören i upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Någon definition av begreppet onormalt låga anbud finns varken i LOU eller det direktiv som ligger bakom lagen. Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2016 ref. 3 uttalat att det ankommer på den upphandlande enheten att i varje enskilt fall bedöma om ett anbud är onormalt lågt inom det handlingsutrymme som reglernas utformning ger.

Det är Mediq som har bevisbördan för att OneMeds anbud förefaller vara onormalt lågt. Mediq har inte lämnat någon utredning som ger stöd för att OneMeds anbud är onormalt lågt. Endast Mediqs uppgift om att OneMeds priser ligger under Mediqs inköpspriser och att OneMeds anbud i vissa delar endast uppgår till hälften av Mediqs är inte tillräckligt för det ska kunna konstateras att anbudet är så lågt att SKI varit tvunget att begära en förklaring.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Anna Önell
Chefsrådman

Anna-Karin Saxvold har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

