


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
DOM
2014-03-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
1423-14
Avdelning 2 Enhet 23

SÖKANDE

FM-International OY Finnmap
Malminkaari 5
FI-00700 Helsinki
Finland

MOTPART

Göteborgs Stad
Stadsbyggnadskontoret
404 82 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014 -03- 2 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår FM-International OY Finnmaps ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avslår Göteborgs Stads yrkande om att tiodagarsfristen enligt 16 kap. 10 § LOU inte ska gälla.

Dok.Id 255308

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND

Göteborgs Stads Stadsbyggnadskontor (SBK) har genomfört en offentlig upphandling av flygfotografering. COWI AB (COWI) tilldelades kontraktet medan FM-International OY Finnmaps (Finnmap) anbud inte ansågs uppfylla kraven avseende tjänsten, varför anbudet förkastades.

YRKANDEN M.M.Finnmap

Finnmap ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att en ny utvärdering ska ske och att Finnmap då ska tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar Finnmap att anbudsförfarandet ska göras om.

Till stöd för ansökan anför Finnmap bl.a. följande.

Det har inte varit fråga om ett transparent förfarande där det varit enkelt att se vilka bedömningsgrunder som funnits för att välja eller förkasta ett anbud. De argument som SBK framför i upphandlingspromemorian och som sätter ned Finnmaps poäng, och därmed omöjliggör att Finnmap vinner upphandlingen, är därtill inte korrekta. Finnmaps anbud uppfyller alla ställda kvalificeringskrav och har det lägsta priset av samtliga inlämnade anbud.

Vidare har principen om likabehandling inte iakttagits vid bedömningen av COWI:s och Finnmaps anbud. Ett av skall-kraven är att man ska komma in med tre referenser, i vilka det ska göras en bedömning i skalan 1-5. COWI har lämnat in tre referenser men endast två är rätt ifyllda. En av referenserna har inte gett COWI någon bedömning, utan har fyllt i under

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
1423-14

rubriken "Ej tillämpligt" och då skrivit siffran fyra. Det kan förstås vara så att referensen inte förstått hur han skulle fylla i blanketten, men det är COWI:s ansvar att blanketten är rätt ifylld. COWI:s anbud skulle därmed ha diskvalificerats. I Finnmaps anbud har lämnats tre referenser och alla blanketter är rätt ifyllda. Vidare har COWI också svarat med generella, allmänna och svepande förklaringar om att man avser att utföra uppdraget i enlighet med vad som efterfrågas. COWI har ändå, till skillnad från Finnmap, ansetts uppfylla kraven avseende tjänsten. Därtill har COWI:s kvalitetsplan skrivits den 31 mars 2013 och gällde vid förra anbudet. Eftersom den avser ett gammalt projekt kan den inte godkännas i denna upphandling. Att COWI fått tre poäng i bedömningen avseende kvalitets-säkring är därmed också felaktigt.

Sammantaget har Finnmaps anbud bedömts på ett felaktigt sätt, vilket fått till följd att bolaget inte vunnit kontraktet. Finnmap har därmed lidit skada på grund av brott mot LOU.

SBK

SBK anser att ansökan ska avslås och yrkar för egen del att förvaltningsrätten, i enlighet med 16 kap. 10 § fjärde stycket LOU, ska besluta att tiodagarsfristen, efter det att förvaltningsrätten meddelat sitt beslut, inte ska gälla.

Till stöd för sin inställning anför SBK bl.a. följande.

Det är inte möjligt att utifrån anbud och skrivelser som sammanställts av Finnmap komma till slutsatsen att SBK skulle ha agerat i strid med principerna om likabehandling och transparens på ett sådant sätt att Finnmap skulle ha lidit skada.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4
1423-14

Vad gäller frågan om referenser handlar det om ett uppenbart skrivfel i COWI:s anbud. Innebörden i den ifrågasatta referensen framgår utan tveksamheter. I COWI:s anbud redogörs vidare för samtliga arbetsmoment betydligt mer detaljerat än i Finnmaps anbud. Avseende datering av kvalitetsplan finns det inte något krav i denna del.

Vad gäller utvärderingen har övriga anbudsgivare kommit in med anbud som visar att de förstått utvärderingsmodellen. Av förfrågningsunderlaget framgår att det inte enbart är priset som beaktas, utan även den kvalitet varmed tjänsten kan antas utföras. Utvärdering av kvalitet görs utifrån underkategorierna produktionsplan, kvalitetssäkring och tillhandahållna resurser. Finnmaps redogörelse av dessa moment är av allmän karaktär. I vissa delar saknas svar, eller så är svaren ofullständiga. Det framgår inte tydligt att Finnmap i alla delar möter ställda krav. I COWI:s anbud redogörs för samtliga arbetsmoment med tillhörande kvalitetssäkringsrutiner betydligt mer detaljerat. Anbudet visar att uppdraget kommer att utföras så att det motsvarar ett betydligt högre mått av kvalitet på uppdraget och slutprodukten än vad som framkommer av Finnmaps anbud.

Även om Finnmaps anbud skulle anses klara kvalificeringskraven, erhåller bolagets anbud en lägre poäng vid utvärderingen enligt de krav och den utvärderingsmodell som angetts i förfrågningsunderlaget. Finnmap skulle alltså ändå inte ha tilldelats kontraktet och har därmed inte lidit skada.

Vidare kan fotograferingstillfällena, med sådana väderförhållanden som krävs, vara begränsade till ett par dagar. Om tjänsten inte kan utföras kommer upphandlande myndighet att drabbas av skada i form av direkt onyttiga kostnader som mångfält överstiger värdet av den upphandlade tjänsten genom att produktionsenheten för geografisk information saknar underlag att arbeta med det närmaste året. Indirekt kommer staden att drabbas av omfattande kostnader genom att samhällsbyggnadsplanering

inte kan ske utifrån uppdaterade kart- och ritningsunderlag. Någon tiodagarsfrist, efter att förvaltningsrätten meddelat sitt beslut, ska därför inte gälla.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Finnmaps invändningar mot upphandlingen

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen (jfr RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är således om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på någon av de grunder Finnmap anför.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
1423-14

Sökanden måste kunna klargöra på vilket sätt han har lidit eller kan komma att lida skada till följd av den eller de brister som har påtalats (se HFD 2013 ref. 53).

Vad gäller COWI:s ifrågasatta referens anser förvaltningsrätten att det tydligt framgår vilken bedömning referensen åsyftade att ge COWI. Vidare finns det inga uppgifter i förfrågningsunderlaget avseende hur gammal en kvalitetsplan får vara. Inte heller i övrigt har det framförts några konkreta omständigheter som talar för att COWI:s anbud borde förkastas. Vad Finnmap har anfört om brister i COWI:s anbud utgör således inte skäl för ett ingripande enligt LOU.

Angående utvärderingen framgår det av SBK:s promemoria att Finnmaps anbud, trots att detta förkastats, ändå getts en slutpoäng. Finnmaps anbud fick då tredje högsta poäng, efter det vinnande anbudet från COWI och det förkastade anbudet från BLOM Sweden AB. Enligt förvaltningsrättens mening har Finnmap genom framförda invändningar inte visat att metoden för utvärdering i sig skulle vara i strid med LOU. Finnmap har inte heller redogjort för omständigheter som visar att det förekommit sådana fel vid utvärderingen som medför att bolagets och COWI:s anbud borde värderas på ett sådant väsentligt annorlunda sätt att Finnmaps anbud borde tilldelas den högsta poängen. Även om Finnmaps anbud inte hade diskvalificerats skulle bolaget således inte ha antagits som leverantör. Finnmap kan därmed inte anses ha lidit skada. Mot denna bakgrund saknas anledning att göra någon prövning av om det var rätt att förkasta Finnmaps anbud.

Vid ovan angivna förhållanden ska Finnmaps ansökan om överprövning avslås.

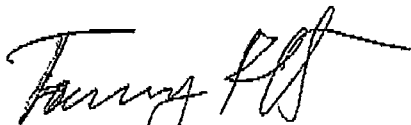
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7
1423-14SBK:s yrkande om att upphäva tiodagarfristen

När en förlängd avtalsspärr gäller enligt 16 kap. 8 § LOU, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet. Rätten får besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla (16 kap. 10 § första och fjärde stycket LOU).

Av förarbetena till LOU (prop. 2009/10:180 s. 357) framgår bl.a. följande. För att undvika orimliga konsekvenser bör rätten kunna förordna att någon tiodagarsfrist inte ska gälla. Eftersom ett sådant förordnande kan förta leverantören rätten till överprövning (jfr 16 kap. 13 §) bör möjligheten användas i undantagsfall och med stor försiktighet. Situationen kan jämföras med de överväganden som görs när rätten avslår ett yrkande om interimistiskt beslut.

Enligt förvaltningsrättens mening kan det i förevarande mål inte anses vara fråga om ett sådant undantagsfall där beslut om upphävande av tiodagarsfristen bör fattas. I bedömningen har beaktats att SBK inte närmare preciserat vilka och hur stora kostnader som uppstår om den upphandlade tjänsten inte kan genomföras. I bedömningen har även beaktats att SBK, enligt förfrågningsunderlaget, bestämt sista datum för inlämnande av anbud till så sent som den 13 januari 2014. SBK:s yrkande om att tiodagarsfristen inte ska gälla ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Tommy Fraenkel

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Lina Bergkvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.