



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2013-02-01
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4124-12

SÖKANDE

Vectura Consulting AB, 556767-9849
 Box 46
 171 11 Solna

Ombud: Advokat Ulf Käll och jur kand Anna Hofling
 Advokatfirman Vinge KB
 Box 11025
 404 21 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

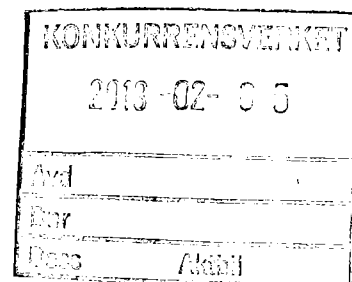
Ombud: Anna Haraldsson och Jennie Magnusson
 Juridik och upphandling
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Vectura Consulting AB:s ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Upprättande av järnvägsplan och systemhandling för Hamnbanan, Göteborg, etappen Eriksbergsmotet – Pölsebo bangård” med diarienummer TRV 2012/33234. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande över tröskelvärdet enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Tilldelningsbeslut meddelades den 11 september 2012, varvid anbudet från Sweco Infrastructure AB antogs såsom det ekonomiskt mest fördelaktiga.

YRKANDEN M.M.

Vectura Consulting AB (i det följande Bolaget), vars anbud förkastats i kvalificeringsfasen, begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att dess anbud beaktas vid utvärderingen. Bolaget anför till stöd för sin talan i korthet följande. Bolagets anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Anbudets giltighetstid har felaktigt angetts till 60 dagar istället för 90 dagar på ett ställe i anbudet. Bolaget har emellertid – innan tilldelningsbeslutet fattades – kontaktat Trafikverket för att korrigera denna felskrivning och man har i anbudet även angett att samtliga villkor i upphandlingen godtas. Trafikverket borde därför i enlighet med 9 kap. 8 § LUF tillåtit Bolaget att rätta den uppenbara felskrivningen gällande anbudets giltighetstid, vilket hade kunnat ske utan att de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF trätts för när. Trafikverkets förfarande innebär en otillåten konkurrensbegränsning och strider mot LUF och Bolaget lider eller riskerar att lida skada härigenom.

Trafikverket motsätter sig Bolagets ansökan och anför i korthet följande till stöd för sin inställning. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LUF och de gemenskapsrättsliga principerna och Trafikverkets agerande utgör ingen otillåten begränsning av konkurrensen. Bolagets uppgift om att anbudet är bindande i 60 dagar, dvs. till den 25 augusti 2012, utgör en otill-

låten reservation i förhållande till det föreskrivna kravet att anbud ska vara giltiga till "2012-09-25 00:00". Uppgiften om anbudets giltighetstid är inte att betrakta som en sådan uppenbar felskrivning som avses i 9 kap. 8 § LUF och en tillåtelse för Bolaget att ändra uppgiften hade stått i strid med likabehandlingsprincipen. Härtill kontaktade Bolaget Trafikverket efter att anbudstiden gått ut. Vidare skulle anbudets giltighetstid, även med 90 dagars giltighetstid, ha gått ut för tidigt eftersom Trafikverket som ställt som krav att anbud ska vara giltiga till "2012-09-25 00:00", vilket enligt Trafikverkets mening innebär hela dagen fram till kl. 00.00.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller riskerat att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF). Likabehandlingsprincipen förutsätter bl.a. att leverantörer behandlas lika och att den upphandlande enheten inte efterger eller bortser från sådana krav som uppställs i förfrågningsunderlaget.

Frågan i målet är om Trafikverket har brutit mot bestämmelserna i LUF genom att förkasta Bolagets anbud. Det är mellan parterna ostridigt att Trafikverket ställt krav på att anbud ska vara giltiga till "2012-09-25 00:00". Sista anbudsdag var den 26 juni 2012 och i Bolagets anbud anges att anbudet är "bindande under 60 dagar", dvs. till den 25 augusti 2012. Förvaltningsrätten kan därmed konstatera att Bolagets anbud inte uppfyller det ställda skall-kravet gällande anbuds giltighetstid.

Bolaget har för sin del anfört att den i anbudet angivna giltighetstiden om 60 dagar är ett uppenbart skrivfel. Bolaget har pekat på att man påtalat fel-skrivningen för Trafikverket innan tilldelningsbeslutet och menar att Bola-get inte åtnjuter någon konkurrensfördel för det fall uppgiften rättas, ef-tersom Bolagets beräkningar utgått från att anbudet skulle vara giltigt i 90 dagar. Enligt Bolagets mening kan en rättelse vidare ske utan att likabe-handlingsprincipen överträds och enligt uppgifter som Bolaget tagit del av har andra anbudsgivare beretts tillfälle att komplettera sina anbud och för-länga anbudens giltighetstider.

En upphandlande enhet får tillåta rättelse av en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet (9 kap. 8 § första stycket LUF). För att en uppgift ska anses vara en uppen-bar felskrivning ska den för var och en som läser uppgiften framstå som fel och det måste således vara uppenbart för den som läser uppgiften att denna är felaktig. Redan av bestämmelsens ordalydelse framgår att en upphand-lande enhet inte är skyldig att tillåta rättelse. Trafikverket har för sin del anfört att man inte sett uppgiften om 60 dagars giltighetstid som en uppen-bar felskrivning och menar att den omständigheten att kravet är utformat på så sätt att anbuderna ska vara giltiga till ett visst datum, talar emot att Bo-lagets uppgift om giltighetstid kan ses som en felskrivning. Trafikverket har vidare fört fram att angiven giltighetstid bl.a. påverkar hur länge an-givna priser ska gälla och hur länge offererade resurser kan bindas upp av anbudsgivaren. Förvaltningsrätten anser, i likhet med Trafikverket, att Bo-lagets uppgift om att anbudet är bindande under 60 dagar inte kan betraktas som en uppenbar felskrivning. Trafikverket har därmed agerat korrekt som inte tillåtit Bolaget att ändra den aktuella uppgiften och har således haft fog för att förkasta anbudet på det sätt som skett. Uppgiften om att Bolaget i enlighet med kravet i UUB.31 bekräftat att anbudet avges på de villkor och förutsättningar som beskrivs i förfrågningsunderlaget, påverkar inte denna bedömning. En anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats riskerar

normalt sett inte heller att lida någon skada såvida inte samtliga anbud i upphandlingen också borde ha förkastats. Bolaget har uppgett att andra anbudsgivare beretts tillfälle att komplettera sina anbud och förlänga anbudens giltighetstider. Trafikverket har dock mot detta obestritt invänt att Trafikverket – efter tilldelningsbeslutet – begärt förlängning av giltighetstiden avseende antaget anbud. Förvaltningsrätten anser vid dessa förhållanden inte visat att övriga anbud borde ha förkastats. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Anna Önell

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU