

**LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN**

DOM
2009-08-31
Meddelad i
Nyköping

Mål nr
1589-09
Enhet 7

Handläggare: **Annica** Franklin

SÖKANDE

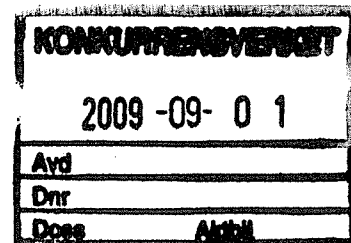
Golder Associates AB, 556326-2418
Lilla Bommen 6
411 04 Göteborg

MOTPART

Strängnäs kommun
645 80 Strängnäs

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling



DOMSLUT

Länsrätten avslår Golder Associates AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrätten förordnar att det interimistiska beslutet den 4 juni 2009 inte längre ska gälla.

BAKGRUND OCH ANSÖKAN M.M.

Strängnäs kommun (kommunen) beslutade genom tilldelningsbeslut den 25 maj 2009 att Niras Johan Helldén AB ska tilldelas uppdraget beträffande Huvudstudie för f.d. Stjernquists metallfabrik, dnr KS/2009:133-059.

Golder Associates AB (Golder) ansöker i en till länsrätten den 1 juni 2009 inkommen framställning om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska göras om eller inte avslutas innan vederbörlig rättelse har utförts. Till stöd för ansökan anför Golder bl.a. följande. Kommunen ställer en rad krav på innehållet i de anbud man önskar få in. På sidan 14, sjätte

Dok.Id 70543

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194	Folkungavägen 4	0155-20 04 50	0155-20 04 90	måndag – fredag
611 25 Nyköping		E-post: lansrattenisodermanland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

utförlig genomförande beskrivning av hur anbudsgivare avser att genomföra uppdraget samt kostnaderna för detta uppdelat i kostnadsposter samt totalpris, dels ett fiktivt anbud med en fastställd provtagnings och analysomfattning för uppdraget för att underlätta jämförelser mellan olika anbud". Golders uppfattning är att kommunen i utvärderingen inte har använt sig av det fiktiva anbudet i jämförelsen i enlighet med de kriterier som anges i förfrågningsunderlaget, utan har använt sig av felaktiga kostnadsuppgifter. Till följd av detta har kommunen åsidosatt principerna i 1 kap. 9 § LOU. I utvärderingsprotokollet framgår den beräkningsmodell som använts. Enligt den beräkningsmodell som använts har det vinnande anbudet följande uträkning;

Referenser: $5 \times 0,3=2$

Genomförande: $4 \times 0,3=1,2$

Pris: $301\ 960/662\ 470 \times 5 \times 0,3=0,7$

Summa: 3,9

Golder (enligt samma modell)

Referenser: $3,5 \times 0,4=1,4$

Genomförande: $5 \times 0,3=1,5$

Pris: $301\ 960/750\ 000 \times 5 \times 0,3=0,6$

Summa: 3,5

I Golders anbud står det klart att det fiktiva anbudet uppgår till 395 000 kr vilket enligt Golders mening är det anbud som ska utvärderas enligt handlingarna. Således borde modellen ge följande resultat:

Golder:

Referenser: $3,5 \times 0,4=1,4$

Genomförande: $5 \times 0,3=1,5$

Pris: $301\ 960 \times 395\ 000 \times 5 \times 0,3=1,14 (1,1)$

Summa: 4

Golders anbud är således det ekonomiskt mest fördelaktiga och ska antas.

Länsrätten beslutade den 4 juni 2009 att Strängnäs kommuns upphandling beträffande ”Huvudstudie av f.d Stjernquists metallfabrik” inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Strängnäs kommun har i yttrande anfört bland annat följande. I förfrågningsunderlagen, avsnitt 8.4-8.4.3 finns beskrivet hur utvärderingen av anbud ska ske. I avsnitt 8.4.3 framgår att värderingen av priset baseras på budgeterat pris för hela uppdraget. På sidan 14 i den tekniska beskrivningen står det att ”anbudet dels ska innehålla en utförlig genomförande beskrivning... samt kostnader för detta... samt totalpris, dels ett fiktivt anbud... för att underlätta jämförelser mellan olika anbud”. Så har också skett och resultatet av detta redovisas i tilldelningsbeslutet. I sitt yrkande har Golder på sidan 2 blandat fiktiva anbudssummor med faktiska anbudssummor vilket kan göra att det ser ut som deras anbud skulle vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Om domstolen skulle finna att den fiktiva anbudssumman i respektive anbud ska användas vid utvärdering i enlighet med den klagandens begäran så föranleder detta ingen förändring av tilldelningsbeslutet annat än att det klagande företagets anbud hamnar på andra plats istället för på fjärde. Golder har således inte visat att kommunen åsidosatt någon av bestämmelserna i LOU och även vid en bedömning att det ska vara de fiktiva anbudssummorna som används vid utvärderingen blir tilldelningsbeslutet detsamma som kommunen fattade den 25 maj 2009.

Golder har i genmäle anfört bl.a. följande. Efter genomgång av anbuderna och de i anbuderna givna referenserna kan Golder inte få klarhet i poängdistributionen som Strängnäs kommun angivit. Enligt Golders uppfattning har företaget lämnat referenser som uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Strängnäs kommun har inte i utvärderingsprotokollet samt tilldelningsbeslutet angivit på vilken grund Golder ej erhållit full poäng

avseende referenser. Golder yrkar att länsrätten ändrar den givna viktade poängen för referenser från 1,4 till 2,0.

Kommunen har i yttrande den 3 augusti bl.a. anfört följande. Då arbete med klorerade lösningsmedel är komplicerade, är det viktigt med specifik kompetens och erfarenhet inom området. Därför har krav ställts på att referenserna ska omfatta avgränsning av lösningsmedelsförorening, provtagning av grundvatten och porluft samt fördjupad riskbedömning. Vid utvärderingen har den inskickade beskrivningen av vad som ingår i respektive referensuppdrag bedömts. I Golders inskickade beskrivningar av referensuppdrag (i anbudet) saknar referensuppdrag 2 avgränsning av lösningsmedelsförorening och provtagning av porluft. Referensuppdrag 4 saknar provtagning av porluft och referensuppdrag 5 saknar avgränsning av lösningsmedelsförorening.

Golder har i yttrande den 11 augusti 2009 anfört bl.a. följande. Avseende referens 2 är det en helt komplett Huvudstudie där samtliga efterfrågade moment inklusive provtagning av porluft under befintlig bottenplatta genomförts. Avseende referens 4 har det vid upprepade tillfällen mätts både inomhus luft inom den aktuella industribyggnaden liksom porluft och det torde vara uppenbart att så är fallet då i annat fall ingen relevant riskbedömning eller åtgärdsutredning kunnat genomföras. Avseende referens 5 har så omfattande undersökningar av föroreningssituationen skett att ett skyddsområde avseende nyttjande av grundvatten inom närområdet identifierats och godkänts av aktuell myndighet, varför det är uppenbart att en avgränsning av föroreningen i både vertikal och horisontal led skett.

DOMSKÄL

Talan om överprövning regleras i 16 kap. 1 – 2 §§. Enligt 1 § första stycket får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida

skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av 2 § första stycket framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall enligt samma bestämmelse vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget, avsnitt 8.4 framgår det under *Värdering av anbud* att ”Anbud som uppfyller angivna krav i AF 8.2 och AF 8.3 kommer att värderas så att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet för beställaren väljs med hänsyn till följande kriterier:”

1. Referenser från liknande uppdrag (40%)
2. Genomförandebeskrivning (30%)
3. Pris (30%)

På sidan 14 anges vidare att "Anbudet ska dels innehålla en utförlig genomförandebeskrivning av hur anbudsgivaren avser att genomföra uppdraget samt kostnaderna för detta uppdelat i kostnadsposter samt totalpris, dels ett fiktivt anbud dels med den fastställd provtagnings- och analysomfattning för uppdraget för att underlätta jämförelser mellan olika anbud." Slutligen anges på sidan 11 bl.a. att med referenser från liknande uppdrag menas framtagande av huvudstudie för lösningsmedelsförening eller genomförande av mera omfattande miljöteknisk undersökning än MIFO fas 2 avseende lösningsmedelsförening (1 poäng / uppdrag). Varje referensuppdrag ska minst omfatta avgränsning av lösningsmedelsförening, provtagning av grundvatten och porluft samt fördjupad riskbedömning. Om referensen är något bristfällig eller visar på begränsad men relevant erfarenhet erhålls 0,5 poäng. För att få full poäng krävs att minst två av uppdragen är huvudstudier alternativt att ytterligare två referensuppdrag lämnas avseende huvudstudier. I annat fall kommer maximalt fyra poäng att erhållas. Maximalt kommer fem referensuppdrag att beaktas.

Golder har inte visat att referenserna i bolagets anbud innehåller alla de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Golder har inte heller i övrigt förmått visa att kommunen vid utvärderingen av de inkomna anbuden frångått de i förfrågningsunderlaget uppställda kriterierna eller på annan grund har tillämpat kriterierna i förfrågningsunderlaget annat än på ett objektivet sätt.

Grund för att vidta åtgärder med stöd av LOU föreligger således inte. Ansökan härom ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1a)


Lars Seger



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.