



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2019-10-23
Meddelad i Malmö

Mål nr
8392-19

Sida 1 (7)

KLAGANDE

Sokigo AB, 556550-6309
Box 315
731 27 Köping

MOTPART

Tomelilla kommun, 212000-0886
273 80 Tomelilla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2019-10-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sokigo AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 528736

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattentalmo.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Tomelilla kommun genomför en upphandling av e-tjänstplattform (KS 2019/24). Den 24 juni 2019 fattade kommunen ett tilldelningsbeslut genom vilket Sokigo AB antogs som leverantör i upphandlingen. Den 25 juni 2019 fattade kommunen beslut om att återkalla nämnda tilldelningsbeslut med motiveringen att antagen leverantör felaktigt kvalificerats i upphandlingen då ett av kraven inte är uppfyllt. Den 8 juli 2019 fattade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut varigenom Selfpoint Sverige AB antogs som leverantör i upphandlingen.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Sokigo AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten upphäver kommunens tilldelningsbeslut och beslutar att rättelse ska ske genom att en ny anbudsutvärdering genomförs. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Tomelilla kommun har i sitt förfrågningsunderlag beskrivit att upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande i enlighet med LOU. Aktuella beloppsgränser för att använda denna upphandlingsform är för närvarande 2 096 097 (från januari 2018). Likväl har kommunen tilldelat Selfpoint AB med ett anbud som värderats till 2 855 000 kr, vilket är en god bit över aktuell beloppsgräns. Tilldelning till Selfpoint AB kan därmed inte ske.

Vidare har kommunen på oklara grunder diskvalificerat Sokigo AB: anbud. Denna diskvalificering är felaktig och ska rättas. Vid kontakt med kommunen har framkommit att kommunen inte anser att Sokigo AB:s anbud uppfyller kravet i 2.10.4 : *"Tjänsten ska innehålla verktyg för processhantering till köparen i det offererade systemet för design av processflöden. Beskriv lösningen."*

Sokigo AB har besvarat frågan 2.10.4 med ett JA och har lämnat följande beskrivning av det stöd som erbjuds.

"Processhanteringen i Abou baseras på att e-tjänstebyggaren definierar ett antal processteg (status) för varje e-tjänst. Dessa kan definieras/designas unikt för varje e-tjänst. Processtegen används sedan för att:

- kommunicera med sökande invånare om hur långt ärendet har fortskridit.
- internt dela arbetet med en eller flera handläggare eller handläggargrupper.
- automatisera återkommande händelser som exv. påminnelser med hjälp av Abous schemaverktyg.
- generera automatiska meddelanden över mail, sms, Mina meddelande genom Abous meddelandefunktion.
- mm."

Sokigo AB har alltså erbjudit efterfrågat stöd i sitt anbud. Kommunen har dessutom gått igenom bolagets svar på krav och tillhörande filmer för att därmed lämna ett tilldelningsbeslut med positivt utfall för tilldelning till bolaget, vilket rätteligen kan tolkas som att kommunen instämmer i att bolagets svar kvalificerar. Kommunen har nu ändrat uppfattning och menar att bolagets JA på angivet krav inte skulle vara giltigt.

Så som kravet är uttryckt så uppfylls detta av bolagets lämnade anbud. Bolagets erbjudna tjänst innehåller verktyg för processhantering för design av processflöden och bolaget beskriver hur detta hanteras.

Sammanfattningsvis bryter kommunen i denna upphandling mot gällande regler inom LOU när de tilldelar Selfpoint AB kontrakt trots att det överstiger beloppsgränsen för det valda upphandlingsförfarandet. Vidare gör kommunen en felaktig diskvalificering av Sokigo AB:s anbud, som trots uppfyllande av kommunens skrivna krav, av diffust angivna skäl, diskvalificerats av kommunen. Dessa två felaktigheter innebär att bolaget tar skada.

Tomelilla kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Sokigo AB hävdar att bolagets anbud diskvalificerats på oklara grunder. Det har observerats att den beskrivning Sokigo AB lämnat avseende krav 2.10.4:

"Tjänsten ska innehålla verktyg för processhantering till köparen i det offererade systemet för design av processflöden. Beskriv lösningen." inte är att betrakta som design av processflöden. Enligt kommunens uppfattning är den beskrivning som Sokigo AB lämnat *fördefinierade* processflöden för design av e-tjänster och inte ett *verktyg för processhantering för design av processflöden*. Sokigo anger själv i sin beskrivning att deras E-tjänstbyggare *definierar* ett antal processteg som kan användas unikt för varje E-tjänst. Det handlar alltså om förutbestämda processer för design av E-tjänster och inte om design av processflöden. Kommunen vidhåller därför sitt beslut att diskvalificera Sokigo AB:s anbud med anledning av att bolaget inte uppfyller kraven i punkt. 2.10.4. Kommunen anser naturligtvis att det var olyckligt och beklagar att detta inte upptäcktes i ett tidigare skede, men det innebär inte att det går att bortse från det faktum att ett krav inte är uppfyllt.

Sokigo AB anför att den nya tilldelning som kommunen har gjort är felaktig då anbudet överstiger tröskelvärdet för förenklat förfarande. Kommunen fick in två anbud i aktuell upphandling. I utvärderingssyfte har kommunen använt sig av faktor på vissa områden. Detta innebär att det anbudspris som utvärderas inte är det faktiska priset. Den faktiska kostnaden är betydligt lägre än den anbudssumma som utvärderas. Ett anbud (Sokigo AB:s) understiger med god marginal tröskelvärdet för förenklat förfarande. Den faktiska kostnaden för Selfpoint AB:s anbud ligger efter beaktande av faktorsuppräknings betydligt lägre än priset i anbudsutvärderingen och inte långt ifrån tröskelvärdet. Eftersom det kom in ett anbud som med god marginal understiger tröskelvärdet för förenklat förfarande menar kommunen att man haft fog för sitt beslut att tillämpa ett förenklat förfarande. Att ett av anbudet överstiger tröskelvärdet innebär inte nödvändigtvis att upphandlingen skulle stå i strid med LOU.

Sokigo AB genmäler bl.a. följande. Det finns inga närmare beskrivningar i förfrågningsunderlaget vad kommunen avser vara *verktyg för processhantering* eller vad det ska användas till. *Sokigo AB* har erbjudit sin lösning *Abou* som innehåller *ett verktyg för processhantering*, svarat JA på kravet och lämnat en beskrivning. Således har efterfrågad funktion erbjudits och en beskrivning har lämnats. *Sokigo AB* har inte beskrivit någon lösning till ”fördefinierade” processflöden i sitt svar. Det står personen som använder *Abous* verktyg för design av processflöden fritt att själv designa de processsteg som önskas för varje enskild e-tjänst. *Sokigo AB* menar fortsatt att bolaget efterlever ställda krav. Kommunen verkar ha en bestämd uppfattning om exakt vilken funktionalitet som efterfrågas och vad den ska användas till. Normalt borde kommunen redan i sitt förfrågningsunderlag beskriva detta tydligt. *Sokigo AB* har erbjudit en lösning utifrån hur kravet har ställts i förfrågningsunderlaget och även beskrivit denna lösning. Kommunen har inte inhämtat någon övrig information från *Sokiko AB* om hur denna funktionalitet fungerar i *Abou* utan ensidigt bestämt sig för att den inte lever upp till kravet. *Sokigo AB* kan fortfarande inte, trots kommunens yttrande, se på vilket sätt bolaget faller gentemot ställt krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. För att en ansökan om ingripande mot en upphandling ska kunna vinna bifall måste sökande kunna visa att upphandlande myndighet förfarit felaktigt i upphandlingen och att sökande lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av den påtalade bristen.

Av upphandlingsdokumentet ska det tydligt framgå vilka krav som måste uppfyllas för att ett anbud ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas av upphandlande myndighet. Ett anbud som inte uppfyller dessa krav måste förkastas.

Sokigo AB gör gällande att Tomelilla kommun har använt ett felaktigt förfarande i upphandlingen. Sokigo AB har inte klargjort på vilket sätt valet av förfarande medfört skada eller risk för skada för bolaget. Eftersom skaderekvisitet inte är uppfyllt kan ett ingripande på inte bli aktuellt med anledning av vad Sokigo anför i denna del. Vid detta förhållande saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva huruvida kommunen använt ett felaktigt upphandlingsförfarande eller inte.

Sokigo AB gör vidare gällande att kommunen felaktigt förkastat bolagets anbud. Tomelilla kommun har förkastat bolagets anbud med hänvisning till att bolaget inte uppfyller kraven på position 2.10.4 i kravspecifikationen i upphandlingsdokumentet. På den aktuella positionen uppställs följande krav:

"Tjänsten ska innehålla verktyg för processhantering till köparen i det offererade systemet för design av processflöden. Beskriv lösningen."

Av utredningen i målet framgår att svarat JA på uppfyllnad av kravet samt lämnat följande beskrivning:

"Processhanteringen i Abou baseras på att e-tjänstebyggaren definierar ett antal processteg (status) för varje e-tjänst. Dessa kan definieras/designas unikt för varje e-tjänst. Processtegen används sedan för att:

- kommunicera med sökande invånare om hur långt ärendet har fortskridit.*
- internt dela arbetet med en eller flera handläggare eller handläggargrupper.*
- automatisera återkommande händelser som exv. påminnelser med hjälp av Abous schemaverktyg.*
- generera automatiska meddelanden över mail, sms, Mina meddelande genom Abous meddelandefunktion.*
- mm."*

Av upphandlingsdokumentets kravställning framgår enligt förvaltningsrättens mening tillräckligt tydligt att det i offererat system ska finnas verktyg för processhantering som köparen kan använda för att designa processflöden, och att en beskrivning ska lämnas som visar detta. Förvaltningsrätten anser inte att Sokigo AB lämnat en sådan beskrivning. Eftersom samtliga uppställda krav därmed inte är uppfyllda har Tomelilla kommun haft fog för sitt beslut att förkasta anbudet från Sokigo AB

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Bertil Idarsson

Anna Aktermo har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

