



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 12

DOM
 2013-08-16
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 13155-13

SÖKANDE

Hewlett-Packard Sverige AB, 556084-2139
 169 85 Stockholm

Ombud: Advokat Ulf Hökeberg
 Advokatfirman Fylgia KB
 Box 55555
 102 04 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Victoria von Uexküll
 Advokatfirman Fylgia KB
 Box 55555
 102 04 Stockholm

MOTPART

Försvarets materielverk
 115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUF5

KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 1 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 384792

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling av Infolnra och Stabsstödssystem (dnr 365746 – AI840408). Tilldelningsbeslut meddelades den 20 maj 2013 varvid annan leverantör än Hewlett-Packard Sverige AB (HP) antagits. HP:s anbud förkastades i kvalificeringsfasen.

HP ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFS) och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Vinnande bolag har inte uppfyllt alla skall-krav och dess anbud borde ha förkastats. FMV skulle rätteligen ha avbrutit upphandlingen. HP ska därmed tillsammans med andra anbudsgivare få lika möjligheter att lämna anbud i en ny upphandling. HP riskerar att lida skada genom de felaktigheter som förekommit vid upphandlingen. Skulle förvaltningsrätten avslå ansökan på den grunden att det funnits brister i HP:s anbud riskeras att upphandlingskontrakt ingås med anbudsgivare som vid en korrekt utvärdering inte skulle ha kommit ifråga. Detta kan knappast vara syftet med det upphandlingsrättsliga regelverket.

FMV bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

HP:s anbud har rätteligen förkastats i kvalificeringsfasen vilket HP inte har bestridit. HP har därför inte lidit eller kan inte komma att lida skada eftersom HP inte har någon reell möjlighet att tilldelas kontraktet i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 11 § LUFSS ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas. Vidare anges i 16 kap. 6 § LUFSS att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFSS, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Bestämmelsen i 16 kap. 4 § LUFSS reglerar talerätten. Vad beträffar denna är det sökandens egen uppfattning om skada eller risk för skada som är relevant. I 16 kap. 6 § LUFSS regleras förutsättningarna för domstol att ingripa mot upphandlingen med stöd av vad som anförts i ansökningsen. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats. Som grund för ansökan har HP angett att vinnande bolag bort uteslutas från upphandlingen varefter upphandlingen måste göras om varefter HP skulle ha en ny chans att uppfylla kraven för att få sitt anbud prövat och då eventuellt kunna lämna ett vinnande anbud. Ostridigt i målet är att HP rätteligen uteslutits från den aktuella upphandlingen.

Sedan HP rätteligen har uteslutits från upphandlingen, är bolaget inte längre att betrakta som en presumtiv leverantör och kan därmed inte lida eller komma att lida skada av att det vinnande bolaget inte har uteslutits. Någon grund för ett ingripande enligt LUFSS finns därmed inte denna del.

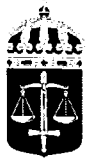
Sammanfattningsvis har kommunen inte på sätt som HP anført brutit mot 1 kap. 11 § LUFSS eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till denna dom (DV 3109/1A LOU).

Madeleine Benndorf
Rådman

Föredragande Peter Collert har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.