



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2014-12-10  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
3622-14

**SÖKANDE**

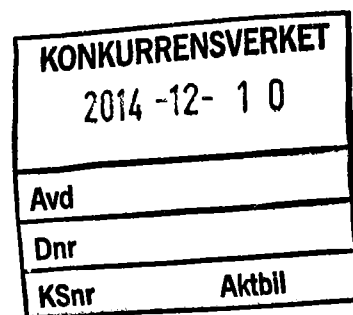
Joli Interiör AB, 556350-0551  
Nybrovägen 16  
394 70 Kalmar

**MOTPART**

Landstinget i Blekinge län  
371 81 Karlskrona

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar landstingets yrkande om att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten avslår Joli Interiör AB:s ansökan om överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

Landstinget i Blekinge län (landstinget) genomför en upphandling av gardiner med tillbehör. Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 21 oktober 2014 har Input Interiör AB (Input) antagits som leverantör.

**Joli Interiör AB** (Joli) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Utvärderingen av upphandlingen har inte gått till på ett korrekt och jämförbart sätt. Jolie åberopar en överskådlig jämförelse mellan det vinnande anbudet och deras anbud som visar att Jolis anbud borde antas. Landstinget har vidare inte förkastat Joli som anbudsgivare eftersom Landstinget de fakto har utvärderat deras anbud. Joli uppfyller alla obligatoriska krav, men på grund av otydligt underlag har bolaget missat att fylla i hela bilaga 1. Frågorna i bilaga 1 förekommer på flera ställen i dokumenten och besvaras indirekt i och med att det inlämnade anbudet är underskrivet. Därutöver bifogar Joli bilaga 1 med ifyllda svar. Vidare ska ett förfrågningsunderlag vara upplagt på så sätt att det inte ska gå att missa att fylla i ett dokument som är av vikt. Joli har haft avtal med landstinget i många år och under den föregående avtalsperioden har bolaget visat att alla åtaganden och ska-krav i bilaga 1 har uppfyllts. Utvärderingsmodellen är enligt Jolis åsikt tydlig, men det är utvärderingen som är otydlig och bristfälligt gjord eftersom landstinget inte följt underlaget samt brustit i att kontrollera prislistor. – Input har i sitt anbudssvar inte svarat med leverantörernas pris enligt gällande prislista. Bolaget har förvandlat ett 300 cm-tyg till ett 150 cm-tyg som inte finns. Detta innebär att priset som de anger är halverat i jämförelse med gällande prislista. Sömnadspris på kappa är inte jämförbart då Input har angivet ett pris per meter och Joli har angett ett pris som avser tremeterskappa. Det är priset på tremeterskappan som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Input har i sitt anbud anført att bolaget kommer leverera skenor för 99 kr per meter och det ifrågasätts om

priset är rimligt. Något slutdatum för möjligheten att överklaga upphandlingen har heller inte medföljt. – Utvärderingskriteriet är bästa pris och vid en jämförelse har Joli lämnat ett lägre anbud än Input.

**Landstinget** anser att ansökan ska avslås samt yrkar för egen del att upphandlingen ska göras om. Landstinget anför bl.a. följande. Joli kan inte komma att lida skada på grund av landstingets beslut om kontraktstilldelning eftersom bolagets inlämnade anbud var ofullständigt ifyllt. Med anledning av att Jolis anbud inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav som framgår av förfrågningsunderlaget blev bolagets anbud rätteligen förkastat. Landstinget godtar däremot Jolis argumentation om att upphandlingens utvärderingsmodell är otydligt samt att den inte är förenlig med principerna om öppenhet och likabehandling. Landstingets slutsats är således att upphandlingens utvärderingsmodell som sådan utgör hinder för att anta det för landstinget mest fördelaktiga anbudet. Med hänsyn härtill har landstinget nu yrkat att upphandlingen ska göras om.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Därutöver följer av unionsrätten att proportionalitetsprincipen, öppenhetsprincipen och principen om ömsesidigt erkännande ska genomsyra tillämpningen av LOU.

Bestämmelserna om förvaltningsdomstols hantering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket det bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om

överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Prövningsramen*

Förvaltningsrätten konstaterar att prövningsramen i förevarande mål utgörs av de grunder som Jolie åberopat i sin ansökan om överprövning. Jolie har i sin ansökan angripit upphandlingens utvärderingsfas och inte upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Att Jolie anser att landstingets utvärdering av anbudet har varit oklar inbegriper inte frågan om förfrågningsunderlaget i denna del har varit otydligt. Vad landstinget anfört beträffande brister i förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell kan därför inte föranleda någon prövning inom ramen för detta mål. Landstingets yrkande om att upphandlingen ska göras om till följd av brister i förfrågningsunderlaget ska således avvisas.

*Har landstinget vid anbudsprövningen förkastat Jolis anbud?*

Fråga är inledningsvis om landstinget vid anbudsprövningen kan anses ha förkastat Jolis anbud. Joli har i denna fråga anfört att landstinget utvärderat bolagets anbud, varför landstinget inte har förkastat anbudet. I upphandlingsbeslutet anges emellertid under rubriken "Förslag till beslut" att Input föreslås antas som leverantör med hänvisning till utvärderingen i bilaga 1. Av bilaga 1 framgår att landstinget anser att Joli ska uteslutas eftersom bolaget inte uppfyller ska-kraven beträffande kravspecifikationen. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten att landstinget, trots att man redogjort för ett ekonomiskt utfall i upphandlingsbeslutet, får anses ha förkastat Jolis anbud. Nästa fråga att ta ställning till är således om landstinget har haft grund för att förkasta anbudet från Joli.

*Är Jolies anbud rätteligen förkastat?*

I målet är ostridigt att Joli i sitt anbud inte fyllt i hela bilaga 1 inom den föreskrivna anbudstiden. Joli har i denna del anfört att de missat att fylla i kravspecifikationen eftersom underlaget varit otydlig. Enligt Jolie måste förfrågningsunderlaget vara utformat på ett sådant sätt att anbudsgivaren inte kan missa att lämna uppgifter av vikt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det på första sidan i förfrågningsunderlaget redogörs för förfrågningsunderlagets alla delar, vari det framgår att de administrativa föreskrifterna, bilaga 1, bilaga 4 och bilaga 6 utgör svarsdokumenten i förfrågningsunderlaget. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget 2.1 att förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal krav som är obligatoriska samt att förutsättningarna för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa krav är uppfyllda. Av förfrågningsunderlaget 2.6.2 framgår även att svar i förfrågningsunderlagets svarsdokument ska vara avfattade på svenska eller engelska.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser förvaltningsrätten att det på ett tydligt sätt framgår av förfrågningsunderlaget att hela bilaga 1 ska fyllas i och lämnas in i samband med leverantörens övriga anbudssvar. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att Joli i sitt anbudssvar ifyllt övriga tre svarsdokument som tillhör förfrågningsunderlaget samt fliken "Miljökrav" i bilaga 1. Vid sådana förhållanden föreligger inte stöd för bedömningen att förfrågningsunderlaget i denna del har varit otydligt. Skäl för att ingripa mot upphandling med anledning härav föreligger därmed inte.

Joli har utöver förfrågningsunderlagets otydlighet anfört att frågorna i bilaga 1 förekommer på flera ställen i förfrågningsunderlaget och att frågorna indirekt har besvarats eftersom det inlämnade anbudet är undertecknat. Vidare har Joli anfört att bolaget haft avtal med landstinget i många år

och att bolaget under föregående avtalsperiod har visat att alla åtaganden och ska-krav i bilaga 1 har uppfyllts.

Vad Joli anfört om att frågorna i bilaga 1 förekommer på andra ställen i förfrågningsunderlaget föranleder inte förvaltningsrätten att göra bedömningen att bolaget med anledning därav kan anses ha svarat på frågorna under fliken "Kravspecifikation" i bilaga 1. Inte heller finner förvaltningsrätten skäl för bedömningen att anbudet ska anses vara fullständigt endast med anledning av att anbudet är undertecknat. Vid en anbudsutvärdering ska en förutsättningslös prövning av anbuden göras. Det förhållandet att Joli tidigare varit leverantör under den föregående avtalsperioden kan således inte tas i beaktande vid förevarande anbudsutvärdering. Vad Joli anfört härom ska således inte föranleda bedömningen att bolaget ändå uppfyller ska-kraven vad avser bilaga 1.

Mot bakgrund av det ovan sagda kan konstateras att Jolis anbud, i det skick som förelåg vid anbudstidens utgång, inte uppfyllde förfrågningsunderlagets samtliga obligatoriska krav. Landstinget har därför haft grund för att vid anbudsprövningen förkasta anbudet från Jolie. Jolie har således rätteligen uteslutits från upphandlingen på grund av brister i sitt eget anbud. Den omständigheten att Jolie efter anbudstidens utgång till förvaltningsrätten inkommit med bilaga 1 innehållande ifyllda svar under fliken "Kravspecifikation", föranleder ingen annan bedömning.

*Riskerar Joli att lida skada på grund av landstingets tilldelningsbeslut?*

En anbudsgivare som vid anbudsprövningen rätteligen fått sitt anbud förkastat riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndigheten i tilldelningsbeslut antar annan anbudsgivare som leverantör. Anbudsgivaren kan emellertid riskera att lida skada i det fall även alla de övriga anbuden borde ha förkastats (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 3 februari

2014). Det ankommer emellertid på den som ansöker om överprövning att visa att sökanden har lidit eller kommer att lida skada av den eller de brister som påtalats. För att en prövning i denna del ska bli aktuell fordras således att Joli gjort gällande att även Inputs anbud rätteligen borde ha förkastats.

Joli har i målet anfört att Input inte lämnat sitt anbud i enlighet med angivna förutsättningar i förfrågningsunderlaget, varför det inte varit möjligt för landstinget att göra en korrekt jämförelse av anbudet. Vidare har Joli anfört att om förvaltningsrätten godtar Inputs anbud måste även Jolis prisförslag omräknas. Som det får förstås har Joli således endast argumenterat för att en justering vid anbudsutvärderingen ska vidtas då Input inte offrerat efterfrågade produkter i enlighet med gällande prislista. Joli kan således inte genom vad bolaget anfört anses ha gett uttryck för viljan att även Inputs anbud rätteligen borde ha förkastats av landstinget. Vid sådana förhållanden ankommer det inte på förvaltningsrätten att företa någon prövning avseende denna fråga. Mot denna bakgrund kan Joli inte anses ha lidit skada genom att landstinget antagit Input som leverantör. Skäl att ingripa mot upphandling på denna grund föreligger således inte.

*Avsaknad av information om gällande avtalsspärr i tilldelningsbeslutet*

Vad beträffar skyldigheten att meddela senaste dagen för att ansöka om överprövning konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande myndigheten enligt 9 kap. 9 § LOU skriftligen ska underrätta en anbudsgivare om gällande avtalsspärr. Detta har landstinget förvisso underlåtit att göra i sitt tilldelningsbeslut, men i målet är inte fråga om Joli inkommit med sin ansökan om överprövning i tid eller inte. Detta har inte heller ifrågasatts och Jolis ansökan om överprövning har prövats i sin helhet. Vid sådana förhållanden föreligger inte skäl att ingripa mot upphandlingen på den angivna grunden att den senaste dagen för ansökan om överprövning inte har an-

getts i tilldelningsbeslutet. Jolis ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Maria Dahlqvist

Föredragande: Eak Ståhl





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.