



SÖKANDE

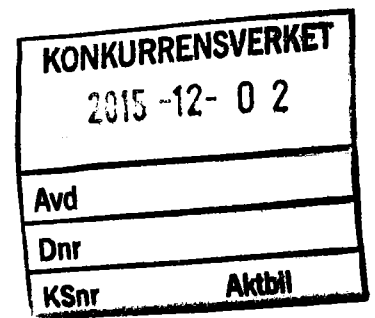
Miroi AB, 556535-2688
Sveavägen 168
113 46 Stockholm

MOTPART

Höganäs kommun
Stadshuset
263 82 Höganäs

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Miroi AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Höganäs kommun (nedan Kommunen) genomför en upphandling av Köp av undervisningstjänster, Kommunal vuxenutbildning samt Utbildning i svenska för invandrare i Höganäs kommun, dnr UN/2013/204. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU och tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut daterat den 25 augusti 2015 framgår att annan anbudsgivare än Miroi AB tilldelats kontraktet.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Miroi

Miroi ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om eftersom utvärderingsmodellen i upphandlingen är så pass otydlig att transparensprincipen trätts för när. Miroi anför i huvudsak följande.

Utvärderingskriterierna

Vad gäller utvärderingskriterierna för SFI, Komvux på grundläggande nivå, Komvux på gymnasial nivå samt Kvalitetssäkring och betygsättning har det varit förenat med betydande svårigheter för anbudsgivare att utifrån utvärderingskriteriets vaga formulering bilda sig en uppfattning om vad som tillmäts betydelse i utvärderingen. Det är inte meningen att anbudsgivaren ska gissa sig till vad Kommunen egentligen efterfrågar och vad som ger en viss poäng i utvärderingen. Kommunen har därför åsidosatt transparensprincipen och förbehållit sig fri prövningsrätt. Om det tydligt hade framgått i förfrågningsunderlaget vad Kommunen efterfrågar och förväntar sig avseende utvärderingskriterierna hade Miroi kunnat utforma sin beskrivning annorlunda

och därigenom kunnat erbjuda en lösning som överträffade Kommunens förväntningar, förväntningar som Kommunen haft men inte angivit i förfrågningsunderlaget. Miroi har inte kunnat offerera sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Trots påvisning av detta under frågor- och svarstiden valde Kommunen att inte tydliggöra respektive utvärderingskriterium, dvs. vad som ger vilken poäng i utvärderingen och vad Kommunen egentligen premierar. En "utmärkt beskrivning" är inte per automatik att likställa med offererad kvalitet, det vill säga i denna utvärderingsmodell värderas textens egenskaper och inte innehållet i texten.

Av tilldelningsdokumentationen framgår att Miroi har fått 2 poäng avseende utvärderingskriterium SFI. Av Kommunens motivering framgår "*Vissa delar väl beskrivna, andra mer vaga. Formuleringen har möjlighet att skapa osäkerhet om utfästelsens vidd. Låg lärartäthet*". Kommunen frågar att utvärdera det som efterfrågas avseende detta utvärderingskriterium. Det var inte utvärderingskriteriets redovisning av ovanstående som utvärderades utan snarare antal offererade lärare och hur tydligt organisationen presenterades m.m. Det anges ingenstans i förfrågningsunderlaget hur många lärare anbudsgivaren bör offerera för att erhålla visst poäng. Av tilldelningsdokumentet framgår vidare att Hermods AB erhållit 3 poäng avseende aktuellt kriterium med motiveringen "*en utmärkt beskrivning av hur arbetet avses bli genomfört. En tydlig bild av organisationen presenteras. Utmärkt lärartäthet*". Begreppen är subjektiva till sin natur och det är svårt för anbudsgivare att veta vad kommunen avser med de olika begreppen och vad som värdesätts och därmed tillmäts betydelse i utvärderingen.

Av tilldelningsdokumentationen framgår att Miroi har erhållit 2 poäng avseende utvärderingskriterium Komvux på grundläggande nivå. Av Kommunens motivering framgår "*Allmänt hållen men bra beskrivning, men otydligt hur genomförandet ska ske. Bra beskrivning av skillnaden klassrum/distans*". Kommunen frågar att utvärdera det som efterfrågas i för-

frågningsunderlaget avseende utvärderingskriteriet. Det var inte utvärderingskriteriets redovisning av ovansåtende som utvärderades utan snarare att beskrivningen är bra men "allmänt hållen" och att det är "otydligt" hur genomförandet ska ske m.m. Det anges inte i förfrågningsunderlaget vad beskrivningen ska innehålla för att anses motsvara respektive poäng i poängskalan eller vad som avses med att beskrivningen är "bra men allmänt hållen". Av tilldelningsdokumentet framgår det vidare att Jensen educational school AB erhållit 3 poäng avseende detta utvärderingskriterium med motiveringen "*Utmärkt beskrivning av individualiseringen. Skillnad mellan klassrum och distans väl beskriven*". Vad Kommunen avser med "beskriv detaljerat" eller "utmärkt beskrivning" av individualisering är högst subjektiva begrepp.

Samma argumentation kan anföras avseende utvärderingskriterium Komvux på gymnasial nivå.

Av tilldelningsdokumentationen framgår att Miroi har erhållit 2 poäng avseende utvärderingskriterium kvalitetssäkring och betygssättning. Av Kommunens motivering framgår "*En bra beskrivning av företagets kvalitetssystem och rutiner för betygssättning*". Genom att inte motivera vad Kommunen saknar i anbudsgivarens beskrivning åsidosätter Kommunen transparensprincipen samt sin skyldighet att motivera sitt beslut enligt 20 § förvaltningslagen. Det framgår vidare av tilldelningsdokumentationen att Hermods AB erhållit 3 poäng avseende kriteriet med motiveringen "*Beskriver sitt systematiska kvalitetsarbete för de olika skolformerna detaljerat. Utmärkt beskrivning av kvalitetssäkring av betygprocessen liksom av rutiner för likvärdig bedömning och betygssättning*". Det anges ingenstans i förfrågningsunderlaget vad beskrivningen av kvalitetssäkring och betygssättning skulle innehålla för att anses motsvara respektive poäng i poängskalan eller vad som avses med "beskriv detaljerat" eller "utmärkt" beskrivning.

Övrigt

Av tilldelningsdokumentationen, utvärderingstabellens uträkning, kan utläsas att Kommunen har summerat felaktigt. Förutom pris är det endast tre av fyra möjliga utvärderingskriterier som har utvärderats.

Vidare har Kommunen angett en sammanlagd ramavtalstid om fem år vilket strider mot 5 kap. 3 § LOU. Kommunen borde känna till att ett ramavtal inte får ha en löptid som är längre än fyra år om det inte föreligger särskilda skäl. Om det nu finns särskilda skäl borde skälen ha angivits i förfrågningsunderlaget.

Kommunen

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Utvärderingskriterierna

Miroi har gjort gällande att utvärderingsmodellen inte är tillräckligt tydlig och att den strider mot principen om öppenhet. Otydligheten skulle bestå i att det inte framgår av tilldelningsmeddelandet vad anbudsgivarens beskrivning saknar. Dokumentet som redogör för hur bedömningen utfallit ska läsas så att motiveringen är ett tillägg till den formulering som anges för var poängnivå, motiveringen är inte grund för poängen.

Miroi framför att det inte går att bilda sig en uppfattning om vad Kommunen efterfrågat och att utvärderingskriterierna är för vagt formulerade. Utvärderingskriterierna har sina utgångspunkter i kraven och genom att förstå och intyga att kraven uppfylls blir det därefter tydligt vad man som anbudsgivare förväntas tävla med. Utvärderingskriterierna i punkt 4.2 i förfråg-

ningsunderlaget utgår utifrån de krav på uppdraget som ställs i kravspecifikationen i punkt 3.2 i förfrågningsunderlaget. Vidare menar Miroi att utvärderingskriterierna öppnar för subjektivitet. Viss subjektivitet är omöjlig att komma ifrån när det gäller att bedöma kunskapsintensiva branscher där anbudsgivare kan erbjuda en unik produkt. Där det hävdas att produkten är unik måste bedömningen vara flexibel.

Kommunen har också genomfört en marknadsundersökning i syfte att uppnå ett tydligt förfrågningsunderlag. Miroi och ytterligare en anbudsgivare kom in med synpunkter. En avstämning gjordes utifrån inkomna synpunkter men inga synpunkter kom in från tillfrågade aktörer. Miroi bereddes alltså tillfälle att ytterligare be om förtydligande av utvärderingen, men valde att inte göra detta. Utifrån responsen från anbudsgivarna formulerade Kommunen slutligt sina kriterier.

Det strider inte mot de upphandlingsrättsliga principerna att i förfrågningsunderlaget lämna öppet för anordnaren att själv beskriva vad de kan erbjuda inom givna kriterier. I sin begäran om sekretess i anbudet hänvisar Miroi till lång erfarenhet och kunskap och ett gediget utvecklingsarbete. Detta tyder på att Miroi är en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare och därför med största sannolikhet har kunnat inse vad som efterfrågas och förutse hur utvärderingskriterierna skulle komma att bedömas. Det är inte nödvändigt att ange vad som anses motsvara respektive poäng i poängskalan eftersom en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare likväl har kunnat avgöra vad Kommunen efterfrågat och tillmätt betydelse vid utvärderingen. Mirois önskan om en utförligare redovisning av vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och värdesätter skulle innebära att det är den upphandlande myndigheten som skriver anbudet åt anbudsgivaren med resultatet att det enda som särskiljer anbudsgivarna är priset, alltså en lägsta pris upphandling.

Övrigt

Vid utvärderingen av anbuderna upptäcktes det att sista raden fallit bort under 4.2.3 Utvärderingskriterium Komvux på gymnasial nivå, "Beskriv hela processen för arbete med extra anpassningar vid distansundervisning" hos Miroi, Jensen Education och Academedia Eductus. Samtliga anbudsgivare erbjöds möjlighet att komplettera. Kompletteringar gjordes av de tre som råkat ut för att raden fallit bort. Bristen i det excel-dokument som utgör utvärderingstabellen är ett formateringsfel som när det åtgärdades inte förändrar den inbördes ordningen bland anbudsgivarna och påverkar således inte utfallet i upphandlingen.

Avtalsformen är felaktigt angiven som "Ramavtal". Kommunen köper en kontinuerlig verksamhet där mindre variationer kan förekomma. Utbildningen kräver samma resurser för få eller många deltagare, under avtalsperioden förväntas behovet inte förändras i väsentlig utsträckning. Uppdelningen hur pris ska lämnas är en schablon för att anbudsgivarna ska kunna konkurrera utifrån sin expertis i att bedriva utbildning.

Sammanfattning

Miroi har beretts möjlighet att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Detta anbud kunde inte vinna eftersom det inte erbjöd tillräckligt ekonomiskt fördelaktiga villkor. Miroi kan därför inte riskera att lida skada.

Miroi

Miroi har svarat bl.a. följande.

Utvärderingskriterierna

Om motiveringen inte utgör grund för poängen utan är ett tillägg till den formuleringen som anges för varje poäng kvarstår alltså frågan vad motiveringen utgör. Det är inte oklart vilka utvärderingskriterier som kommer att tillämpas i upphandlingen utan snarare vad som viktas och vad som krävs av anbudsgivarens beskrivning för att erhålla en viss poäng. När en anbudsgivare inte vet vad som motsvarar vilken nivå vet den inte vad den behöver erbjuda för att erhålla en viss poäng i utvärderingen. Om Kommunen inte redan i förfrågningsunderlaget anger vad som krävs för att ett visst betyg ska erhållas ges ett stort utrymme för godtycke. Detta eftersom det riskerar att leda till att anbuden jämförs med varandra istället för mot kraven i förfrågningsunderlaget. Genom att Kommunen inte anger vad den kommer att tillmäta betydelse i utvärderingen och genom att den bedömer anbudsgivarnas beskrivningar utifrån "synnerligen noggrann beskrivning" eller "en utmärkt beskrivning" sägs ingenting om vad Kommunen kommer att tillmäta betydelse i utvärderingen. Det betyder att den anbudsgivare som lyckas offerera något som Kommunen i efterhand bedömer som "utmärkt" tillmäts mervärde. En sådan bedömning kan inte anses förenlig med transparensprincipen.

Kommunen har vidare anfört att utvärderingskriterierna har sina utgångspunkter i kraven och genom att förstå och intyga att kraven uppfylls blir det tydligt vad man som anbudsgivare förväntas tävla med. Att anbudsgivaren läser de ställda kraven i förfrågningsunderlaget och därmed intygar att samtliga ska-krav uppfylls säger ingenting om anbudsgivarens förståelse för vad Kommunen tillmäter betydelse i utvärderingen. Som upphandlande myndighet torde Kommunen rimligtvis känna till att ska-krav och utvärderingskriterier inte ska sammanblandas. Ska-kraven ska utgöra en grundläggande nivå för säkerställande av tjänstens genomförande. Det vill säga den nivå anbudsgivaren ska uppfylla för att kunna leverera den efterfrågade tjänsten.

Utvärderingskriterier ska däremot ge ett mervärde, något som den upphandlande myndigheten är beredd att betala extra för om anbudsgivaren uppfyller och kan leverera dessa, således något som ger mervärde i tjänsten. För att det ska vara tydligt vad den upphandlande myndigheten premierar och vad som ger mervärde ska den upphandlande myndigheten tydliggöra för anbudsgivarna vad som kommer att premieras vid anbudsutvärderingen.

Kommunen har anfört att Miroi inte kommit in med ytterligare förtydliganden i marknadsundersökningen. Miroi har ingen skyldighet att lämna in synpunkter i en marknadsundersökning. Att utvärderingskriteriernas utformning är otydliga framkom i marknadsundersökningen men än mer uppenbart under anbudstiden var att utvärderingskriterierna inte blivit tydligare. Kommunens yttrande har gjort det ännu tydligare att förfrågningsunderlaget brustit i transparens eftersom det först i anbudsutvärderingen framkommit vad som tillmäts betydelse i utvärderingen.

Övrigt

Kommunen har anfört att avtalsformen felaktigt är angiven som ramavtal. Oavsett benämning ger förfrågningsunderlaget ett sken av att det avser ett ramavtal eftersom Kommunen inte lämnar någon garanti avseende volymer i enlighet med punkt 1 i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Relevanta delar av förfrågningsunderlaget

1.1 Avtalsform

Ramavtal

1.2 Avtalstid

Två år med möjlighet till maximalt 36 månaders förlängning, fördelat på två förlängningstillfällen.

Av förfrågningsunderlaget framgår av punkt 3.2, Kravspecifikation - Uppdraget, att upphandlingen är uppdelad i områdena Sfi, Komvux, Komvux-kurser på grundläggande nivå och Komvux-kurser på gymnasial nivå. För varje område följer en kravspecifikation som anbudsgivaren ska acceptera genom att svara ja eller inte acceptera genom att svara nej. De anbudsgivare som uppfyller samtliga kvalificeringskrav går vidare till utvärdering. Av förfrågningsunderlaget följer vidare att utvärdering ska ske enligt följande.

4.1 Utvärdering av anbud

Bedömningskala

Beskrivning av hur verksamheten i de olika skolformerna ska genomföras utifrån nedanstående utvärderingskriterier (se punkt 4.2) utvärderas enligt en tregradig bedömningskala:

Utmärkt, 3 poäng

Anordnaren förhåller sig till kriteriet på en utmärkt nivå. Anordnaren visar på en utmärkt förståelse för uppdraget genom en utmärkt = synnerligen noggrann beskrivning av det pedagogiska arbete som ska genomföras. Anordnaren kommer med mycket hög sannolikhet att genomföra en utmärkt utbildning.

Bra, 2 poäng

Anordnaren förhåller sig till kriteriet på en bra nivå. Anordnaren visar på en bra förståelse för uppdraget genom att göra mycket noggrann beskrivning av det pedagogiska arbete som ska genomföras. Anordnaren kommer med hög sannolikhet att genomföra en bra utbildning.

Godkänd, 1 poäng

Anordnaren förhåller sig till kriteriet på en godkänd nivå. Anordnaren visar på en förståelse för uppdraget genom sin beskrivning av det pedagogiska arbete som ska genomföras. Anordnaren genomför sannolikt en utbildning på godkänd nivå.

Förhåller sig Anordnaren till ett kriterium på en icke godkänd nivå tilldelas ingen poäng för det kriteriet.

4.2 Utvärderingskriterier

Varje skolform utvärderas och bedöms i sin helhet (komvux dock uppdelad i grundläggande och gymnasial nivå), då alla ingående delar påverkar helheten.

4.2.1 Utvärderingskriterium SFI

Beskriv detaljerat hur undervisningen ska bedrivas inom sfi enligt punkt 3.2.1 för att nå bästa möjliga resultat. Beskriv organisationen av utbildningen utifrån elevvo-lymer, språk, kurser och andra möjliga nivåer. Ange antal elever per lärare.

4.2.2 Utvärderingskriterium Komvux på grundläggande nivå

Beskriv detaljerat hur individualisering sker i de fem efterfrågade kurserna (se avsnitt 3.2.3). Beskriv detaljerat skillnader i undervisningen i Svenska som andra språk vid klassrumsundervisning resp. distansundervisning.

4.2.3 Utvärderingskriterium Komvux på gymnasial nivå

Beskriv detaljerat hur undervisning på gymnasial nivå sker med individualisering i tid och rum, dvs på distans, på distans med handledning samt vid klassrumsundervisning. Beskriv hela processen för arbete med extra anpassning vid distansundervisning.

4.2.4 Utvärderingskriterium Kvalitetssäkring och betygssättning

Beskriv detaljerat metoder för kvalitetssäkring och rutiner för rättsäker betygssättning för Sfi, Komvux på grundläggande nivå samt Komvux på gymnasial nivå.

Förvaltningsrättens bedömning

Miroi gör inledningsvis gällande att Kommunen har genomfört den aktuella upphandlingen i strid med LOU genom att använda en utvärderingsmodell och utvärderingskriterier som är så otydliga att det inte har varit möjligt för anbudsgivarna att på förhand bilda sig en uppfattning av vad som skulle tillmätas betydelse vid utvärdering av anbudet.

Upphandlande myndighet är vid upprättande av ett förfrågningsunderlag fri att fastställa de krav som kommer att tillmätas betydelse vid upphandlingen. För att unionsrättens krav på likabehandling och transparens ska anses vara uppfyllt krävs att den upphandlande myndigheten så utförligt som möjligt uttrycker vad man kommer att lägga vikt vid i utvärderingen. När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris, t.ex. kvalitet, är det i stort sätt ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det går i dessa fall således inte att utforma utvärderingskriterier som inte till någon del innefattar subjektiva värderingar. Det är vidare den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud.

I förevarande upphandling ska anbudsgivarna beskriva hur verksamheterna i de olika skolformerna ska genomföras utifrån respektive utvärderingskriterium i punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget. Det är enligt förvaltningsrättens mening tillräckligt tydligt angivet vad anbudsgivaren ska beskriva utifrån varje utvärderingskriterium varför förfrågningsunderlaget inte kan anses brista i transparens i denna del. Utifrån i förfrågningsunderlaget angiven bedömningsskala ska Kommunen poängsätta beskrivningarna. I bedömningsskalan anges ett antal faktorer som tillmäts betydelse vid utvärderingen, såsom "utmärkt förståelse för uppdraget genom att göra en utmärkt = synnerligen noggrann beskrivning av det pedagogiska arbetet". Enligt förvaltningsrättens mening har anbudsgivarna härigenom, och med beaktande

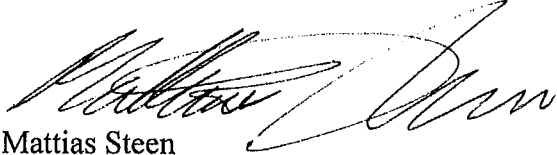
av att de är leverantörer på området med god förståelse för vad som ska upphandlas, kunnat bilda sig en uppfattning om vad som tillmäts betydelse vid utvärdering av kriterierna. Vad gäller poängsättningen framgår det i och för sig inte specifikt vad som tillmäts betydelse när anbudena bedöms enligt angiven skala. Trots det anser förvaltningsrätten att anbudsgivarna utifrån de specifika kunskaperna i branschen och utifrån de angivna faktorerna i utvärderingskriterierna, kunnat bilda sig en tillräckligt god uppfattning om på vilka grunder poängsättningen skulle kunna ske. Vidare anser förvaltningsrätten att det måste stått klart för anbudsgivarna att lärartätheten kan komma att ingå i bedömningen när anbudsgivarna ombeds ange antal elever per lärare. Även om Kommunen i utvärderingsdokumentet inte lämnar utförliga motiveringar till respektive poäng har Miroi inte heller enligt förvaltningsrättens mening förmått göra det sannolikt att Kommunen tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten inte att förfrågningsunderlaget brister i transparens på så sätt som Miroi gjort gällande varför det saknas skäl för ingripande i denna del.

I förfrågningsunderlaget anges det att avtalsformen är ramavtal. Miroi har invänt att upphandlingen strider mot 5 kap. 3 § LOU eftersom avtalslängden överstiger fyra år. Förvaltningsrätten bedömer emellertid att upphandlingen ifråga inte rör ett ramavtal. Kännetecknande för ett sådant är nämligen att det är fråga om att på förhand fastställa villkor för senare tilldelning av kontrakt (se 2 kap. 15 § LOU). Således får benämningen av avtalsformen som ramavtal anses vara en felskrivning som inte påverkar upphandlingens form. Vad Miroi anfört i denna del föranleder således inte heller något ingripande enligt LOU.

Slutligen har Miroi gjort gällande att Kommunen summerat felaktigt i utvärderingen. Vad Miroi gjort gällande i denna del visar inte att Kommunen brutit mot LOU eller att Miroi lidit skada med anledning av Kommunens agerande.

Sammanfattningsvis utgör vad Miroi anfört inte grund för ingripande enligt LOU och bolaget har således inte lidit skada. Mirois ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Mattias Steen

Föredragande i målet har varit Lina Andersson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.