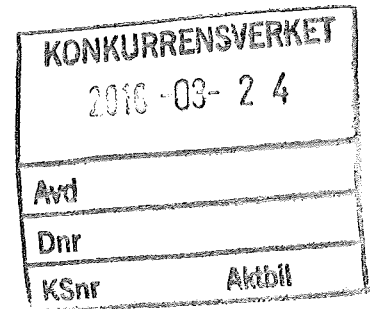




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2016-03-24
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
767-16 E



SÖKANDE

ÅPS Combustion AB, 556135-6816
Kvicksilvergatan 4
602 23 Norrköping

MOTPART

VafabMiljö Kommunalförbund, 222000-3129

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist och jur.kand. Daniel Sjöholm
Foyen Advokatfirma AB
Södergatan 28
211 34 Malmö

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 176618

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

Telefax
018-10 00 34

E-post: forvaltningsrattenuppsala@dom.se
www.forvaltningsrattenuppsala.domstol.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Vafabmiljö Kommunalförbund (Vafab) genomför en upphandling avseende byte av ekonomiser för avfallspannan Norsaverket Köping. I ett tilldelningsbeslut den 12 februari 2016 beslutade Vafab att anta ett anbud från en annan anbudsgivare än ÅPS Combustion AB (bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Vafab menar att bolagets anbud innehöll vissa brister som ledde till att det inte uppfyllde samtliga krav. De påstådda bristerna avser avsaknad av översiktligt processchema, ett knapphändigt layoutförslag samt vilka värden som kan följa av designfallet. Bolaget har bifogat ett detaljerat schema om shuntkretsen som täcker bolagets leverans. Även inkoppling till huvudkretsen visas. Bolaget hade vidare en mycket detaljerad layout med alla mått. Utvändiga delar som balkonger visades inte men det stod i offerten att dessa ingår i erforderlig omfattning. Vad gäller designfallet föreligger ett grundläggande missförstånd från beställarens sida. Designfallet för en ekonomiser är alltid den med den högsta rökgasflödet de begärda prestandan gäller för. I det här fallet angavs rökgasflödet i förfrågningsunderlaget, för designfallet till 30 000 Nm³/h, men i nästa stycke i förfrågan står det att begärda prestanda skall uppfyllas även för 35 000 Nm³/h. Därmed blir designfallet automatiskt 35 000 Nm³/h. Bolaget har i konsekvens med detta redovisat alla data beställaren påstår sig sakna för 35 000 Nm³/h. Alla uppgifter finns i bilagan "Tekniska data" som bifogades anbudet.

Vafab bestrider bolagets ansökan och anför bland annat följande. Som det får förstås gör bolaget gällande att Vafab rätteligen skulle ha upptagit anbudet från bolaget till utvärdering. Anbudet från bolaget är dock behäftat med brister och i flera avseenden saknas uppgifter som skulle redovisas i anbudet. Anbudet från bolaget saknade vissa uppgifter om särskilt utfäst

prestanda m.m. enligt kontraktsbilaga 4 och dessutom efterfrågade uppgifter om följande.

- 1) ett översiktligt processschema,
- 2) en funktionsbeskrivning av reglering och övervakning,
- 3) en teknisk beskrivning med detaljspecifikationer av ingående utrustning och funktioner,
- 4) en beskrivning av plattformar och åtkomst, samt
- 5) en förteckning över slitdelar.
- 6) Sotningsutrustning (ultraljud eller ångsotning)

Utöver dessa saknade uppgifter fanns brister avseende det layoutförslag som ingetts. Bristen låg i att det i bolagets anbud enbart fanns information om invändiga delar och inget avseende utvändiga delar. Bolaget har i ansökan om överprövning med svepande ordalag nämnt avsaknaden av ett översiktligt processschema, det bristfälliga layoutförslaget och bristerna hänförliga till kontraktsbilaga 4. Det faktum att bolaget uppenbarligen inte behandlar avsaknaden i anbudet av de övriga efterfrågade uppgifterna kan inte förstås på annat sätt än att bolaget delar Vafabs bedömning om att dessa uppgifter saknas i anbudet. Vafab har således, genom att förkasta bolagets anbud, agerat helt i linje med gällande rättspraxis varför det redan på denna grund saknas anledning för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen.

Anbudet från bolaget innehåller utöver ovan nämnda avvikelser från förfrågningsunderlaget även en reservation gällande anbudens giltighetstid som medför att anbudet ska förkastas. Bolaget har heller inte lidit någon skada, något bolaget inte ens har gjort gällande. Bolaget har inte konkretiserat i vilket avseende de påstådda överträdelsena skulle leda till att bolaget riskerar att lida skada. Det kan konstateras att anbudet från bolaget i bästa fall hade kunna placeras på en andraplats vid en eventuell utvärdering med beaktande av kriterierna pris, värmeöverföring samt tidpunkt för driftklar anläggning. Bolaget har således inte, även om anbudet tagits upp till pröv-

ning, haft någon möjlighet att erhålla kontraktet (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 12 februari 2016 i mål nr 5452–5458-15).

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig men har inte avhörtts.

DOMSKÄL

I 1 kap. 24 § LUF anges att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Vafab förkastat bolagets anbud då anbudet enligt Vafab bedömning saknade ett flertal uppgifter som uttryckligen efterfrågats i förfrågningsunderlagets avsnitt 4.1 samt i kontraktsbilaga 4. Om en upphandlande myndighet inte förkastar ett anbud som inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav kan förfarandet strida mot likabehandlingsprincipen.

Bolaget har i sin ansökan om överprövning fört fram invändningar i fråga om vissa av de efterfrågade uppgifterna, nämligen vad gäller avsaknaden av översiktligt processchema, layoutförslag samt vissa uppgifter om särskilt utfästa prestanda och övriga egenskaper enligt kontraktsbilaga 4. Bolaget har däremot, som Vafab påpekat, inte framställt några invändningar när det gäller övriga uppgifter som enligt Vafab inte funnits med i anbudet. Det sistnämnda gäller krav på en funktionsbeskrivning av reglering och övervakning, en teknisk beskrivning med detaljspecifikationer av ingående utrustning och funktioner, en beskrivning av plattformar och åtkomst, en förteckning över slitdelar och en uppgift om sotningsutrustning.

Förvaltningsrätten konstaterar mot denna bakgrund att det inte kommit fram skäl att ifrågasätta bedömningen att bolagets anbud inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Detta gäller även om

de invändningar som bolaget framställt i sin ansökan skulle godtas. Då det vid de aktuella förhållandena skulle strida mot likabehandlingsprincipen att utvärdera Vafabs anbud anser förvaltningsrätten att det redan av den anledningen inte finns grund för att besluta om något ingripande.

Vidare är det ett grundläggande rekvisit för att ett ingripande ska kunna ske att leverantören visar att denne faktiskt har lidit eller kan komma att lida skada till följd av de brister som påtalats (jfr rättsfallet HFD 2013 ref. 53).

I sin ansökan om överprövning har bolaget inte beskrivit på vilket sätt bolaget lidit skada eller riskerat att lida skada. Vafab har hos förvaltningsrätten obestritt anfört och presenterat underlag som ger stöd för att bolaget till följd av det anbudspris som lämnats inte hade vunnit upphandlingen även om bolagets anbud hade gått vidare till en utvärdering. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte kommit fram någon konkret anledning att ifrågasätta Vafabs bedömning i denna del. Bolaget har därmed inte visat att det lidit skada eller att det kan komma att lida skada (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 12 februari 2016 i mål nr 5452–5458-15). Då bolaget inte kunnat påvisa någon skada eller risk för skada ska bolagets ansökan även av detta skäl avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Emil Boqvist
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.