



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Ann-Louice Jonsson

DOM
2019-09-19
Meddelad i Falun

Mål nr
4266-19

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Swedish Office Consulting AB, 559017-3570

Ombud: Linnart Shabo
c/o Swedish Office Consulting AB
Västertorpsvägen 135
129 44 Hägersten

MOTPART

Göteborgs Stad, 556070-5054
Box 1111
405 23 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 261059

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Göteborgs Stad upphandlar, genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), ramavtal för konsultstöd vid offentlig upphandling (0257/18). Ramavtalet är uppdelat i område A (Upphandling av bygg- och fastighetsnära tjänster och entreprenader) och område B (Upphandling av övriga varor och tjänster). Av tilldelningsbeslut den 23 augusti 2019 framgår att Göteborgs Stad beslutat att anta två leverantörer enligt rangordning såvitt gäller område A och fyra leverantörer enligt rangordning på område B. I tilldelningsbesluten anges vidare att anbudet från Swedish Office Consulting AB (SOCAB) uteslutits då anbudet inte bedöms uppfylla samtliga krav.

SOCAB ansöker om överprövning och yrkar i första hand att dess anbud ska kvalificeras och i andra hand att upphandlingen ska göras om. SOCAB anför bl.a. följande. Upphandlingen strider mot 15 kap. 2 § LOU samt mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen. SOCAB har lämnat in en ESPD i enlighet med 15 kap. 2 § LOU och förfrågningsunderlaget och Göteborgs Stad har därmed haft att godta denna som en preliminär försäkran. Göteborgs Stads sätt att utvärdera saknar stöd i LOU och förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen är inte förenlig med LOU. SOCAB har inte heller fått skälig tid att gå igenom övriga anbudsgivarens anbud då dessa, trots begäran, skickades till bolaget samma dag som avtalsspärren löpte ut. SOCAB riskerar att lida ekonomisk skada till följd av bristerna i upphandlingen.

Göteborgs Stad bestrider bifall till ansökan och framför bl.a. följande till stöd för sin inställning. SOCAB:s anbud har rätteligen förkastats. Ramen för vilka uppgifter som omfattas av en ESPD utgörs av de punkter som framgår av 15 kap. 1 § LOU. En anbudsgivare kan inte, med en förevändning om ESPD, helt avstå från att lämna pris i upphandlingen eller i övrigt uppfylla de krav som inte berör det som omfattas av ESPD. SOCAB:s inlämnade

anbud består enbart att ett ifyllt strukturerat dokument avseende den generella delen av upphandlingsdokumentet "Upphandlingsdokument/Ramavtal" samt en ifylld egenförsäkran/ESPD. SOCAB har emellertid inte lämnat något anbudspris och har inte heller inkommit med de uppgifter som ligger till grund för utvärderingen av kvaliteten. Anbudspriset är det mest centrala i ett anbud och det har varit ett obligatoriskt krav att lämna anbudspris (se punkt 2.4 och 3.3.8 i upphandlingsdokumentet). SOCAB har inte heller inkommit med de beskrivningar som utgör grund för upphandlingens utvärderingskriterier för område A respektive område B, vilket även detta utgör obligatoriska krav i upphandlingen (se punkt 2.5.3 och 3.3.9.3 i upphandlingsdokumentet). Anbudspris och krav kopplade till upphandlingens utvärderingskriterier faller inte inom de punkter som anges i 15 kap. 1 § LOU. SOCAB:s anbud har, i enlighet med likabehandlingsprincipen, förkastats då detta inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. SOCAB har den 26 augusti 2019 fått en utförlig motivering till varför dess anbud förkastats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad SOCAB anfört är visat att Göteborgs Stad brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att SOCAB lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Tilldelningsbeslutet m.m.

SOCAB har pekat på att det av tilldelningsbeslutet inte framgår skälen till

varför bolaget diskvalificerats och att man inte heller fått skälig tid att gå igenom övriga anbud i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att Göteborgs Stad i tilldelningsbesluten har angett vilka leverantörer som antagits på ramavtalets respektive delområden och samtidigt upplyst om att anbudet från SOCAB uteslutits då anbudet inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen. I beslutet anges vidare att motivering till uteslutningen skickas separat till SOCAB. Det har inte framkommit annat än att anbudsgivarna har underrättats om tilldelningsbesluten med tillhörande motivering. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Göteborgs Stad därmed får anses ha fullgjort sina skyldigheter enligt 12 kap. 12 § LOU. Göteborgs Stad har därtill uppgett att en utförlig motivering till varför anbudet förkastats skickades till SOCAB den 26 augusti 2019. Det har i målet inte heller visats på vilket sätt SOCAB, som hos förvaltningsrätten ansökt om överprövning inom avtalsspärren, skulle kunna lida skada till följd av en eventuell brist i informationshänseende. Vad SOCAB har anfört gällande Göteborgs Stads hantering av bolagets begäran att få ta del av övriga anbud i upphandlingen innebär inte heller det någon överträdelse av bestämmelserna i LOU. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU utifrån vad SOCAB har anfört i denna del.

SOCAB:s anbud

Anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav ska som regel inte beaktas vid utvärderingen. De krav som föreskrivs i upphandlingsdokumenten måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle strida mot likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet och förutsebarhet. Det ankommer på SOCAB att visa att Göteborgs Stad felaktigt har förkastat dess anbud.

Av upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att leverantören i anbudet ska ange sitt timpris för offererade upphandlingskonsulter inom område A respektive B (punkten 2.4 och 3.3.8) samt att en beskrivning över leverantörens arbetsprocess/leveransprocess ska bifogas till anbudet, vilken sedan kommer ligga till grund för utvärderingen och poängsättningen av detta kriterium (punkt 2.5.3 och 3.3.9.3). Enligt förvaltningsrättens mening framgår det tydligt att detta utgör obligatoriska krav. Göteborgs Stad har oemotsagt uppgett att SOCAB:s anbud inte innehåller några anbudspriser samt att SOCAB inte heller inkommit med de beskrivningar som efterfrågas. Enligt förvaltningsrättens mening står det därmed klart att SOCAB inte uppfyller vissa obligatoriska krav i upphandlingen. Det förhållandet att SOCAB har lämnat in en ESPD med anbudet medför inte att Göteborgs Stad kunnat bortse från de konstaterade bristerna i anbudet. Vid dessa förhållanden och då SOCAB inte heller i övrigt har framfört några konkreta omständigheter som påvisar att Göteborgs Stad har förfarit i strid med LOU vid genomförandet av upphandlingen, ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Hanna Berglund
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

