



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Förvaltningsrättsnotarien
 Mikaela Johansson

DOM
 2015-03-16
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 6076-14
 Enhet 2

SÖKANDE

Brändholms Återvinning AB, 556546-0135

Ombud: Advokat Markus Östlund
 Appelli Advokater AB
 Box 1305, 791 13 Falun

MOTPART

Vatten & Avfall i Malung-Sälen AB, 556864-6284

Ombud: Advokat Hampus Ek och jur.kand. Pelle Stubelius
 Foyen Advokatfirma AB
 Box 7229, 103 89 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-11-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Brändholms Återvinning AB:s yrkanden.

Dok.Id 132059

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Vatten & Avfall i Malung-Sälen AB (VAMAS) genomför en upphandling av avfallshämtning i Malung-Sälens kommun. Detta sker i form av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 3 december 2014 varvid SITA Sverige AB tilldelades kontrakt.

Brändholms Återvinning AB ansöker om överprövning. Bolaget yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras. Brändholms hemställer också om att förvaltningsrätten förelägger VAMAS att inkomma med besked kring huruvida vissa omständigheter är ostridiga mellan parterna eller inte. Enligt Brändholms har VAMAS brutit mot principerna om transparens och likabehandling i upphandlingen. Detta menar man har medfört att Brändholms lidit eller kan komma att lida skada.

VAMAS anser att Brändholms ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Vid överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter man grundar sin talan på. Förvaltningsrätten har således i detta fall att pröva om det på grundval av vad Brändholms har anfört är visat att VAMAS brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Brändholms lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Brändholms har anfört sammanfattningsvis följande. Mitt på den fastighet där Sälens återvinningscentral är belägen finns två omlastningsanläggningar som Brändholms anser sig äga. Bolaget är även av uppfattningen att

man har arrende/nyttjanderätt till den mark som anläggningarna är uppförda på och marken som är belägen i direkt anslutning till dessa. Av förfrågningsunderlaget framkommer att de specifika anläggningarna kostnadsfritt ska tillhandahållas den entreprenör som kommunen kommer att teckna avtal med. Den vinnande anbudsgivaren får därigenom nyttja egendom som Brändholms bekostat samt till vilken bolaget har arrende/nyttjanderätt utan att behöva stå för några egna kostnader. Brändholms har kostnader för byggnaderna vilket medfört att bolaget inte kunnat lämna ett lika konkurrenskraftigt anbud som övriga anbudsgivare. Det är oklart om anbudsgivarna kan erhålla tillgång till anläggningarna. VAMAS har inte visat hur andra anläggningar för omlastning ska kunna tillhandahållas och var sådana anläggningar i så fall ska uppföras. Om dessa förhållanden hade varit kända vid tidpunkten för förfrågningsunderlagets upprättande skulle de ha kunnat påverka anbuderna. I praktiken är det endast Brändholms som kunnat lämna ett anbud som uppfyller samtliga ska-krav varför övriga anbudsgivare borde ha diskvalificerats i upphandlingen.

VAMAS har anfört i huvudsak följande. VAMAS anser sig inneha omlastningsanläggningar. Det har dock visat sig att rätten till anläggningarna är tvistig men denna fråga faller utanför ramen för överprövning enligt LOU. VAMAS har i förfrågningsunderlaget åtagit sig att gentemot den vinnande entreprenören tillhandahålla vissa anläggningar och maskiner för omlastning. Detta åtagande är inte utformat på ett sådant sätt att det måste avse några specifika anläggningar. Hur VAMAS eventuellt förfar om det skulle visa sig att man inte äger anläggningarna faller utanför överprövningen i detta mål. Brändholms har inte visat att bolaget har sådana utlägg för anläggningarna att det motiverar ett anbudspris högt över vinnande anbud.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Frågan huruvida VAMAS har medgett att Brändholms har uppfört vissa byggnader och haft utgifter för detta saknar enligt förvaltningsrättens mening betydelse för den fråga som domstolen ska pröva i målet. Yrkandet om föreläggande för klarläggande av saken bör därför avslås.

Förvaltningsrätten anser inte att det strider mot likabehandlingsprincipen att tillhandahålla vissa anläggningar till vinnande anbudsgivare. Det bedöms inte heller sannolikt att detta förhållande har påverkat utformningen av anbuden på ett sådant sätt att konkurrensen snedvridits. De omständigheter som Brändholms i övrigt har anfört bedöms ligga utanför den förfarandekontroll som omfattas av en överprövning enligt LOU. På grund av det anförda saknas skäl för ingripande enligt den lagen. Brändholms ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.