



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

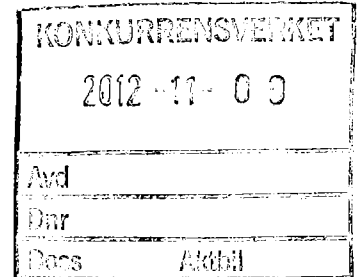
DOM
 2012-11-08
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3816-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Svevia AB, 556768-9848

Ombud: Advokaten Pernilla Carlsson Rasiwala och
 jur. kand. Marielle Strömbäck
 Nord & Co Advokatbyrå KB
 Box 1435
 111 84 STOCKHOLM



MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjuristen Rogert Andersson
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 71532

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Drift och underhåll av trafikutrustning på ytvägnätet inom Region Väst” med ärendenummer TRV 2012/45047. Upphandlingen genomförs enligt bestämmelserna om förenklat förfarande. Tilldelningsbeslut meddelades den 24 augusti 2012, varvid Swarco Sverige AB antogs som leverantör. Anbudet från Svevia AB förkastades på grund av att detta inte ansågs uppfylla kraven enligt UFB.514b.

YRKANDEN M.M.

Svevia AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att Bolagets anbud tas med i utvärderingen. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin ansökan anför Bolaget i huvudsak följande. Den av Bolaget offererade projektledaren har arbetat för Trafikverket vid flera tillfällen med mycket positiva resultat. Det har inte någon gång inkommit synpunkter på hennes arbete eller henne som person från Trafikverket. Bedömningen av henne som ”tveksamt effektiv” är därför överraskande. Trafikverket verkar ha tagit ovidkommande hänsyn vid sin bedömning av projektledarens insats i referensuppdraget. Trafikverkets agerande har varit oförutsebart och strider mot 1 kap. 9 § LOU.

Vad gäller bedömningen av offererad projektledare har upphandlingsunderlaget varit oförutsebart. Detta då det varit oklart på vilken grund en projektledare ska bedömas ha utfört ett visst uppdrag med tillräcklig effektivitet för att inte bedömas som ”tveksamt effektiv”. Det finns ingen skala, referensram, som förklarar när en projektledares insats ska anses tillfredsställande, tveksam eller otillfredsställande. Detta visar att anbudsformulärets utformning inte kan garantera likabehandling vid bedömningen av an-

budsgivarnas respektive projektledare. Referenternas bedömningar har varit subjektiva på ett sätt som strider mot kravet på förutsebarhet och lika-behandling i 1 kap. 9 § LOU. Det otydliga "bedömningssystemet" för projektledarnas insats ger dessutom möjlighet till en alltför stor fri prövningsrätt för Trafikverket.

Trafikverket bestrider Bolagets yrkanden och anför följande. I förfrågningsunderlaget har klart och tydligt angetts att det är ett skall-krav att den av leverantören erbjudna projektledaren har utfört sitt senaste uppdrag på ett tillfredsställande skick. Detta ska visas genom att projektledaren vid referenstagning erhåller bedömningen "ja" och inte "tveksamt" eller "nej" på alla tre frågor avseende den erbjudna projektledarens tillförlitlighet, effektivitet och samverkansförmåga. Referenten som – beträffande den av Bolaget erbjudna projektledaren – inte har lämnat ett ja-svar – utan svarat "tveksamt" – avseende frågan om det senaste utförda uppdraget utförts effektivt har lämnat svar efter sin absolut bästa förmåga och sitt bästa omdöme. Bolaget har genom att erbjuda den ifrågavarande projektledaren självt utsett denne som referent. För det fall Bolaget ansåg att vederbörande inte vore lämplig hade Bolaget kunnat erbjuda en annan projektledare med ett annat uppdrag som sitt senast utförda. Trafikverket har inte brutit mot upphandlingslagstiftningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande

principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av upphandlingsföreskrifterna jämte anbudsformulär framgår att det är ett krav att offererad projektledare ska ha utfört sitt senaste uppdrag på ett tillfredsställande sätt. Som bevis på att kravet är uppfyllt ska anbudsgivaren ange ett referensuppdrag. För att kravet ska vara uppfyllt krävs vidare att tillfrågad referent har besvarat samtliga frågor med ”ja” samt att alla uppgifter är ifyllda. Det nu aktuella kravet innebär att referenten ska intyga att offererad projektledare utfört referensuppdraget effektivt. Med effektivitet avses, enligt anbudsformuläret, att aktivt driva uppdraget, lösa problematik och att lyfta upp problematik för beställaren.

Förvaltningsrätten bedömer att förfrågningsunderlaget jämte anbudsformulär är tillräckligt klart och tydligt utformat i aktuella delar. Vad gäller Bolagets invändning om att Trafikverket har förbehållit sig en alltför stor fri prövningsrätt kan tilläggas följande. Det har varit möjligt för anbudsgivarna att i förväg kontrollera att angiven referent har fyllt i formuläret på ett korrekt sätt och vilka omdömen vederbörande lämnat avseende aktuell projektledare. För det fall en tilltänkt projektledare inte erhållit de omdömen som krävs har anbudsgivaren haft en möjlighet att erbjuda en annan projektledare. Trafikverket kan därför inte anses ha förbehållit sig en fri prövningsrätt. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på grundval av Bolaget anfört i denna del.

Har Trafikverket haft rätt att förkasta Bolagets anbud?

Av anbudsformuläret framgår klart och tydligt att aktuella delar ska fyllas i och besvaras av uppdragsgivaren, d.v.s. i detta fall angiven referent. I förevarande fall har formuläret fyllts i och besvarats av en person som är anställd hos Bolaget. Detta trots att angiven referent är anställd hos Trafikverket. Redan med anledning av vad som nu anförts kan det ifrågasättas om Bolaget har uppfyllt aktuellt krav. Av utredningen i målet framgår också att angiven referent bedömt att det endast är tveksamt om offererad projektledare har utfört referensuppdraget effektivt. Trafikverket har därmed haft fog för att förkasta Bolagets anbud på grund av bristande uppfyllelse av de obligatoriska krav som har angetts i upphandlingen.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten anser att det saknas skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Bolaget åberopat. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).


Anna Önell

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU