



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-11-05
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4644-15

SÖKANDE

Feelgood Företagshälsovård AB, 556185-6385
c/o Feelgood Svenska AB
Box 10111
100 55 Stockholm

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 180
101 23 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Sofia Falkner
Baker & McKenzie Advokatbyrå HB
Box 180
101 23 Stockholm

MOTPARTER

1. Katrineholms Fastighetsaktiebolag, 556011-0917
Box 7
641 21 Katrineholm

2. Katrineholms Industrihus Aktiebolag, 556069-1510
Box 7
641 21 Katrineholm

3. Katrineholms Kommun, 212000-0340
641 80 Katrineholm

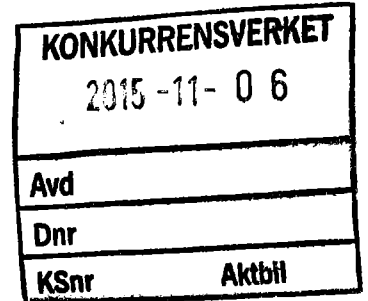
Ombud: Telge Inköp AB, 556770-1437
Box 633
151 27 Södertälje

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRNDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen Företagshälsovård, dnr TI 2015-1011, ska göras om.



Dok.Id 219042

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M

Telge Inköp AB (Telge) genomför åt Katrineholms Kommun, Katrineholms Fastighetsaktiebolag och Katrineholms Industrihus Aktiebolag upphandlingen *Företagshälsovård*, dnr TI 2015-1011. Upphandlingen sker genom förenklat förfarande och anbudet med lägst utvärderingspris kommer att antas. Av tilldelningsbeslut den 26 juni 2015 framgår att avtal avses tecknas med AB Previa (Previa).

Feelgood Företagshälsovård AB (Feelgood) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse ska vidtas på så sätt att en ny utvärdering görs, varvid Feelgoods anbud beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om med anledning av brister i förfrågningsunderlaget samt felaktig kvalificering av Previas anbud i upphandlingen.

Telge motsätter sig bifall till ansökan om överprövning.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Feelgood

Diskvalificeringen av Feelgoods anbud

Av tilldelningsbeslutet framgår följande avseende diskvalificeringen av Feelgoods anbud. Anbudsgivaren har i CV-bilaga angivit att man har tre underkonsulter. Anbudsgivaren har inte inkommit med uppgifter enligt punkt 6.10 Underleverantör/Intyg att Anbudsgivaren förfogar över andra resurser i förfrågningsunderlaget. Eftersom Anbudsgivaren enligt krav under punkt 6.6 Kompetenser i förfrågningsunderlaget ska inkomma med minst en individ inom respektive kompetens som uppfyller kompetenskraven, och den enda individen som man erbjudit inom

kompetensen kiropraktor/naprapat är underkonsult, så kvalificerar sig inte Anbudsgivaren.

Av krav 6.6 i förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

För att krav på kompetens ska anses vara godkänt ska Anbudsgivaren:

-Bifoga CV på minst en individ inom respektive kompetens som uppfyller kompetenskraven enligt ovan.

-Lämna CV-bilaga på varje enskild individ som ska vara ifylld på sådant sätt att ovanställda kompetenskrav tydligt går att urskilja.

-Lämna CV endast för personal som Anbudsgivaren avser bemanna uppdraget med.

-Anbudsgivaren ska använda bifogad CV-bilaga för varje individ.

I upphandlingsdokumentationen finns en CV-mall som motsvarar CV-bilaga enligt krav 6.6 i förfrågningsunderlaget. Av denna framkommer vilka uppgifter som ska anges för respektive angiven kompetens. Det finns även en möjlighet för anbudsgivaren att kryssa i huruvida angiven kompetens utgör underkonsult eller inte.

Av krav 6.10 i förfrågningsunderlaget framgår bland annat att anbudsgivare som avser att nyttja andra företags kapacitet/underleverantör för att genomföra delar av uppdraget ska i anbudet redovisa underleverantörens företagsnamn, organisationsnummer och dennes roll/uppgift i uppdraget. För det fall att underleverantör åberopas ska anges bilagenummer där redovisning och avtal, överenskommelse motsvarande är bifogat. Om kravet inte är tillämpligt anges "ej tillämpligt" i svarsrutan (Fritextsvar).

Feelgood har i sitt anbud bifogat CV-bilaga på det sätt som anges i krav 6.6 i förfrågningsunderlaget. Det framgår inte av kravet eller CV-mallen att anbudsgivare som kryssat "Ja" i rutan avseende "underkonsult" ska

bifoga åtagande från angiven kompetens. Inte heller följer det av krav 6.10 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska inlämna åtagande för uppfyllande av kravet på kompetens i avsnitt 6.6 för det fall kompetenskravet avses uppfyllas med vad som anges som "underkonsult" i CV-mallen. Feelgood har därför i sitt anbud avseende krav 6.10 i förfrågningsunderlaget angivit "ej tillämpligt", dvs. att det inte avser åberopa underleverantör. Således har inte heller åtagande från underleverantör bifogats.

Feelgood ställer sig frågande till begrepps användningen "underkonsult" och "underleverantör" i upphandlingen och huruvida begreppen kan likställas med varandra samt det bakomliggande syftet med att i CV-bilaga ange huruvida kompetens utgör underkonsult. Om vad som anges som "underkonsult" i CV-bilagan även ska redogöras för som "underleverantör" enligt krav 6.10 i förfrågningsunderlaget, förefaller angivelsen om "underkonsult" i CV-bilagan som överflödigt och missvisande.

Det framstår som klart att uppfyllelse av krav 6.6 i förfrågningsunderlaget inte kräver att anbudsgivaren redogör för eventuella underkonsulter såsom underleverantörer enligt krav 6.10 i förfrågningsunderlaget med där tillhörande krav på att anbudsgivare ska inkomma med åtagande. Att Feelgood i enlighet med krav 6.6 i förfrågningsunderlaget fyllt i CV-bilagan på ett korrekt sätt, får anses vara tillräckligt för att anbudet ska anses uppfylla ställda krav på kompetens. Feelgood skulle därför rätteligen ha kvalificerats i upphandlingen.

Brister i förfrågningsunderlaget

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att det förelåg grund för diskvalificering av Feelgoods anbud, måste förfrågningsunderlaget anses

vara så pass otydligt att det inte varit möjligt för samtliga anbudsgivare att tyda aktuella krav. Det råder begreppsförvirring på grund av att Telge använt sig av två olika begrepp – underkonsult respektive underleverantör – för vad som senare visat sig vara samma sak. Nämnda begreppsförvirring har förvärrats av strukturen på upphandlingsdokumentationen där anbudsgivare i olika delar av upphandlingsunderlaget ska ange information kring vad som beskrivs som underleverantör respektive vad som beskrivs som underkonsult. Feelgood har bedömt att Telge gjort en åtskillnad mellan underkonsult enligt CV-bilagan och underleverantör enligt krav 6.10. Förfrågningsunderlaget har brustit i tydlighet, förutsebarhet och transparens. På grund av detta har Feelgood inte kunnat lämna ett korrekt anbud.

Det är ostridigt i målet att Feelgood i sitt anbud avseende krav 6.10 i förfrågningsunderlaget inte ingett åtagande från den närapat som kryssats i som underkonsult i CV- bilagan till krav 6.6 i förfrågningsunderlaget. Feelgood har inte ansett att det varit ett krav i upphandlingen att åtagande för underleverantör enligt krav 6.10 i förfrågningsunderlaget ska lämnas för det fall underkonsult anges i CV-bilagan. Feelgood har därför i sitt anbud avseende krav 6.10 i förfrågningsunderlaget angivit ”ej tillämpligt” angående underleverantör. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att åtagande eller motsvarande ska inges för underkonsulter som anges i CV-bilagan. Om upphandlingen inte brustit i öppenhet och transparens, hade Feelgood kunnat uppfylla samtliga aktuella krav i upphandlingen.

Kvalificeringen av Previas anbud

Feelgoods uppfattning är att grundläggande beteendevetenskaplig högskoleutbildning, enligt krav 6.6 i förfrågningsunderlaget, kräver minst en kandidatexamen inom beteendevetenskap alternativt en akademisk examen inom sociologi (socionom) eller psykologi. Previas offererade

beteendevetare har en akademisk examen inom Ledarskap i offentlig förvaltning. Det är oklart vad som ingår i denna examen. Av personens arbetslivserfarenhet framgår även att denne högst har någon utbildning för arbete som organisationskonsult snarare än beteendevetare. Den av Previa offererade beteendevetaren uppfyller således inte kompetenskravet. För det fall att utbildningen ändå skulle anses motsvara grundläggande beteendevetenskaplig utbildning, har Previa inte fyllt i CV-bilagan på ett sådant sätt att kompetenskraven tydligt går att urskilja, vilket är ett krav enligt 6.6 i förfrågningsunderlaget.

Vad gäller kompetensen företagspsykolog, enligt krav 6.6 i förfrågningsunderlaget, har Previa bifogat CV avseende en person som är legitimerad psykolog. Det framkommer inte av CV-bilagan att personen har utbildning inom företagshälsovård, vilket är ett krav. Av anställningarna som angivits framgår inte heller att personen arbetat som företagspsykolog, vilket också är ett uttryckligt krav enligt 6.6. Den av Previa offererade företagspsykologen uppfyller således inte kompetenskraven. CV-bilagan är inte ifylld så att kompetenskraven tydligt går att urskilja. Anbudet uppfyller således inte ställda krav i upphandlingen.

Den 23 juni 2015 begärde Telge att Previa skulle förtydliga sitt anbud. Previa fick förtydliga att utbildning inom företagshälsovård ingår i de utbildningar som i CV-bilagan angetts för offererad företagspsykolog samt bekräfta att offererad beteendevetare har grundläggande beteendevetenskaplig högskoleutbildning. Begäran har inneburit att nya uppgifter har tillförts anbudet. De nya uppgifterna som tillförts är att offererad beteendevetare och företagspsykolog uppfyller de kompetenskrav som uppställts i upphandlingen. Kompletteringen har således inneburit att anbudet blivit ett annat än det som ursprungligen förelagat. Kompletteringen är därför att anse som otillåten. Skulle kompletteringen

ändå ses som tillåten är den alltfjämt otillräcklig för att anbudet ska anses uppfylla ställda krav på kompetens. Det är inte tillräckligt att endast bekräfta att offererade personer uppfyller kraven i upphandlingen. Efterfrågade uppgifter saknas ändå.

Skada

Feelgoods anbudspris utgör lägsta anbudspris i upphandlingen. Den felaktiga diskvalificeringen av anbudet har inneburit att Feelgood lidit skada genom att företaget fråntagits möjligheten att utses som leverantör i upphandlingen. För det fall diskvalificeringen inte skulle anses vara felaktig, har Feelgood likväl lidit skada eller kunnat komma att lida skada då Feelgood, på grund av att förfrågningsunderlaget brustit i öppenhet och transparens, inte kunnat uppfylla samtliga skallkrav. Feelgood har vidare lidit skada, eller riskerat att lida skada, genom att Telge felaktigt kvalificerat, utvärderat och antagit Previas anbud. För det fall Telge rätteligen hade diskvalificerat Previas anbud hade man varit tvungen att göra om upphandlingen, eftersom det endast inkommit två anbud. Vid en ny upphandling har Feelgood en ny möjlighet att lämna anbud och tilldelas kontrakt.

Telge

Diskvalificeringen av Feelgood

Enligt krav 6.10 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare som avser att använda sig av andra företags kapacitet inkomma med intyg som visar att anbudsgivaren förfogar över andra resurser. Av CV-bilaga till Feelgoods anbud avseende krav 6.6 i förfrågningsunderlaget framgår att Feelgood har offererat underkonsult för kompetensen kiropraktor/naprapat. Konsulten (P.K.) arbetar för Katrineholmsnaprapaterna AB, som i detta fall blir att

anse som underleverantör till anbudsgivaren. Feelgood har inte inkommit med intyg över att anbudsgivaren förfogar över Katrineholmsnaprapaten AB:s kapacitet och resurser. Feelgood uppfyller därmed inte krav 6.10 i förfrågningsunderlaget. Feelgoods anbud uppfyller heller inte krav 6.10 i förfrågningsunderlaget vad gäller att inkomma med beskrivning av hur man säkerställer att underleverantör uppfyller föreskrivna registreringskyldigheter och betalning av lagstadgade skatter och avgifter.

Enligt krav 6.6 i förfrågningsunderlaget efterfrågas sju kompetenser som anbudsgivaren ska offerera. Anbudsgivaren ska offerera efterfrågade kompetenser i egenskap av egna anställda konsulter hos anbudsgivaren alternativt underkonsulter, dvs. konsulter som anlitas genom underleverantör. Då Feelgoods anbud inte uppfyller krav på redovisning av underleverantör avseende kompetensen kiropraktor/naprapat enligt krav 6.10 i förfrågningsunderlaget uppfyller inte anbudet krav på att Feelgood förfogar över denna kompetens.

Brister i förfrågningsunderlaget

Det framgår tydligt i krav 6.10 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivare som avser att använda sig av andra företags kapacitet ska inkomma med intyg som visar att anbudsgivaren förfogar över andras resurser. Telge har inte fått in någon fråga kring underkonsult/underleverantör under annonseringstiden. Efter tilldelningsbeslutet önskade Feelgood emellertid få möjlighet till självrättelse avseende underkonsult/underleverantör, vilket inte tilläts av Telge.

Kvalificeringen av Previas anbud

Previa har i sitt anbud lämnat in CV-bilagor i enlighet med upphandlingsunderlaget. Förtydligandet som Previa fått lämna består

endast av en bekräftelse av Telges tolkning av CV-bilagorna, dvs. att redovisade konsulter uppfyller ställda krav. Ny information har inte tillförts anbudet, varför ingen otillåten komplettering har skett.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande

Krav 4.3 Anbudstidens utgång

Anbud ska vara Telge Inköp AB tillhanda senast 2015-05-29.

Krav 6.6 Kompetenser

Leverantören ska tillhandahålla följande kompetenser:

Företagsläkare: [...].

Beteendevetare: Grundläggande beteendevetenskaplig högskoleutbildning med påbyggnadsutbildning i kognitiv terapi. Minst 2 års yrkeserfarenhet som beteendevetare inom företagshälsovård.

Företagspsykiolog: Legitimerad psykolog med utbildning inom företagshälsovård. Minst 3 års yrkeserfarenhet som företagspsykiolog.

Företagssköterska [...].

Kiropraktor/Naprapat: Legitimerad kiropraktor eller legitimerad naprapat. Minst ett års arbetslivserfarenhet som legitimerad kiropraktor/legitimerad naprapat.

Ergonom: [...].

Sjukgymnast [...].

Anbudsgivare ska bifoga CV på minst en individ inom respektive kompetens som uppfyller kompetenskraven. CV ska endast lämnas för

personal som Anbudsgivaren avser bemanna uppdraget med.
Anbudsgivaren ska använda bifogad CV-bilaga för varje individ.

För att krav på kompetens ska anses vara godkänt ska Anbudsgivaren:
-Bifoga CV på minst en individ inom respektive kompetens som uppfyller kompetenskraven enligt ovan.
-Lämna CV-bilaga på varje enskild individ som ska vara ifylld på sådant sätt att ovanställda kompetenskrav tydligt går att urskilja.
-Lämna CV endast för personal som Anbudsgivaren avser bemanna uppdraget med.
-Anbudsgivaren ska använda bifogad CV-bilaga för varje individ.

Krav 6.10 Underleverantör/Intyg att Anbudsgivaren förfogar över andra resurser

Anbudsgivare som avser att nyttja andra företags kapacitet/underleverantör för att genomföra delar av uppdraget ska i anbudet redovisa underleverantörens företagsnamn, organisationsnummer och dennes roll/uppgift i uppdraget. Om anbudsgivaren använder sig av annat företags kapacitet ska anbudsgivaren visa att denne förfogar över de resurser som erfordras för uppdraget. Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga avtal, överenskommelse eller motvarande som visar att denne förfogar över underleverantörs resurser.

Om Anbudsgivaren angivit att underleverantör kommer att anlitas för genomförande av uppdraget ska Anbudsgivaren beskriva hur man säkerställer att underleverantör uppfyller föreskrivna registreringsskyldigheter och betalning av lagstadgade skatter och avgifter.

Vidare framgår av kravet att för underleverantörer ska anbudet innehålla uppgifter om bilagenummer där redovisning och avtal, överenskommelse

motsvarande är bifogat. Om kravet inte är tillämpligt anges "ej tillämpligt" i svarsrutan (Fritextsvar).

Av Feelgoods anbud framgår bland annat följande

Av CV-bilaga till Feelgoods anbud framgår att för kompetensen naprapat har bolaget kryssat för alternativet "Ja" avseende frågan om kompetensen är en underkonsult. Vidare framgår att naprapaten driver sin verksamhet i Katrineholmsnaprapaten AB.

Av mail den 30 juni 2015 framgår att Feelgood framställt begäran till Telge om självrättelse angående underleverantör/underkonsult.

Av Previas anbud framgår bland annat följande

Kompetensen beteendevetare

Av CV-bilaga bifogad Previas anbud framgår bland annat följande. Offererad person har en akademisk examen i Ledarskap i offentlig förvaltning (period 1983-1985). Annan för uppdraget relevant utbildning innefattar KBT steg 1, Svenska institutet för kognitiv psykoterapi, Sabbatsberg i Stockholm (period 2009-2010) samt ett antal kortare utbildningar, däribland Konflikthantering och Medling. Under rubriken relevant arbetslivserfarenhet uppges att personen arbetat som chef inom kommunal verksamhet i ca 19 år. Senast som verksamhetschef med hälso- och sjukvårdsansvar. Erfarenhet av praktiskt ledarskap och olika typer av medarbetarfrågor. Utbildning inom det psykosociala området och i ledarskap.Handledning, grupputveckling, chefsstöd samt individsamtal med olika syften, däribland beteendeförändringar och rehabilitering. Personen har haft anställning som beteendevetare/organisationskonsult (åren 2003-2014 och 2015).

Kompetensen företagspsykolog

Av CV-bilaga bifogad Previas anbud framgår bland annat följande. Offererad person är legitimerad psykolog och har akademisk examen från psykologprogrammet vid Umeå universitet samt läst psykologi, sociologi, finska och sexologi vid Åbo Akademi. Annan för uppdraget relevant utbildning innefattar kognitiv och psykodynamisk psykoterapi samt EMDR. Personen uppges bland annat ha en bred klinisk erfarenhet inom företagshälsovården sedan 2011 och har arbetat med stödsamtal, utbildningar, handledning samt coachning av såväl chefer som kundanställda. Personen har innehaft anställning vid universitetet, inom Barn- och ungdomspsykiatri, ungdomsmottagning, vuxenmentalvård och vuxenpsykiatri samt vid Previa.

Förtydligande av Previas anbud

Telge begärde den 23 juni 2015 att Previa skulle förtydliga sitt anbud vad gäller krav på vissa kompetenser enligt krav 6.6 i förfrågningsunderlaget. Avseende legitimerad psykolog begärdes förtydligande att utbildning inom företagshälsovård ingår i angivna utbildningar. Avseende beteendevetaren begärdes bekräftelse att personen har en grundläggande beteendevetenskaplig högskoleutbildning.

Nästföljande dag bekräftade Previa att erbjuda kompetenser uppfyller ställda krav.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska

behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 15 kap. 12 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU eller unionsrättsliga principer. Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan och domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

De skiftande förhållandena som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska visa att så har varit fallet på grund av de brister som har påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

Brister i förfrågningsunderlaget

Feelgood gör gällande att användningen av begreppen ”underkonsult” och ”underleverantör” i kombination med strukturen av upphandlingsdokumentationen har medfört att upphandlingen brustit i tydlighet, förutsebarhet och transperens. Det har inte varit möjligt att utläsa vilka krav som ställts i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att enligt krav 6.6 i förfrågningsunderlaget och den tillhörande CV-bilagan används begreppet ”underkonsult”, medan ”underleverantör” används i krav 6.10 i förfrågningsunderlaget. Vid en tolkning av begreppen utifrån de sammanhang i förfrågningsunderlaget som de förekommer, får förstås att begreppet ”underkonsult” i upphandlingen utgör sådan konsult som anlitas genom en underleverantör till anbudsgivaren. Enligt förvaltningsrättens bedömning hade förfrågningsunderlaget och tillhörande CV-bilaga kunnat vara tydligare i detta hänseende. Förvaltningsrätten finner emellertid att det i målet inte framkommit att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att en normalt omsorgsfull leverantör på marknaden inte haft möjlighet att bilda sig en uppfattning om vad som krävs för att uppfylla ifrågavarande krav. Det saknas således skäl för att på denna grund ingripa mot upphandlingen.

Diskvalificeringen av Feelgoods anbud

Feelgood gör gällande att uppfyllelse av krav 6.6 i förfrågningsunderlaget inte kräver att anbudsgivaren ska redogöra för eventuella underkonsulter såsom underleverantörer enligt krav 6.10 i förfrågningsunderlaget med där tillhörande krav på att anbudsgivare ska inkomma med åtagande. Att Feelgood i enlighet med krav 6.6 i förfrågningsunderlaget fyllt i CV-bilagan på ett korrekt sätt, får anses tillräckligt för att anbudet ska anses uppfylla upphandlingens ställda krav på kompetens. Feelgood har även pekat på att brister i förfrågningsunderlaget avseende tillämpningen av begreppen ”underkonsult” och ”underleverantör” har haft inverkan på vilka uppgifter som bolaget lämnat i sitt anbud.

Telge har i huvudsak anfört följande. Feelgood har inte i sitt anbud inkommit med intyg över att anbudsgivaren förfogar över Katrineholmsnaprapaten AB:s kapacitet och resurser enligt krav 6.10 i förfrågningsunderlaget. Anbudet uppfyller heller inte krav 6.10 i förfrågningsunderlaget vad gäller att inkomma med beskrivning av hur man säkerställer att underleverantör uppfyller föreskrivna registreringsskyldigheter och betalning av lagstadgade skatter och avgifter. Enligt krav 6.6 i förfrågningsunderlaget efterfrågas sju kompetenser som anbudsgivaren ska offerera. Då Feelgoods anbud inte uppfyller krav på redovisning av underleverantör avseende kompetensen kiropraktor/naprapat enligt krav 6.10 i förfrågningsunderlaget uppfyller inte anbudet krav på att Feelgood förfogar över efterfrågade kompetenser.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt i målet att Feelgood i sitt anbud inte inkommit med intyg enligt krav 6.10 i förfrågningsunderlaget. Eventuell missuppfattning från Feelgoods sida avseende begreppen ”underkonsult” och ”underleverantör” kan förklara varför anbudet brister i kravuppfyllelse. Det föranleder dock inte att anbudet ska kvalificeras i

upphandlingen. Förhållandet att Feelgood avseende kompetensen kiropraktor/naprapat fyllt i CV-bilagan till krav 6.6 i förfråganunderlaget är inte tillräckligt för att anbudet ska anses uppfylla krav 6.10 i förfråganunderlaget. Av likabehandlingsprincipen följer att ett anbud som inte uppfyller obligatoriska krav som ställts upp av den upphandlande myndigheten inte får beaktas. Det som Feelgood anfört utgör inte skäl att frånga denna princip. Telge kan därmed inte anses ha förfarit felaktigt genom att förkasta anbudet.

Mot bakgrund av ovanstående bedömning saknas anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till vad som i övrigt anförts avseende diskvalificeringen av Feelgoods anbud.

Kvalificeringen av Previas anbud

Feelgood gör gällande dels att Previas anbud avseende beteendevetare och företagspsykolog inte uppfyller krav 6.6 i förfrågningsunderlaget, dels att Telge begärt otillåten och otillräcklig komplettering avseende dessa kompetenser.

Avseende kompetensen företagspsykolog har sammanfattningsvis följande anförts. CV-bilagan brister vad gäller att offererad person ska ha utbildning inom företagshälsövård och ska ha arbetat som företagspsykolog samt att CV-bilagan ska vara ifylld på sådant sätt att kompetenskraven tydligt går att urskilja. Den av Telge begärda kompletteringen har inneburit att nya uppgifter tillförts anbudet och att kompletteringen är otillräcklig för att anbudet ska anses uppfylla de obligatoriska kraven i upphandlingen.

Telge har i huvudsak anfört att Previas förtydligande av sitt anbud inte tillfört ny information, utan endast utgör en bekräftelse av Telges tolkning att aktuella CV-bilagor uppfyller ställda krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av krav 6.6 i förfrågningsunderlaget att CV-bilaga för legitimerad psykolog med utbildning inom företagshälsovård med minst tre års yrkeserfarenhet som företagspsykolog ska lämnas. CV-bilagan ska vara ifylld på sådant sätt att kompetenskraven tydligt går att urskilja. Av den CV-bilaga som Previa inlämnat framgår att offererad företagspsykolog har genomgått vissa utbildningar. Det är dock, enligt förvaltningsrättens mening, inte möjligt att utifrån uppgifterna i CV-bilagan urskilja att personen genomgått utbildning inom det specifika utbildningsområdet företagshälsovård. Previas komplettering av sitt anbud – otillåten eller inte – med bekräftelse att utbildning inom företagshälsovård ingår i angivna utbildningar för den offererade företagspsykologen medför ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att uppgift om genomgången utbildning inom företagshälsovård saknas och att Previas anbud därför inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen, varför det borde ha diskvalificerats. Eftersom upphandlingen därmed saknar anbudsgivare som uppfyller samtliga obligatoriska krav, får Feelgood anses riskera att lida skada på grund av att upphandlingen med anledning av detta inte har gjorts om.

Mot bakgrund av ovanstående bedömning saknas anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till övriga invändningar mot Previas anbud.

Sammanfattning

Enligt förvaltningsrättens mening har Telge rätteligen förkastat anbudet från Feelgood. Vad Feelgood anfört kan inte anses visa att förfrågningsunderlaget varit så otydligt och innehållit sådana brister att upphandlingen ska göras om. Telge har emellertid förfarit i strid med

bestämmelserna i LOU genom att Previas anbud kvalificerats i upphandlingen trots att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Även Previas anbud ska förkastas. Därmed finns inga anbud kvar för utvärdering i upphandlingen. Feelgood får anses ha riskerat att lida skada genom att Telge förfarit felaktigt. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger. Feelgoods ansökan om överprövning ska således bifallas. Med hänsyn till att det inte finns några anbud kvar som uppfyller skallkraven måste upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Louise Dahlgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

