



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2010 -01- 1 4
Meddelad i
Malmö

Mål nr
10532-09 E

Sida 1 (16)

SÖKANDE

G4S Cash Solutions (Sverige) AB, 556551-3263
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud: Advokat Anders Isgren och jur kand Magnus Stålmärker
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 5719
114 87 Stockholm

MOTPART

Region Skåne, Skånetrafiken
281 83 Hässleholm

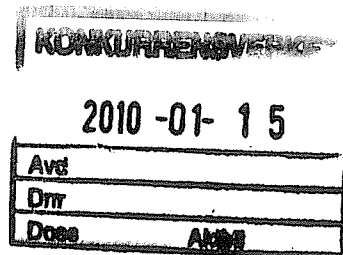
Ombud: Advokat Magnus Myrbäck
Advokatfirman Lindmark Welinder AB
Kungsgatan 2 C
223 50 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transport och posttjänster (LUF)

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen av "Värdetransporter m.m." får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om sedan Panaxias anbud förkastats.



Dok.Id 251258

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Skånetrafiken genomför en upphandling betecknad ”Värdetransporter m.m.” Upphandlingen avser värdetransporter och uppräknig av mynt och sedlar till och från Skånetrafikens biljettautomater på tågstationer runt om i Skåne samt dagskassor för kundcenter, försäljningsställen med mera. Upphandlingen genomförs som en förhandlad upphandling enligt LUF.

Tre företag inkom med anbud; Loomis Sverige AB, G4S Cash Solutions AB (fortsättningsvis G4S) samt Panaxia Security AB (fortsättningsvis Panaxia).

Panaxia har i beslut den 22 oktober 2009 tilldelats kontraktet.

G4S ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar – som bolaget slutligen bestämt sin talan - i första hand att rättelse ska ske på så sätt att Skånetrafiken ska bortse från Panaxias anbud och därefter göra en ny prövning av vilket anbud som ska antas. I andra hand yrkar G4S att upphandlingen ska göras om.

Skånetrafiken bestrider till ansökan. För det fall länsrätten finner att vinnande anbudsgivare inte uppfyllt alla skall-krav anser Skånetrafiken att upphandlingen måste göras om.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 23 oktober 2009 förordnat att i målet aktuell upphandling inte får avslutas innan annat beslutats.

DOMSKÄL

G4S hävdar att Skånetrafiken brutit mot LUF genom att anta Panaxias anbud trots att detta inte uppfyller ställda skall-krav vad gäller angivande av pris samt uppräknings av mynt.

Skånetrafiken medger att Panaxias anbud varit något otydligt i två avseenden när det gäller priset men menar att dessa otydligheter legat inom ramen för en tillåten komplettering. Beträffande uppräknings av mynt menar Skånetrafiken att det inte är rimligt att tolka förfrågningsunderlaget så att det skulle vara ett absolut krav att mynten alltid måste vara kontrollräknade innan insättning sker på Skånetrafikens konto.

Parternas argumentation

G4S:

Skånetrafiken har beslutat att teckna avtal med en anbudsgivare som inte uppfyller de av Skånetrafiken uppställda skall-kraven vad gäller angivande av totalpris och uppräknings av mynt. Skånetrafiken har därmed brutit mot de grundläggande kraven på objektivitet transparens, förutsägbarhet och likabehandling. Skånetrafiken har även i flera avseenden väsentligen åsidosatt dessa principer under upphandlingen. G4S har på grund av detta frångått möjligheten att utses till leverantör och har därigenom lidit eller kan komma att lida skada.

A. Totalpris och förändringspriser

Det framgår av förfrågningsunderlagets anbudsformulär att totalpris för huvuduppdraget ska anges och avse totalpris per år för hela uppdraget såsom det beskrivits i underlaget, inklusive planerade förändringar som beräknas genomföras den 1 december 2010. Detta är ett skall-krav. Även av

förfrågningsunderlagets *Huvudtext "10.1 Prissättning av uppdraget"* framgår klart och tydligt att pris ska lämnas som totalpris och att separat pris bl.a. ska lämnas för förändringspriser. Av förfrågningsunderlagets *Uppdragsbeskrivning "3.2 Förändringar av värdetransporterna under avtalstiden"* framgår att när det gäller totalpriset ska hänsyn tas till redan kända, och i underlaget presenterade, förändringar. En sådan förändring framgår av *punkten 1.1. i förfrågningsunderlagets Tömningschema*, nämligen att i samband med att Citytunneln tas i bruk kommer dels två nya stationer att tillkomma, dels kommer antalet automater att utökas på Malmö C per den 1 december 2010. Denna förändring ska således beaktas vid angivande av totalpris per år i anbudet.

Av Skånetrafikens tilldelningsbeslut kan utläsas att Panaxias prissättning har justeras upp med 850 637 kr eftersom Panaxia inte räknat med de i underlaget beskrivna förändringarna som sker i december 2010. Panaxia har således inte i sitt anbud uppfyllt skall-kravet om att ange totalpris per år för hela uppdraget såsom det beskrivits i underlaget, inklusive planerade förändringar som beräknas genomföras den 1 december 2010. Panaxias anbud borde redan därför ha förkastats. Panaxia har medvetet valt att inte ange uppdraget såsom det beskrivits i underlaget, inklusive planerade förändringar som beräknas genomföras den 1 december 2010. Det är alltså inte fråga om en felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet utan ett medvetet ställningstagande från Panaxias sida att inte uppfylla aktuellt skall-krav. Trots att Panaxia inte uppfyllde skall-kravet tillskrev Skånetrafiken under hand Panaxia den 16 september 2009, d.v.s. flera veckor efter det att tiden för ingivande av anbud löpt ut. Skånetrafiken konstaterade i sin skrivelse att Panaxia inte hade uppfyllt ställt skall-krav vad gäller angivande av totalpris och begärde att Panaxia skulle ange vilket totalpris som kommer att gälla efter genomförandet av de planerade förändringarna. Skånetrafiken har därigenom särbehandlat Panaxia genom att Panaxia ombetts korrigera sitt anbud på så sätt att det skulle uppfylla aktuellt skall-krav istället för att rätteligen förkasta anbudet. Detta är ett

klart brott mot principerna om objektivitet, transparens, förutsebarhet och likabehandling.

Panaxia inkom den 22 september 2009 med ett svar på Skånetrafikens skrivelse och angav därvid ett nytt totalpris uppgående till 4 476 497 kr. Av någon oförklarlig anledning har Skånetrafiken i tilldelningsbeslutet endast justerat upp Panaxias totalpris med 850 637 kr till 4 081 637 kr, vilket är ett lägre och för Panaxia mer förmånligt totalpris än det som Panaxia själv lämnat i sitt brev den 22 september 2009. Beloppet framstår som godtyckligt. Skånetrafiken har behandlat Panaxia mycket välvilligt. En sådan förmånlig särbehandling är varken objektiv, transparent eller förutsebar och innebär att alla anbudsgivare inte har behandlats lika av Skånetrafiken.

När det gäller möjligheten att förtydliga eller komplettera anbud kan det aldrig vara fråga om att tidigare fakta i ett lämnat anbud ersätts med nya fakta. Uppgiften om totalpris är den enskilt mest centrala uppgiften i aktuellt anbud. Att ersätta den tidigare uppgiften i efterhand med en ny uppgift så att anbudet därigenom uppfyller aktuellt skall-krav är inte tillåtet. Förtydliganden och kompletteringar har det gemensamt att dessa inte får ersätta tidigare lämnade uppgifter, utan enbart konkretisera redan lämnade uppgifter. Vidare får en konkretisering inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs. Panaxia har i och med kompletteringen inkommit med ett nytt anbudspris som inkluderat planerade förändringar fr.o.m. den 1 december 2010. En sådan för anbudet väsentlig uppgift, som dessutom haft avgörande betydelse för utgången av upphandlingen, kan inte anses vara en konkretisering och utgör inte heller någon marginell sakuppgift.

En förhandlad upphandling innebär inte att en anbudsgivare genom förhandling ska kunna få möjlighet att i efterhand komplettera ett tidigare anbud som inte uppfyllde ställda skall-krav. Det är enbart kvalificerade anbudsgivare, d.v.s. anbudsgivare vars anbud uppfyller samtliga skall-krav, som kan komma ifråga för eventuella förhandlingar. Förhandlingar får inte innebära ändringar i de grundläggande kraven i förfrågningsunderlaget. Att

ange totalpris på visst sätt är ett sådant grundläggande krav som Panaxia måste uppfylla redan från början. Genom att Skånetrafiken bereder Panaxia möjlighet att i efterhand uppfylla ställda skall-krav respekteras inte likabehandlingsprincipen.

Av Skånetrafikens skrivelse framgår vidare att Panaxia har uppmanats att beskriva hur angivna förändringspriser är tänkta att fungera och vad som ingår i dem samt även hur fiktiva scenarier påverkar prissättningen. I sitt ursprungliga anbud hade Panaxia angett ett pris per styck om 19 743 kr för utökning/minskning av antalet automater respektive kundcenter. Vid utvärderingen har Skånetrafiken multiplicerat angivet belopp med 52 veckor för att på så sätt omräkna angivna förändringspriser till en förändring per vecka under ett år. Detta framgår exempelvis av att G4S i sitt anbud har angett ett pris per styck om 167 kr för utökning/minskning av antalet kundcenter, vilket multiplicerat med 52 veckor blir 8 684 kr, som också är det belopp som angetts i tilldelningsbeslutet. När det gäller Panaxias anbud har Skånetrafiken däremot inte använt sig av det av Panaxia lämnade priset per styck om 19 743 kr utan istället tillskrivit Panaxia. Därigenom har Panaxia beretts möjlighet att justera sitt anbud genom att ange att angivet pris per styck om 19 743 inte alls avser pris per styck utan istället är en fast summa per år för varje ny automat eller kundcenter. På så sätt har förändringspriserna avseende Panaxia blivit betydligt lägre. Även i det här avseendet har Panaxia tillåtits lämna nya uppgifter i strid med LUF. G4S har inte haft samma möjligheter att förklara de i anbudet angivna förändringspriserna vilket utgör ett klart brott mot likabehandlingsprincipen.

B. Mynthanteringen

Enligt *punkten 3.1 i förfrågningsunderlagets uppdragsbeskrivning* ska leverantören bl.a. ”räkna upp inkomna mynt och sedlar och sätta in beloppen på Skånetrafikens bankkonto”. Av *punkt 3.4 i uppdragsbeskrivningen* ”Kvalitetskrav på utförandet” framgår att ”insättning av uppräknade peng-

ar ska finnas på Skånetrafikens konto senast kl. 15.00 dagen efter tömning av automater och hämtning på kundcenter”. Detta utgör ett skall-krav. Av Panaxias anbud (Kvalitets- och genomförandeplan) framgår att vad gäller mynthanteringen så sker kontrollräkning efter det att pengar har satts in på Skånetrafikens konto. De mynt som sätts in är således inte uppräknade, vilket de enligt förfrågningsunderlaget ska vara vid insättningen på kontot. Det förhållande att Panaxia uppräknar mynten i efterhand medför inte bara att Panaxia får mer tid till sitt förfogande utan leder också till väsentligt lägre kostnader eftersom Panaxia därigenom kan centralisera uppräkningsfunktionen. Huruvida Panaxias uppräkning i efterhand medför någon vinst eller förlust eller risk för Skånetrafiken saknar helt betydelse vid bedömningen om aktuellt skall-krav är uppfyllt. Likaså saknar det betydelse om volymen mynt, som Skånetrafiken anger, är begränsad. För G4S del hade det inneburit en väsentlig besparing om det hade varit tillåtet att centralisera mynthanteringen. Det är Skånetrafiken som upprättar förfrågningsunderlaget. Om Skånetrafiken anser att det inte bör vara något ”absolut” krav på att mynten ska vara kontrollräknade innan insättning hade det ålegat Skånetrafiken att utforma sitt förfrågningsunderlag så att detta tydligt framgick och istället för att som nu uppställa aktuellt skall-krav. Om leverantörer från andra orter i praktiken utesluts, vilket bestrids, är det Skånetrafikens förfrågningsunderlag som är orsaken och inte G4S korrekta tolkning av detsamma.

Skånetrafiken

Totalpris och förändringspriser

Panaxias anbud var något otydligt vad gäller angivelsen av förändringspriser och hur den redan bestämda förändringen i december 2010 beträffande Malmöstationerna hade prissatts. Skånetrafiken bedömde att otydligheterna låg inom ramen för vad som kunde förtydligas inom ramen för en komplet-

tering - eller i vart fall inom ramen för en förhandling. Skånetrafiken valde därför att begära in en komplettering från Panaxia som klargjorde de båda otydligheterna. I Panaxias komplettering förtydligades att Panaxia beträffande förändringspriset i anbudet angett tillkommande årskostnad per ny biljettautomat och en genomsnittlig tömningsfrekvens på 2,47 tömningar per vecka. Övriga anbudsgivare har, i enlighet med vad Skånetrafiken förväntat, angett ett styckpris per tömning oavsett intervall. Mot bakgrund av detta förtydligande genomförde Skånetrafiken en nollställning av angivna anbudspriser. När det gäller den redan kända förändringen i december 2010, valde Panaxia – till skillnad från övriga anbudsgivare – att endast beakta den inom ramen för förändringspriserna och inte i grundpriset. Det innebär att Panaxias anbudspris är 1 245 497 kr lägre första året. Skånetrafiken valde ändå att i den delen använda den angivna utvärderingsmodellen utan justering, vilket man skulle kunna betrakta som ett missgynnande av Panaxias anbud. Det finns i vart fall inte något utrymme för att hävda att Panaxias anbud gynnats. Panaxia angav i ditt förtydligande att priset ska justeras med 394 860 + 850 637 kr. Skånetrafiken justerade av misstag priset med 850 637 kr. Misstaget saknar emellertid betydelse för utgången även utan hänsyn taget till att Panaxias anbud eventuellt missgynnades av att justering inte gjordes med hänsyn till att anbudspriset var 1 245 497 kr lägre första året.

G4S argumenterar för att korrigeringen inte skulle vara tillåten eftersom skall-kraven inte uppfylldes med mindre än att kompletteringen ägde rum. Enligt Skånetrafikens uppfattning har Panaxia lämnat otydliga uppgifter. Skånetrafiken uppfattar att 9 kap. 8 § LUF är avsedd för just den situationen. Några helt nya uppgifter har det inte varit fråga om. Om den upphandlande enheten alltid skulle vara skyldig att förkasta varje anbud vid varje otydlighet skulle regeln aldrig kunna tillämpas. Ett syfte med den begärda kompletteringen är ju att Skånetrafiken ska få klarhet i om skall-kraven är uppfyllda eller inte. Ett annat är Skånetrafiken vill säkerställa att anbudena är nollställda och kan ligga till grund för en rättvis utvärdering. Det är i

sammanhanget av betydelse att det är fråga om en förhandlad upphandling och att den upphandlande enhetens utrymme att efterfråga kompletteringar vid ett sådant förfarande är större än vid en upphandling som inte är förhandlad.

G4S gör gällande att Skånetrafiken borde ha betraktat de av Panaxia angivna priserna för utökning eller minskning av antalet automater eller kundcenter på samma sätt som de priser G4S lämnat, trots att de av Panaxia lämnade priserna i sådana fall var drygt 5 500 % högre. Det var enligt Skånetrafiken uppenbart att Panaxia och G4S angett förändringspriserna på olika sätt och att G4S lämnat pris på det sätt som Skånetrafiken hade förväntat sig och Panaxia på ett annat. Att Panaxia lämnat förändringspriser på ett annat sätt än Skånetrafiken förväntat sig innebär inte att Panaxia automatiskt har brutit mot skall-krav eller att Panaxias anbud ska utvärderas med ett pris som är uppenbart felaktigt. G4S riktar även kritik mot Skånetrafiken för att G4S inte fick möjlighet att komplettera eller förtydliga sitt anbud. Enligt Skånetrafikens bedömning angav G4S förändringspriserna på ett tydligt sätt och i enlighet med vad Skånetrafiken förutsatt. Mot den bakgrunden såg Skånetrafiken inte något behov av att vända sig till G4S och bereda bolaget möjlighet att ange nya priser. Enligt Skånetrafikens uppfattning hade Skånetrafiken inte heller kunnat göra det utan att bryta mot LUFs krav på likabehandling. Skånetrafiken vände sig inte till Panaxia för att bereda bolaget möjlighet att lämna nya priser, utan endast för att få de i redan i anbudet lämnade priserna förtydligade. Panaxias komplettering innebar inte heller att bolagets anbudspriser förändrades, utan endast att de redan i anbudet lämnade priserna förtydligades.

Mynthanteringen

Av Panaxias anbud (*Kvalitets- och genomförandeplan sid 1*) framgår att sedlar överförs till Panaxias uppräkningscentral i Kristianstad och att där uppräknat värde därefter förs över till Skånetrafiken inom den stipulerade

tiden för tömning. När det gäller mynt anges en annan metod för att leva upp till det angivna kravet. Panaxias depåpersonal upprättar dagligen excel-filer utifrån de avstämningsskvitton som följer med varje dags tömningar. Dessa underlag skickas sedan vidare till uppräkningscentralen i Kristianstad och ligger till grund för utbetalning inom den stipulerade tiden för tömning. Vidare framgår att Panaxia har en särskild myntcentral, belägen i Bromma, dit mynten transporteras dagligen och kontrollräknas i efterhand. I uppdragsbeskrivningens avsnitt 3.1 och 3.5 listas de moment uppdraget består av och som leverantören ska ha säkra rutiner för. Skånetrafiken har i punkt 3.4 som ett övergripande krav angett att uppdraget ska genomföras på det mest effektiva sättet. Skånetrafiken har beträffande kontanthantering bl.a. angett följande:

”Insättning av uppräknade pengar skall finnas på Skånetrafikens konto senast kl. 15.00 dagen efter tömning av automater och hämtning på kundcenter. /.../ Det åligger Värde-transportören att förvissa sig om att automaternas och kundcentras placering och den arbetsmiljö och de förutsättningar som gäller på de olika lokaliseringarna, då det är Värde-transportörens ansvar att hämta mynt och sedlar och ansvara för att dessa kommer till uppräkningscentralen på ett säkert sätt.”

Skånetrafikens krav i den här delen kan sammanfattas på följande sätt:

- (i) Kontanthantering ska vara så effektiv som möjligt.
- (ii) Värdet från tömda biljettautomater ska vara på Skånetrafikens konto senast kl. 15.00 dagen efter att automaterna tömts.
- (iii) Leverantören ska på ett tillförlitligt och säkert sätt kontrollera värdet på kontanter från tömda biljettautomater.

Enligt Skånetrafikens uppfattning är det rimligt att leverantören av effektivitetsskäl använder tömningskvitton som underlag för överföring av värdet motsvarande mynt erhållna vid tömning av biljettautomater och först i efterhand genomför kontrollräkning av mynten i en uppräkningscentral. Den av Panaxia angivna rutinen innebär att Panaxia alltid kommer att sätta in rätt belopp eller ett högre belopp än det rätta. Det kan aldrig inträffa att Panaxia sätter in för lite pengar. Rutinen innebär således aldrig någon vinst för Panaxia. Rutinen innebär inte heller någon förlust eller risk för Skåne-

trafiken. Det normala är att automaterna töms på sedlar och fylls på med växelmynt. Det är således i sig ovanligt att automaterna töms på mynt och därmed också väldigt små volymer mynt som kommer att hanteras via uppräkningscentral efter tömning av automater. För Panaxia, som inte är etablerade på orten, innebär det givetvis en besparing att inte behöva inrätta en ny anläggning för uppräkning av mynt i Skåne. De tillkommande transportkostnaderna är emellertid högre än besparingen i sig att ha en centraliserad funktion för uppräkning av mynt. Skånetrafiken bestrider mot den bakgrunden påståendet att en central mynthantering i sig skulle vara en besparing som medger lägre anbudspriser och att det på grund därav skulle strida mot likabehandlingsprincipen att tillåta en sådan hantering av mynt. Enligt Skånetrafikens uppfattning är G4S:s tolkning av kvalitetskraven i denna del orimligt formalistiskt. Det är inte rimligt att tolka förfrågningsunderlaget så att det skulle vara ett absolut krav att mynten alltid måste vara kontrollräknade innan insättning sker. Den av G4S:s förordade tolkningen förhindrar enligt Skånetrafikens uppfattning leverantören från att utföra kontanthantering så effektivt som möjligt. Vidare utesluter den i praktiken potentiella leverantörer som inte redan är etablerade på orten.

Skada

Även om länsrätten skulle finna att Skånetrafiken i något avseende brutit mot LUF måste G4S även visa att G4S hade valts vid en korrekt genomförd upphandling. Om de rättsliga grunder G4S anför i målet är riktiga borde Skånetrafiken ha uteslutit G4S eftersom G4S i sitt anbud kryssat i nej-rutan på frågan om samtliga krav och villkor i modellavtalet accepteras. G4S kunde därmed inte vinna upphandlingen och riskerar inte heller att lida skada.

Det kan nämnas att även anbudet från Loomis Sverige AB skulle ha förkastats vid en formalistisk prövning av skall-kraven av det slag som G4S förordar när det gäller prövningen av Panaxias anbud. Resultatet av en sådan prövning skulle alltså ha blivit att ingen leverantör uppfyller ställda

skall-krav. I praktiken skulle detta emellertid inte ha inneburit någon skillnad eftersom Skånetrafiken i den situationen hade haft rätt att fortsätta förhandlingarna och teckna kontrakt med stöd av 4 kap. 2 § 1 punkten LUF. Någon väsentlig ändring av de ursprungliga villkoren för kontraktet har det uppenbart inte varit fråga om.

DOMSKÄL

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LUF framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En upphandlande enhet ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

En upphandlande enhet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbud. Enheten får också begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. (9 kap 8 §, 15 kap 12 § LUF)

Samtliga krav som ställs på anbudsgivaren och det som ska upphandlas ska finnas med i förfrågningsunderlaget och det ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana skall-krav upprätthålls genom att ett anbud som inte tillgodoser den upphandlande enhetens krav måste läggas åt sidan.

Totalpris

Av ”Huvudtext, 10.1 Prissättning” framgår följande:

Priser ska anges, exklusive moms, i *bilaga 2, Anbudsformulär*, och vara uttömmande, dvs. det får inte tillkomma några andra kostnader eller avgifter kopplade till uppdraget. Pris ska lämnas som totalpris per år för hela uppdraget så som det beskrivs i underlaget. Separat pris lämnas för förändringspriser samt Blekingetrafikens option.

Att de förändringar som kommer att ske den 1 december 2010 då två nya stationer i Malmö tillkommer ska ingå i anbudsgivarens prissättning framgår bland annat av den bilaga till *Huvudtexten* som benämns *Tömnings-schema*.

Att ”totalpris för huvuduppdraget” ska anges framgår också av *Anbudsformuläret*, vilket också är en bilaga till *Huvudtexten*. I *anbudsformuläret* anges därvid tydligt att det totalpris som anges ska avse totalpris per år för hela uppdraget så som det beskrivs i underlaget, inklusive planerade förändringar som beräknas genomföras den 1 december 2010.

Trots detta har Panaxia vid position 10.1 på *anbudsformuläret* angett ett pris som inte inkluderar förändringarna som beräknas genomföras den 1 december 2010 samt angett ”Pris för de tre nya stationerna som tillkommer 1 december 2010 är inte inräknat i totalt pris per år utan regleras med ovanstående ”Förändringspriser”. Då denna hänvisning inte varit möjlig att förstå utan ytterligare förklaring från Panaxias sida har Skånetrafiken tillskrivit Panaxia med en begäran om sådan komplettering. Panaxia har där efter inkommit med en komplettering vari man angett en matematisk modell för att räkna ut fördyringen av anbudet i denna del samt den summa anbudet i anledning därav ska höjas med.

Länsrättens bedömning i denna del är att Panaxia inte uppfyllt det grundläggande skall-kravet avseende angivande av anbudspris samt att den komplettering Panaxia inkommit med inte är ett förtydligande av anbud i anbudsrättslig mening, då det genom kompletteringen tillförts nya numeriska uppgifter som inte fanns med i det ursprungliga anbudet och heller inte gick att räkna ut med hjälp av detta. Panaxias anbud uppfyller därmed inte nämnda skall-krav och anbudet borde därför inte ha utvärderats. Att upphandlingen genomförs som en förhandlad upphandling föranleder ingen annan bedömning då endast anbudsgivare vars anbud uppfyller de ställda skall-kraven kan komma ifråga för förhandling.

Förändringspriser

När det sedan gäller de s.k. förändringspriserna (10.2 Huvudtexten) konstaterar länsrätten att anbudsformuläret i denna del är så dåligt utformat att det förelegat ett mycket stort utrymme för missförstånd angående vilka numeriska förhållanden Skånetrafiken avsåg borde redovisas under rubriken. I detta hänseende anser länsrätten att Skånetrafiken haft såväl möjlighet som skyldighet att undersöka vad respektive anbudsgivare avsåg med redovisade siffror. Kompletteringar hade bort infordras från samtliga anbudsgivare, inte endast från Panaxia.

Skånetrafiken har emellertid endast kontaktat Pandexia, vilket bolag beretts tillfälle att lämna nya uppgifter i denna del. Att övriga anbudsgivare inte fått samma möjlighet som Pandexia att förklara de i anbudet angivna förändringspriserna utgör enligt länsrättens bedömning ett brott mot lika-behandlingsprincipen.

Mynthanteringen

I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget (*Uppdragsbeskrivning*) anges under punkten 3.1 "Allmänna krav på uppdraget/leverantören" bl.a. att Värde-transportören ska: "Räkna upp inkomna mynt och sedlar och sätta in beloppen på Skånetrafikens bankkonto". Under nämnda punkt anges fortsättningsvis att anbudsgivaren i sitt anbud kan "föreslå förändringar i alla rutiner i syfte att effektivisera och därigenom minska Skånetrafikens kostnader". Det tilläggs emellertid att "anbud som omfattar Skånetrafikens tänkta upplägg måste dock presenteras och det är också detta anbud som kommer att utvärderas". Under punkten 3.4. "Kvalitetskrav på utförandet" anges vidare bl.a. följande. "Insättning av uppräknade pengar ska finnas på Skånetrafikens konto senast kl 15.00 dagen efter tömning av automater och hämtning på kundcenter."

Enligt länsrättens mening uppställs därmed ett klart uttryckt krav på att pengarna som sätts in på Skånetrafikens konto dessförinnan ska vara uppräknade. Detta krav utgör också ett s.k. skall-krav. Mynten som Panaxia sätter in på Skånetrafikens konto kontrollräknas i efterhand och är således inte uppräknade vid insättningen. Panaxias anbud uppfyller därmed inte nämnda skall-krav och anbudet borde därför inte heller av denna anledning ha utvärderats.

Övrigt

Eftersom G4S har gått vidare till utvärderingen, oaktat vad Skånetrafiken nu anför om G4S uppfyllande av annat krav, och där hamnat på andra plats efter Panaxia, har G4S lidit eller kunnat komma att lida skada. Det föreligger därmed skäl för ingripande enligt LUF.

Enligt länsrättens bedömning behöver upphandlingen inte göras om utan är det tillräckligt med att en rättelse sker på så vis att en ny utvärdering görs utan att beaktande av anbudet från Panaxia.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Anders Granholm



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.