



**SÖKANDE**

Andersson Bygg i Luleå AB, 556973-5169

Ombud: Jurist Maria Thorstensson

**MOTPART**

Specialfastigheter Lejonet 11 AB, 559077-3015

Ombud: Bolagsjurist Matthias Brandt  
Specialfastigheter Sverige Aktiebolag

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
20191024	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFS)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Specialfastigheter Lejonet 11 AB (nedan Specialfastigheter Lejonet) genomför upphandlingen "Fönsterbyte, Kv. Lejonet, B0070, Luleå" (dnr SPF2019-010). Det är Specialfastigheter Sverige AB (nedan Specialfastigheter Sverige) som har administrerat upphandlingen. Vidare genomförs upphandlingen som ett förenklat förfarande enligt LUFS med tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Genom tilldelningsbeslut den 20 juni 2019 antogs anbudet från GLB i Norrbotten AB (nedan GLB Norrbotten). Andersson Bygg i Luleå (nedan Andersson Bygg) har lämnat anbud i upphandlingen.

Andersson Bygg ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den i första hand ska rättas på så sätt att ny utvärdering görs varvid anbudet

Dok.Id 392841

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**Telefax**

**E-post:** [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)  
[www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se](http://www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se)

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**

från GLB Norrbotten förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Specialfastigheter Lejonet bestrider bifall till ansökan. Därutöver framförs att Andersson Byggs ansökan om överprövning ska avslås på den grunden att den riktats mot annan än den upphandlande myndigheten.

Andersson Bygg anser att det inte finns skäl för att avslå ansökan med hänvisning till att annan än den upphandlande myndigheten angetts som motpart i ansökan.

**VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR**

**Andersson Bygg**

I förfrågningsunderlaget, under avsnitten GRS.12, NSC.11 och NSC.12, anges att montering av fönster ska ske från utsida via ställning där det är möjligt. Under frågor och svar i upphandlingen förtydligades sedermera att kravet innebär att montage ska ske från utsidan via byggställning. GLB Norrbottens anbud uppfyller dock inte det aktuella obligatoriska kravet och anbudet borde därmed rätteligen inte ha tagits upp till utvärdering i upphandlingen.

Under punkten AFB.53 i de administrativa föreskrifterna anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån pris (30%), projektspecifik organisation (30%) och genomförande av projektet (40%) kommer antas. Utvärderingsmodellen är också relativ där anbuderna ställs i relation till det "bästa" anbudet. Vidare har anbudsgivaren haft att till anbudet bifoga en beskrivning för tilldelningskriterierna "projektspecifik organisation" och "genomförande av projekt". Beskrivningen för kriteriet "projektspecifik organisation" ska innehålla anbudsgivarens förslag på organisation för entreprenaden. Vad

gäller kriteriet "genomförande av projektet" ska anbudsgivaren beskriva underpunkterna a) projekttidplan, b) riskhantering, c) tidsstyrning d) inköpsprocess vid genomförandet av entreprenaden. Vidare anges i punkten AFB.53 att respektive underpunkt (a–b respektive a–d) utvärderas och poängsätts separat utifrån en poängskala mellan 0–10 samt att samtliga poäng summeras. Därutöver återfinns en poängskala. Det anbud som har högst utvärderingspoäng tilldelas 10 poäng. Övriga anbud tilldelas en poäng enligt formel:  $\text{anbudets utvärderingspoäng} / \text{högsta utvärderingspoäng} * 10$ . Det anges att poängen för respektive underpunkt summeras vilket torde innebära att högsta poäng för projektspecifik organisation är 20 poäng och högsta poäng för genomförande av projektet är 40 poäng. Detta innebär att den anbudsgivare som är bäst erhåller 20 poäng respektive 40 poäng oavsett om den faktiska poängen är lägre än tio poäng för respektive underpunkt. Formeln ger dock utrymme för missförstånd då högst utvärderingspoäng i formeln kan förstås som 10 poäng, men torde de facto vara 20 respektive 40 poäng. Beskrivningen i förfrågningsunderlaget gällande hur poängberäkningen ska göras är inte tydlig. Den brister således i transparens.

Den beräkningsmodell som använts beträffande anbudsgivares poäng i förhållande till det bästa anbud inte tillräckligt tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget. Det finns ett flertal sätt att räkna ut anbudsgivarens poäng för respektive tilldelningskriterium. Specialfastigheter Lejonet anger att poäng beräknats enligt formel:  $12 \text{ poäng} / 15 \text{ poäng} * 10 = 8$ . Det som anges under punkt AFB.53 kan dock tolkas som att det ska beräknas enligt följande formel  $12 \text{ poäng} / 10 \text{ poäng} * 10 = 10 \text{ poäng}$ . För en anbudsgivare är det därför otydligt hur poängen för anbudet ska beräknas. Att det tillämpats ett enhetligt beräkningssätt för samtliga tilldelningskriterier saknar relevans med beaktande av att utvärderingsmodellen är otydlig gällande vad som bedöms och hur anbuderna ställs i relation till varandra. Det faktum att anbudsgivarens anbud ställs i relation till vinnande anbud medför att det är omöjligt för en

anbudsgivare att förutse vilken poäng det egna anbudet kommer att få i samband med anbudsutvärderingen. Att anbudsgivarens priser också relaterar till varandra medför att det inte är möjligt för en anbudsgivare att förutse hur anbudet kommer att utvärderas. Anbudsgivarens poäng och konkurrenskraft i aktuell upphandling är avhängt övriga anbud. Aktuell utvärderingsmodell ger Specialfastigheter Lejonet fri prövningsrätt.

I den till upphandlingsrapporten bilagda anbudsutvärderingen redogörs för respektive anbudsgivares totalt erhållna poäng. Det saknas dock en närmare redogörelse och motivering för varje anbudsgivares poäng för respektive underpunkt. Mot denna bakgrund är det därmed inte möjligt för en anbudsgivare att förstå hur poängbedömningen har gjorts. Trots att en skriftlig begäran lämnades till den upphandlande myndigheten lämnades inte något förtydligande om poängsättningen. Den relativt omfattande poängsättningen som Specialfastigheter Lejonet numera har lämnat kunde ha bifogats under rättelsen om tilldelningsbeslutet. Underrättelsen i sig uppfyller inte kraven som uppställs i LUFSS avseende vad den ska innehålla. Specialfastigheter Lejonets förfarande i detta hänseende brister även i transparens.

Utvärderingsmodellen är inte förenlig med LOU. Tilldelningskriterierna ”projektspecifik organisation” och ”genomförande av projektet” är inte tillräckligt tydligt beskrivna och det är därför inte möjligt för en anbudsgivare att förstå hur anbudet kommer att utvärderas och vad som kommer att tillmätas relevans. Det saknas en närmare beskrivning över vad som ska uppfyllas av anbudsgivaren för att erhålla en viss poäng. Tilldelningskriterierna är bristfälligt beskrivna och angiven poängskala ger inte anbudsgivaren någon vägledning för vad beskrivningen för respektive underpunkt ska uppfylla för att det exempelvis ska anses utgöra en mycket hög nivå (9–10 poäng) i förhållande till exempel godkänd nivå (5–7 poäng). Poängskalan är generell och saknar koppling till tilldelningskriterier och angivna mervär-

den. Specialfastigheter Lejonet har inte heller i upphandlingsrapporten närmare redogjort för varför ett visst anbud erhåller en viss poäng. Anbudsvärderingen har således skett på ett bristfälligt, skönsmässigt och icke förutsägbart sätt. Den utvärderingsmodell som använts har inneburit en fri prövningsrätt för den upphandlande myndigheten och öppnat upp för en alltför godtycklig bedömning som inte kunnat förutses av presumtiva leverantörer (jfr t.ex. Kammarrätten i Jönköpings mål 751-16). Härvid ska också framföras att vad avser ”projektspecifik organisation” punkten a fick Andersson Bygg fem poäng och GLB Norrbotten 8 poäng. Gällande punkten b fick Andersson Bygg sju poäng och GLB Norrbotten fick sju poäng. I Specialfastigheter Lejonets kommentar för punkten b kan utläsas att vikt fästes vid platschefens erfarenhet i antal år. Att antalet års arbetslivserfarenhet som platschef skulle bedömas är inte angett i punkt b. En utvärderingsmodell måste vara transparent.

Det är ostridigt i målet att Specialfastigheter Lejonet är upphandlande myndighet. Vanligtvis brukar det tydligt framgå av förfrågningsunderlaget vem som är upphandlande myndighet, vilket det inte har gjort i aktuellt fall. Vidare fattades tilldelningsbeslutet av Specialfastigheter Sverige. Oaktat detta har ansökan lämnats till behörig domstol och det saknas grund för att avslå ansökan med anledning av att Specialfastigheter Sverige saknar passivlegitimation.

### **Specialfastigheter Lejonet**

Varken i handlingen ”genomförande av projektet” eller i anbudsformuläret finns en bindande reservation från GLB Norrbotten mot att arbetena, där det är möjligt, kommer att utföras från utsidan. Härvid ska också noteras att GLB Norrbotten i anbudsformuläret uttryckligen har accepterat förfrågningsunderlaget, det vill säga samtliga krav. GLB Norrbotten har förvisso i handlingen ”genomförande av projektet” identifierat en risk med att vissa av

fönstren utgör säkerhetsfönster och att fönstren kan falla ned, vilket i sin tur kan leda till personskada. För att minimera dessa två risker har GLB Norrbotten angett att fönstren bör monteras inifrån. Punkten riskhantering ingår emellertid i samtliga av Specialfastigheters upphandlingar. Det är ett naturligt inslag i ett entreprenadförhållande att parterna tar upp och diskuterar risker för genomförandet av entreprenaden. I aktuellt fall har dock tilldelningen skett på grundval av GLB Norrbottens reservationslösa accept av hela förfrågningsunderlaget. Specialfastigheter har inte heller för avsikt att göra avsteg från kravet på utvändig montering. Vidare tillhandahålls en särskild projektledare för genomförandet av aktuella arbeten som kommer att bistå med anvisningar och rekommendationer för att säkerställa en utvändig montering och minimera påtalade risker.

Poängberäkningen har skett på det sätt som anges i punkten AFB.53 och strider inte mot de grundläggande principerna eller 13 kap. 2 § LUFSS. Ett enhetligt beräkningssätt har tillämpats för samtliga tilldelningskriterier och säkerställer att den inbördes viktningen av de olika tilldelningskriterierna, främst med hänseende till priskriteriet, blir korrekt. Beräkningssätt är inte otydligt eller missvisande. Vidare har utvärderingen skett genom en grupp bestående av två inköpare och ansvarig projektledare, där varje person satt poäng för varje kriterium utifrån respektive anbud i förhållande till angivna mervärden. Om olika poäng satts, har gruppen efter diskussion gemensamt satt den slutgiltiga poängen. All poängsättning har en motivering som dessutom är kopplad till respektive poäng.

I punkten AFB.52 anges tydligt vad anbudsgivarna ska redovisa för tilldelningskriterierna "projektspecifik organisation" respektive "genomförande av projektet". Därutöver är mervärdena för respektive tilldelningskriterium tydligt beskrivna. Beträffande invändningen mot att det inte angetts hur poängskalan relaterar till respektive mervärde, det vill säga vad som ska uppfyllas för att nå ett visst antal poäng, kan framföras att den upphandlande

myndigheten inte kan förväntas förutse eller föregripa alla kunskaper eller lösningar som förekommer på marknaden. Den kan endast tydligt formulera en önskad funktion, effekt eller liknande, själva mervärdet, som önskas uppnås vid genomförandet. Det är syftet med upphandlingen att få fram den bästa möjliga lösningen för att få ett så bra genomförande som möjligt.

Vad gäller mervärdena enligt tilldelningskriteriet ”projektspecifik organisation” finns det av naturliga skäl olika sätt att organisera och bemanna sin projektorganisation. Flera sätt kan innefatta tydliga ansvarsområden/beslutsvägar och vissa mindre tydliga. Vid upprättandet av förfrågningsunderlaget är det omöjligt att förutse hur tydliga ansvarsområdena kommer att vara uppdelade i de kommande anbuden. Detta beror nödvändigtvis även på offererad projektorganisation. Graderingen sker sedermera enligt poängskalan, över eller under förväntat mervärde. Utrymme för godtyckliga bedömningar finns inte.

När det gäller mervärdena enligt tilldelningskriteriet ”genomförande av projektet” kan följande anges. Beträffande projekttidplanen (punkten a) kan bemanning, leveranser eller av anbudsgivaren identifierade kritiska moment skilja sig åt. Dessa är bl.a. avhängiga av hur anbudsgivaren avser genomföra entreprenaden. Den upphandlande myndigheten kan endast göra en rimlighetsbedömning av det som redovisas av respektive anbudsgivare i denna del, vilket har skett i den aktuella utvärderingen. I denna rimlighetsbedömning värderas om och i vilken utsträckning redovisade antaganden är rimliga och relevanta. Vad gäller riskhanteringen (punkten b) kan antalet risker inte kvantifieras i förfrågningsunderlaget. Det kräver anbudsgivarens expertis att identifiera och väga riskerna samt att utveckla effektiva hanteringssätt. Den upphandlande myndigheten kan endast bedöma relevans och rimlighet av redovisade risker samt effektiviteten av föreslaget hanteringssätt. Gradering av bedömning sker utifrån angiven poängskala. Beträffande tidsstyrningen (punkten c) kan förseningar förebyggas och hanteras på olika sätt. Det är

omöjligt för en upphandlande myndighet att förutse och sedan föreskriva hur anbudsgivare ska arbeta i detta hänseende. Vad gäller inköpsprocessen för genomförandet av entreprenaden (punkten d) är det olämpligt att exempelvis kvantifiera när inköpsprocessen ska anses inarbetad. Den skulle kunna anses inarbetad om den tillämpats i ett antal år. Det kan således endast det förväntade mervärdet anges. Garderingen över eller under förväntan bedöms enligt angiven poängskala.

Tilldelningskriterierna är alltså inte bristfälligt beskrivna eller otydliga. Mervärdena är tydlig specificerade och det står klart vad som förväntas för att uppnå godkänd nivå. Graderingen över eller under förväntan har skett och motiverats på grundval av redovisad poängskala. Det är inte möjligt och inte heller lämpligt att i förväg konkret ange hur och i vilken grad ett anbud kommer att överträffa den formulerade förväntan. Om Andersson Bygg ansåg att efterfrågade mervärden eller poängskalan var otydliga fanns möjlighet att under frågor och svar i upphandlingen ställa frågor och därigenom undanröja eventuella oklarheter.

Enligt punkterna AFA.11 och 12 i de administrativa föreskrifterna är byggherre och beställare Specialfastigheter Lejonet, vilken är en helt annan juridisk person än den som talan om överprövning riktats emot. Aktuell ansökan om överprövning har således inte riktats mot den upphandlande myndigheten. Specialfastigheter Sverige saknar därmed passivlegitimation i aktuellt mål, varför ansökan ska avslås.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Förfrågningsunderlaget

Av de administrativa föreskrifterna framgår, såvitt här är relevant, bl.a. följande.



**AFB.53 Prövning av anbud**

För att anbud ska tas upp till prövning enligt AFB.53 ska det vara komplett enligt AFB.31 samt uppfylla samtliga kvalificeringskrav.

Specialfastigheter kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för Specialfastigheter, utvärderat på följande grund; Bästa förhållande mellan pris och kvalitet.

Anbud kommer att utvärderas enligt nedanstående tilldelningskriterier

**I. Pris, viktning 30 %**

Utvärderingspriset består av anbudssumma samt byggnadsarbetare 200 timmar, plåtarbetare 50 timmar, målare 20 timmar samt option säkerhet.

Detta är enbart en formel för anbudsutvärdering.

Det anbud som har lägst utvärderingspris tilldelas 10 poäng. Övriga anbud tilldelas poäng enligt följande formel:

*Lägst utvärderingspris/anbudets utvärderingspris x 10.*

**II. Projektspecifik organisation, viktning 30 %**

Beskrivningen som enligt AFB.31 ska inges i denna del ska redovisa Anbudsgivarens förslag på organisation för entreprenaden. Förslaget ska innefatta följande:

- Organisationsplan med organisation/roller (interna resurser samt ev. UE)
- CV för namngivna, ledande roller i projektet. Av CV ska framgå respektive befattningshavarens kompetens och erfarenhet inom respektive fackområde och roll av betydelse för den aktuella entreprenaden.
- Befattningsbeskrivningar för ledande roller i projektet inklusive angivande av ansvar och befogenheter för platschef, arbetsledare, inköpare, fuktsakkunnig, kvalitets- och miljöansvarig, installationssamordnare eller motsvarande redovisas. Av befattningsbeskrivningar ska framgå respektive befattningshavarens kompetens och erfarenhet inom respektive fackområde och roll av betydelse för den aktuella entreprenaden.

En – med avseende till den aktuella entreprenaden – inarbetad, kompetent och tydligt strukturerad projektorganisation bidrar enligt Specialfastigheters erfarenhet särskilt till ett lyckat genomförande av denna komplexa entreprenad, vilket därmed utgör ett mervärde som är ägnat att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Avseende ”Projektspecifik organisation” utvärderas således hur väl anbudet redovisar en inarbetad och projektanpassad organisation för den aktuella entreprenaden med avseende på följande mervärden:

- a) att det inom Anbudsgivarens projektspecifika organisation finns tydliga ansvarsområden och beslutsvägar
- b) att de i Anbudsgivarens projektspecifika organisation ingående befattningshavare har kompetens avseende ledning och genomförande av entreprenaden.

*Utvärderingen i denna del kommer att ske på grundval av Anbudsgivarens redogörelse av ”Projektspecifik organisation inklusive CV på namngivna personer” enligt AFB.31.*

*Varje punkt a) – b) ovan utvärderas och poängsätts separat utifrån en skala mellan 0-10.*

*Samtliga poäng summeras. Det anbud som har högst utvärderingspoäng tilldelas 10 poäng. Övriga anbud tilldelas poäng enligt följande formel:*

*Anbudets utvärderingspoäng/högst utvärderingspoäng x 10.  
(Poäng sätts med två decimaler.)*

**III Genomförande av projektet, viktning 40 %**

**a) Projekttidplan**

Projekttidplanen som enligt AFB.31 ska inges i denna del ska på ett strukturerat sätt redovisa bemanning, delmoment, leveranser och kritiska moment för utförandet av den aktuella entreprenaden.

Det utgör ett mervärde om Anbudsgivaren i projekttidplanen, med relevant detaljeringsgrad, visar på rimliga antaganden avseende erforderliga resurser, planering av väderberoende arbeten samt i erforderlig omfattning beaktar kritiska moment och risker i genomförandet av entreprenaden utifrån de i projektet specifika förutsättningarna så som de beskrivits i upphandlingsdokumenten, t ex hyresgästens verksamhet.

**b) Riskhantering**

Beskrivningen som enligt AFB.31 ska inges i denna del ska redovisa vilka risker i genomförandet av den aktuella entreprenaden som Anbudsgivaren har identifierat och hur dessa ska hanteras med angivande av möjlig arbetsmetodik och uppföljning.

För att få en väl utförd entreprenad med avseende på tid, kostnad kvalitet är det centralt att relevanta risker för genomförandet identifieras, analyseras och hanteras. Det utgör således ett mervärde att

- Anbudsgivaren med anbudet presenterar en väl genomarbetad och projektspecifik analys av relevanta risker vid genomförandet av entreprenaden och
- presenterar effektiva sätt att minimera dessa risker samt åtgärdsplan för hantering av konsekvenser samt att dessa är inarbetade i Es projekttidplan.

**c) Tidsstyrning**

Beskrivningen som enligt AFB.31 ska inges i denna del ska redovisa Anbudsgivarens planerade arbetssätt vid utförandet av den aktuella entreprenaden för att förebygga avvikelser från projekttidplanen enligt ovan samt för åtgärdshandling om sådan avvikelse skulle inträffa.

Det är viktigt att Anbudsgivaren har ett effektivt arbetssätt att hantera eventuella avvikelser från projekttidplanen, t ex p g a oförutsett resursbortfall, leveransstörningar.

Det utgör således ett mervärde att Anbudsgivaren för den aktuella entreprenaden uppvisar ett effektivt arbetssätt som förebygger förseningar samt presenterar åtgärdsplan för att kunna åtgärda eventuella förseningar.

**d) Inköpsprocess vid genomförandet av entreprenaden**

Beskrivningen som enligt AFB.31 ska inges ska redovisa Anbudsgivarens inköpsprocess som avses tillämpas vid genomförandet av entreprenaden och ska innehålla en redogörelse av hur Anbudsgivaren avser att säkerställa kostnadseffektivitet, kvalitet och leveranssäkerhet avseende entreprenaden.

Inköpsprocessen är en kritisk delprocess i genomförandet av entreprenaden. Den bidrar till kostnads- och tidseffektivt genomförande med kvalitet. Det utgör därför ett mervärde att

- det finns en *inarbetad, strukturerad* och *effektiv* inköpsprocess hos Anbudsgivaren som ska tillämpas vid genomförandet av entreprenaden för att säkerställa kostnadseffektivitet, kvalitet och leveranssäkerhet.
- det finns en *genomtänkt* och *effektiv* plan för mellanlagring under entreprenadtiden.

*Utvärderingen i denna del kommer att ske på grundval av Anbudsgivarens redogörelse av "Projekttidplan", "Riskhantering", "Tidsstyrning" och "Inköpsprocess" enligt AFB.31.*

*Varje punkt a) – d) ovan utvärderas och poängsätts separat utifrån en skala mellan 0-10.*

*Samtliga poäng summeras. Det anbud som har högst utvärderingspoäng tilldelas 10 poäng. Övriga anbud tilldelas poäng enligt följande formel:*

*Anbudets utvärderingspoäng/högst utvärderingspoäng x 10. (Poäng sätts med två decimaler.)*

#### **IV. Poängsättning**

Följande poängsättning utgör grund för kvalitetsbedömning:

- 10 Mycket hög nivå, över förväntan, ger stort mervärde  
Anbudet tillfredsställer på ett utmärkt sätt vad som efterfrågas i uppställda tilldelningskriterier. Det håller mycket hög nivå och är över förväntan, varför det bedöms ge ett stort mervärde för Specialfastigheter.
- 9 Mycket hög nivå, över förväntan, ger mervärde  
Anbudet tillfredsställer på ett mycket bra sätt vad som efterfrågas i uppställda tilldelningskriterier. Det håller mycket hög nivå och är över förväntan, varför det bedöms ge ett mervärde för Specialfastigheter.
- 8 Hög nivå, över förväntan, ger mervärde  
Anbudet tillfredsställer på ett bra sätt vad som efterfrågas i uppställda tilldelningskriterier. Det håller hög nivå och är över förväntan, varför det bedöms ge ett mervärde för Specialfastigheter.
- 7 Godkänd, över förväntan, ger visst mervärde  
Anbudet tillfredsställer på ett bra sätt vad som efterfrågas i uppställda tilldelningskriterier. Det är godkänt och över förväntan, varför det bedöms ge ett visst mervärde för Specialfastigheter.
- 6 Godkänd, enligt förväntan, inget mervärde  
Anbudet tillfredsställer på ett bra sätt vad som efterfrågas i uppställda tilldelningskriterier. Det är godkänt och enligt förväntan, dock utan att det ger något mervärde för Specialfastigheter.
- 5 Godkänd, under förväntan, inget mervärde  
Anbudet tillfredsställer på ett godtagbart sätt vad som efterfrågas i uppställda tilldelningskriterier. Det är godkänt men under förväntan, och bedöms inte ge något mervärde för Specialfastigheter.
- 4 Mindre bra, under förväntan, inget mervärde  
Anbudet tillfredsställer på ett i huvudsak godtagbart sätt vad som efterfrågas i uppställda tilldelningskriterier. Det är mindre bra och under förväntan, och bedöms inte ge något mervärde för Specialfastigheter.
- 2 Kvalitetsbrister, inget mervärde  
Anbudet har kvalitetsbrister och tillfredsställer inte vad som efterfrågas i uppställda tilldelningskriterier. Det saknas underlag och det underlag som finns uppfyller inte en acceptabel nivå och bedöms inte ge något mervärde för Specialfastigheter.
- 0 Underlag saknas, inget mervärde  
Underlag för bedömning saknas helt.

### Förvaltningsrättens bedömning

#### *Partsställning*

Förvaltningsrätten finner anledning att först pröva invändningen gällande att Andersson Byggs ansökan om överprövning ska avslås på den grunden att den inte har riktats mot den upphandlande myndigheten som genomför den aktuella upphandlingen och att Specialfastigheter Sverige således saknar passivlegitimation i målet.

I LUFSS finns inte några särskilda bestämmelser om vad en ansökan om överprövning ska innehålla. Bestämmelserna som gäller allmänt för mål i allmänna förvaltningsdomstolar i förvaltningsprocesslagen (1971:291) är därmed tillämpliga i målet. Av 3–4 §§ förvaltningsprocesslagen följer att en ansökan ska innehålla uppgifter om bl.a. vem som är enskild motpart och vad som yrkas samt de omständigheter som åberopas till stöd för yrkandet. Därutöver anser förvaltningsrätten att det åvilar sökanden att sin i ansökan om överprövning tydligt specificera den aktuella upphandlingen med anledning av att det är upphandlingen som är föremålet för ansökan, det vill säga saken.

Om en ansökan är så bristfällig att den inte kan läggas till grund för prövning i sak, ska rätten förelägga sökanden att avhjälpa bristen inom viss tid vid påföljd av att talan annars avvisas. Detsamma gäller om ansökan inte uppfyller föreskrifterna i 3 §, om bristen inte är av ringa betydelse för frågan om delgivning (se 5 § förvaltningsprocesslagen).

Förvaltningsrätten konstaterar att Andersson Bygg i sin ansökan om överprövning tydligt har angett den upphandling som ansökan avser. Eftersom ansökan kommit in till förvaltningsrätten före utgången av den avtalsspärr som gällde för upphandlingen har den kommit in i rätt tid (jfr 16 kap. 1 och

11 §§ LUFSS). Ansökan har också lämnats till behörig domstol och därutöver har inget annat kommit fram i målet än att Andersson Bygg uppfyller förutsättningarna för talerätt som föreskrivs i 16 kap. 4 § LUFSS. Förvaltningsrätten finner därmed att samtliga förutsättningar enligt 16 kap. LUFSS är uppfyllda för att Andersson Byggs ansökan ska kunna läggas till grund för prövning.

I mål om överprövning av upphandling intar den upphandlande myndigheten ställning som motpart. I aktuellt fall har Andersson Bygg i sin ansökan om överprövning förvisso angett Specialfastigheter Sverige som upphandlande myndighet och motpart. Under överprövningsprocessen har det sedermera klarlagts att det är Specialfastigheter Lejonet som är upphandlande myndighet och som därmed rätteligen är motpart i nu aktuellt mål. Andersson Bygg har emellertid, som ovan redogjorts för, tydligt angett den upphandling som är föremål för ansökan. Det har således inte förelegat någon oklarhet beträffande vilken upphandling som är överprövad genom ansökan. Mot denna bakgrund och med hänsyn till tillämpliga bestämmelser i LUFSS och förvaltningsprocesslagen finner förvaltningsrätten att det förhållandet att Andersson Bygg i sin ansökan om överprövning av upphandlingen och initialt i överprövningsprocessen inte angett korrekt upphandlande myndighet inte utgör grund för att avslå eller avvisa ansökan.

#### *Prövning i sak*

Andersson Bygg har gjort gällande att underrättelsen om tilldelningsbeslutet i upphandlingen inte uppfyller kraven som följer av LUFSS med anledning av den inte innehöll tydlig information. Därtill har Andersson Bygg framfört att Specialfastigheter Lejonets förfarande brister i transparens på grund av att en redogörelse för poängsättningen inte lämnats, trots att en begäran härom.

Av 10 kap. 9 § LUFSS följer att en upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudsgivarna om beslut som fattats och om skälen för beslutet. Förvaltningsrätten konstaterar att syftet med underrättelsen om tilldelningsbeslut är att den ska ge anbudsgivarna information om vinnande leverantör och skälen för beslutet. Vilka upplysningar som bör lämnas för att uppfylla detta måste avgöras med hänsyn till omständigheterna i varje enskild upphandling. Tilldelningsbeslut bör dock enligt förvaltningsrätten innefatta den relevanta information som är nödvändig för att anbudsgivarna ska kunna ansöka om effektiv överprövning. Det innebär enligt förvaltningsrätten att avgörande kriterier för kontraktstilldelning bör redovisas.

I 10 kap. 10 § LUFSS anges bl.a. att en upphandlande myndighet, på skriftlig begäran av en anbudsgivare, ska lämna upplysningar om utformningen av och de relativa fördelarna med det valda anbudet.

I aktuellt fall har Specialfastigheter Lejonet i tilldelningsbeslutet angett vilken leverantör som tilldelats kontraktet i upphandlingen. Därutöver har det till tilldelningsbeslutet bifogats en sammanställning av anbudsutvärderingen där kvalificerade anbudsgivarnas uppfyllelse av respektive tilldelningskriterium kan utläsas. Med beaktande härav finner förvaltningsrätten att den information som Specialfastigheter Lejonet har lämnat om vald leverantör och hur anbudet utvärderats i upphandlingen är tillräcklig för att uppfylla kraven på information vid underrättelse som följer av 10 kap. 9 § LUFSS. Utöver detta har Specialfastigheter Lejonet sedermera under överprövningsprocessen lämnat en mer utförlig upplysning om de relativa fördelarna med valda anbudet i form av motivering till poängsättningen. Skäl för att ingripa mot upphandlingen utifrån vad Andersson Bygg har anfört i detta hänseende finns således inte.

Andersson Bygg har vidare framfört att den utvärderingsmodell som tillämpats i upphandlingen brister i transparens på grund av en otydlig utformning och att den därutöver öppnat upp för alltför godtyckliga bedömningar.

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma kraven och kriterierna för tilldelning av kontrakt i förfrågningsunderlaget som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, under förutsättning att LUFSS och de däri angivna unionsrättsliga principerna iakttas.

Av rättspraxis följer att en upphandlande myndighet vid utvärderingen har rätt att själv avgöra vilka aspekter i ett anbud som har särskilt värde för den upphandlande myndigheten (jfr t.ex. RÅ 2010 ref. 78). Utvärderingsmodeller som inte möjliggör för anbudsgivare att utläsa hur utvärderingen ska ske är inte förenliga med principen om likabehandling och skyldigheten att möjliggöra insyn som följer härav. Vidare måste den upphandlande myndigheten lämna så mycket information om hur utvärdering ska gå till att anbudsgivare kan förutse vad som kommer att tillmätas betydelse (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-532/06 *Lianakis* och i mål C-19/00 *SIAC Construction*). En upphandlande myndighet får dock tillämpa en skala vid bedömningen av ett tilldelningskriterierna utan att denna skala offentliggjorts i anbudsfördran eller i förfrågningsunderlaget förutsatt att skalan inte medför att den relativa viktningen av kriterierna ändras. Vidare är en upphandlande myndighet inte skyldig att i förfrågningsunderlaget upplysa anbudsgivare om den bedömningsmetod som tillämpas för att konkret värdera och klassificera anbuden när tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-6/15 *TNS Di-marso*).

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget innehåller en beskrivning av vad som ska ligga till grund för bedömningen vad gäller tilldel-

ningskriterierna ”pris”, ”projektspecifik organisation” respektive ”genomförande av projektet”. I förfrågningsunderlaget anges därutöver vilka handlingar som ska lämnas för utvärderingen och vad beskrivningar för tilldelningskriterierna ska omfatta, vilka mervärdena är för tilldelningskriterierna, poängskalan samt vad som föranleder var och en av poängen i skalan 0–10. Med beaktande av uppgifterna som lämnats i förfrågningsunderlaget avseende tilldelningskriterierna och hur utvärderingen kommer att gå till anser förvaltningsrätten att det i tillräcklig mån kan utläsas vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen och för att en presumtiv anbudsgivare ska skapa sig en god bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Utvärderingsmodellen kan alltså inte anses ha medfört att den upphandlande myndigheten haft fri prövningsrätt.

Beträffande Andersson Byggs invändning att det inte har framgått av förfrågningsunderlaget att platschefens arbetslivserfarenhet skulle bedömas avseende tilldelningskriteriet ”projektspecifik organisation”, kan det konstateras att det ur förfrågningsunderlaget kan utläsas att anbudsgivarna till anbudet har haft att bifoga CV för personer med ledande roller i projektet och att bl.a. befattningshavares kompetens kommer att ligga till grund för bedömningen. Att Specialfastigheter Lejonet i aktuellt hänseende bl.a. tagit hänsyn till befattningshavares arbetslivserfarenhet för bedömningen av tilldelningskriteriet ifråga innebär enligt förvaltningsrätten inte att utvärderingsmodellen har brustit i transparens. Det har inte heller visats att Specialfastigheter Lejonet har påtagligt avvikit från tilldelningskriterierna eller på annat sätt tagit ovidkommande hänsyn vid anbudsutvärderingen. Sammantaget finner förvaltningsrätten att vad Andersson Bygg har gjort gällande avseende utvärderingsmodellens utformning och dess tillämpning inte innebär att förfrågningsunderlaget i aktuellt hänseende står i strid mot LUFSS eller de däri angivna unionsrättsliga principerna.



En utvärderingsmodell ska vidare vara utformad på ett sådant sätt att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det faktiskt är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som antas i aktuellt fall (jfr t.ex. RÅ 2002 ref. 50). Den utvärderingsmodell som Specialfastigheter Lejonet har utformat tar hänsyn till tilldelningskriterierna i) pris ii) projektspecifik organisation iii) genomförande av projektet. I förfrågningsunderlaget anges den relativa viktningen mellan tilldelningskriterierna och hur fastställandet av anbudsgivarnas slutliga poäng för respektive tilldelningskriterium kommer att ske. Enligt förvaltningsrätten har det inte kommit fram att förfrågningsunderlaget kan tolkas som att det skulle ge utrymme för att beräkningen av anbudsgivarnas slutliga poäng för respektive tilldelningskriterium kan ske på något annat sätt än vad Specialfastigheter Lejonet gjort i upphandlingen. Den omständigheten att en anbudsgivares poäng för varje tilldelningskriterium fastställs i förhållande till ett annat anbuds poäng på det sätt som angetts och gjorts, innebär inte heller enligt förvaltningsrätten att utvärderingsmodellen kan anses brista i transparens. Sammantaget har utvärderingsmodellen således även i detta hänseende beskrivits på ett godtagbart sätt i förfrågningsunderlaget. Specialfastigheter Lejonet har också tillämpat den på det sätt som angetts. Vad Andersson Bygg har anfört i målet visar inte heller att utvärderingsmodellen skulle leda till ett icke rättvisande resultat eller att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte har antagits i upphandlingen.

Andersson Bygg har även gjort gällande att GLB Norrbottens anbud inte uppfyller krav avseende att montering av fönster ska ske från utsida via ställning.

Det är i målet ostridigt att kravet vad gäller att montering av fönster ska ske från utsidan är obligatoriskt. Vidare är det klarlagt att GLB Norrbotten i sitt anbud har bekräftat att det accepterar förfrågningsunderlaget i sin helhet, vilken följaktligen innefattar det aktuella kravet. Den omständigheten att GLB Norrbotten, i handling som legat till grund för anbudsutvärderingen,

har framfört att det finns risker med montering av fönster från utsidan m.m. medför enligt förvaltningsrätten inte att GLB Norrbotten kan anses ha reserverat sig mot kravet eller att det finns uppgifter i anbudet som står i strid med bekräftelsen av det obligatoriska kravet. Det har således inte kommit fram sådana omständigheter som visar att GLB Norrbottens anbud brustit i kravuppfyllelse i detta hänseende. Mot denna bakgrund har Specialfastigheter Lejonet med beaktande av framförd invändning förfarit korrekt genom att anta anbudet från GLB Norrbotten.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det som Andersson Bygg har åberopat i målet inte utgör skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LUFSS. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Tomas Kjellgren  
Rådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.