



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-09-27
Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr
13387-16

SÖKANDE

Förenade Service i Sverige AB, 556555-5272

Ombud:

Advokat Anders Boquist
Advokat Nicklas Hansson
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPART

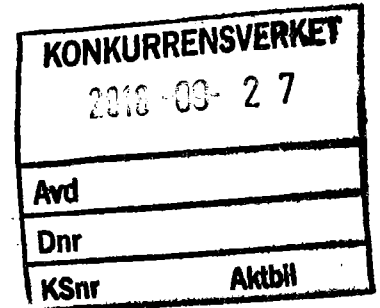
Tyresö kommun

Ombud:

Advokat Kristian Pedersen
Jurist Johan Falk
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 756468

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Tyresö kommun genomför en upphandling av städning och facility-servicetjänster (dnr 2015/KS 0549) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kommunen har tilldelat kontrakt till MIAB/NCA Facility Services AB (MIAB).

Förenade Service i Sverige AB (Förenade Service) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av anbudet från MIAB, Företagsservice AB, Samhall AB och Västmanlands Stäm. Som grund för yrkandet anger Förenade Service att de fyra angivna bolagen inte uppfyller ett obligatoriskt krav i upphandlingen och att kommunen därför borde ha förkastat anbudet. Genom att utvärdera bolagens anbud har kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Genom kommunens handlande har Förenade Service lidit skada eftersom Förenade Service, vid en korrekt tillämpning av LOU är det anbud som har det lägsta utvärderingspriset.

Förenade Service yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om grundat på samma omständigheter som anförs till stöd för förstahandsyrkandet samt tillägger att kommunen inte har formulerat sin version av kravet på avverkningsgrad på ett sätt som är godtagbart.

Tyresö kommun bestrider bifall till yrkandena och anser att ansökan ska avslås eftersom kommunen har utvärderat anbudet på så sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget är därtill tydligt, i vart fall tillräckligt tydligt för att uppfylla de krav som följer av LOU. Förenade Service har varken lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har fört fram i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen.

Förvaltningsrätten har för det fall det finns skäl för ingripande enligt LOU att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas, oavsett hur leverantörens yrkande har utformats (jfr RÅ 2005 ref. 47 samt HFD 2012 ref. 2). En förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att de fel som förekommit inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Den första fråga förvaltningsrätten har att ta ställning till är därför om det finns skäl att göra om upphandlingen pga. brister i det konkurrensuppsökande skedet.

Förfrågningsunderlaget

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad som har betydelse vid upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlaget punkt 5.1.1. anges bl.a. att snittavverkningsgraden på samtliga objekt (se prisbilaga) inte får överstiga 450 kvadratmeter i timmen. Med avverkningsgrad avses hur många kvadratmeter som ska städas per timme och tillfälle. Anbudsgivarna ska genom att kryssa i en ruta bekräfta att kraven i 5.1.1 är uppfyllda.

I prisbilagan anges 47 olika lokaler och städytan för respektive lokal. I bilagan finns även ett fält avseende avverkningsgrad för respektive lokal och ett fält för snittavverkningsgrad. Dessa fält är låsta för anbudsgivarna. Anbudsgivarna ska fylla i fältet avseende tim/dag för respektive lokal. Avverkningsgraden för respektive lokal och snittavverkningsgraden räknas då ut i prisbilagan utifrån de uppgifter som anbudsgivaren matar in. I prisbilagan anges att snittavverkningsgraden (F57) inte får överstiga 450 kvm i timmen.

Vad parterna anför

Förenade Service anför bl.a. följande. Kommunen menar att kravet gällande snittavverkningsgrad i 5.1.1, har en annan innebörd än vad som framgår av ordalydelsen. Om så är fallet kan alternativet till rättelse vara att upphandlingen görs om. Den beräkningsmodell som kommunen använt för snittavverkningsgraden; summan av alla enskilda avverkningsgrader dividerat med antalet städområden, finns inte angiven i förfrågningsunderlaget. Kommunens beräkningssätt ger endast genomsnittlig avverkningsgrad per städområde men inte genomsnittlig avverkningsgrad per timme för samtliga objekt. En genomsnittlig avverkningsgrad avseende samtliga städområden måste grundas på det totala antalet kvadratmeter dividerat med det totala antalet timmar som enligt anbuderna skall läggas ned på städningen av denna totalyta. Om kommunens beräkningssätt hade angetts i förfrågningsunderlaget hade Förenade Service kunnat anpassa sitt anbud till detta och således kunnat lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud.

Tyresö kommun anför att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att uppfylla de krav som följer av LOU. Vad som i upphandlingen avses med begreppet snittavverkningsgrad, och hur denna ska beräknas, klargörs i prisbilagan. Vidare åskådliggörs varje anbudsgivares angivna faktiska snittavverkningsgrad när anbudsgivaren matar in uppgifterna i Excel-

dokumentet, som räknar ut snittavverkningsgraden och visar den i cell F57. Samtliga anbudsgivare har också lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Den slutsats som kan dras av detta är att varje rimligt upplyst och normalt aktsam anbudsgivaren rent faktiskt har förstått innebörden i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner att Förenade Services beräkning av snittavverkningsgraden inte har stöd i förfrågningsunderlaget eller prisbilagan. I prisbilagan har varje anbudsgivare kunnat se snittavverkningsgraden för anbudet och hur snittavverkningsgraden förändrats beroende på de uppgifter som anbudsgivaren matat in i prisbilagan. Varje anbudsgivare har således på ett enkelt sätt kunnat se om ska-kravet på snittavverkningsgraden varit uppfyllt eller inte. Att det inte uttryckligen anges hur snittavverkningsgraden beräknas innebär enligt förvaltningsrätten inte att förfrågningsunderlaget ska anses brista i transparens. Av uppgifterna i prisbilagan har det gått att dra slutsatsen att snittavverkningsgraden avser genomsnittlig avverkningsgrad per lokal. Om anbudsgivarna varit osäkra på hur snittavverkningsgraden skulle beräknas har de således kunnat undersöka detta genom uppgifterna i prisbilagan.

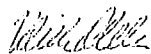
Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna ska kunna förstå vilka krav som ställs i upphandlingen. Det saknas således skäl för ingripande mot upphandlingen på grund av vad Förenades Service har anfört i denna del.

Förenade Service har vidare anfört att anbuderna från MIAB, Winab Företagsservice AB, Samhall AB och Västmanlands Städ inte uppfyller kravet i 5.1.1 då anbudens snittavverkningsgrad enligt bolaget överstiger 450 kvm per timme. Förenade Services slutsats i denna del bygger på

bolagets egen beräkning av snittavverkningsgraden. Förvaltningsrätten har ovan funnit att Förenade Services beräkningsmetod för snittavverkningsgraden inte har stöd i förfrågningsunderlaget. Vad Förenade Service anför i denna del innebär således inte att det finns skäl att utesluta de aktuella anbudsgivarna. Förenade Service har inte visat att snittavverkningsgraden i anbudsgivarnas prisbilaga skulle överstiga 450 kvm i timmen. Tyresö kommun har därmed inte brutit mot LOU genom att utvärdera de aktuella anbudena. Det finns således inte skäl att förordna om rättelse. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melin

Chefsrådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.