



**LÄNSRÄTTEN I  
KALMAR LÄN**

Föredragande Maria Norrman

**DOM**  
2008-05-12  
Meddelad i  
Kalmar

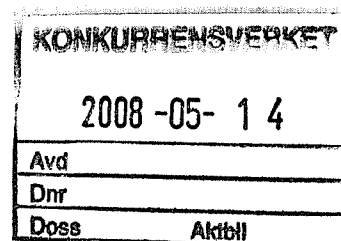
Mål nr  
619-08 E  
Rotel 3

*N. off-upph*

**KLAGANDE**

Peab Sverige AB, 556099-9202  
260 92 Förslöv

Ombud: Johan Nilsson  
Box 808  
169 28 Solna



**MOTPART**

1. Västervik Miljö & Energi AB  
Box 25  
593 21 Västervik

2. Västerviks kommun  
593 80 Västervik

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**BAKGRUND**

Västerviks kommun har, på uppdrag av sitt helägda dotterbolag Västervik Miljö & Energi AB, genomfört en upphandling avseende en entreprenad för utbyggnad av deponin på Målserums avfallsanläggning. I ett tilldelningsbeslut den 18 april 2008 beslutade kommunen att anta NCC Construction Sverige AB:s anbud.

Värderingsgrunderna för prövning av anbud uppgavs, enligt de administrativa föreskrifterna (ABF 52), vara följande. Det för beställaren ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Anbudsutvärderingen kommer att ske i två steg.

Steg 1: Formella krav uppfyllda för att gå vidare till steg 2.

Steg 2: Värdering av anbud sker med följande faktorer och viktning.

Dok.Id 28132

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 614 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 00 E-post: lansrattenikalmar@dom.se	0480-851 05	måndag – fredag 08:00-16:00

1. Pris, 70 %
2. Referens till liknande arbeten, 20 %
3. Kvalitet- och miljö, 10 %

Bedömningen av faktor 1 ovan kommer att ske genom en tilldelning av poäng mellan 0 och 10. I priset inräknas även procentpåslag enligt AB 04 6 kap § 9 punkt 8. Självkostnaden som underlag för procentpåslaget sätts därvid till 500 000 kr. Anbud med lägst pris tilldelas 10 poäng genom att den procentuella avvikelser som skiljer respektive pris från lägsta pris subtraheras från 10 poäng. Faktor 2 och 3 bedöms av underlag i inlämnat anbud samt en intervju som kommer att hållas med respektive anbudsgivare. Anbudena tilldelas poäng mellan 0-10. Varje faktor viktas enligt ovan och det anbud med högst poäng totalt kommer att antas. Resultatet av utvärderingen blev följande.

	Pris	Pris-poäng	Viktat pris	Viktad refpoäng	Viktad K &M	Summa Poäng
VG	7 007 000	9,70	6,79	2	1	9,79
Peab	6 739 000	10	7,00	1,4	1	9,40
Bjursells	8 339 000	8,1	5,67	2	1	8,67
NCC	6 999 000	9,71	6,80	2	1	9,80

## YRKANDEN

Peab Sverige AB överklagar och yrkar i första hand att Kommunens tilldelningsbeslut ska upphävas samt att kommunen ska vidta rättelse genom att genomföra en ny utvärdering vid vilken priskriteriet bedöms på så sätt som beskrivs i överklagandet. I andra hand yrkas att länsrätten ska upphäva kommunens tilldelningsbeslut samt besluta om att upphandlingen ska göras om.

Västerviks kommun yrkar att upphandlingen i första hand ska slutföras och i andra hand att den ska göras om.

Länsrätten har den 25 april 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### DOMSKÄL

Peab anser att priskriteriet ska beräknas på så sätt att den procentuella skillnaden mellan Peabs och NCC:s anbud ska dras ifrån poängtalet 10. Den procentuella skillnaden mellan NCC:s anbud och Peabs anbud uppgick till 3,03 %. Tio (10) poäng minus 3,03 blir 6,97 poäng. Enligt Peab borde utvärderingen därför för Peab och NCC ha gett följande resultat.

	Pris	Pris-poäng	Viktat pris	Viktad refpoäng	Viktad K. &M	Summa Poäng
Peab	6 739 000	10	7	1,4	1	9,4
NCC	6 999 000	6,97	4,879	2	1	7,879

Kommunen anger att utvärderingen av priset har skett på så sätt att den procentuella prisskillnaden i decimalform multiplicerad med 10 subtraherats från maxpoängen 10 enligt följande formel;  $0,7 \times [10 - 10 \times (\text{procentuell skillnad i decimalform})]$ . Kommunen menar att om en rättelse av utvärderingen ska ske, kan den inte ske enligt Peabs tolkning då det inte på något sätt kan anses riktigt att blanda procent med faktiska tal eftersom procent är lika med hundradelar. En beräkning enligt Peab:s uppfattning skulle leda till att ett anbud med ett mer än 10 % högre pris än det lägsta skulle få minuspoäng och således inte ha en rimlig chans i den totala utvärderingen. Resultatet av en beräkning där den procentuella prisskillnaden är uttryckt i decimaltal – jämte rättelse av en felräkning – är följande.

Peab: 10 poäng (7,00 viktat).

NCC:  $10 - 0,03 = 9,97$  (6,98 viktat).

Kommunen anser att otydligheten i förfrågningsunderlaget är olycklig men att den inte ändrar kommunens ställningstagande.

Peab anför att den nu använda decimalmetoden ger märkliga resultat. Prisskillnaden mellan det högsta och det lägsta anbudet är ca 1,5 milj kr, dvs 23 %. Trots detta blir poängskillnaden endast 0,23 poäng och efter viktning endast 0,16 poäng. Prisskillnaden mellan NCC:s anbud och Peab:s på 206 000 kr ger endast en viktad skillnad på 0,16 poäng. Decimalmetoden ger således ett helt orimligt och oförutsebart resultat.

Kommunen anför att både Peab:s och decimalmetoden medför att resultatet av utvärderingen blir felaktig. Kommunen använder vanligen en utvärderingsmodell där lägsta pris ges högsta poäng och övriga anbud får poäng procentuellt i förhållande till detta. Kommunen åberopar handlingar från tidigare upphandlingar där Peab deltagit. Vid en upphandling av ett magasin i Lucernahamnen gav lägsta pris 70 poäng och övriga fick poäng enligt formeln

$$\frac{\text{lägsta pris} \times 70}{\text{egen anbudssumma}} = \text{utvärderingspoäng.}$$

I den nu aktuella upphandlingen uppmanades anbudsgivare att höra av sig om eventuella otydligheter. Så skedde inte.

Länsrätten gör följande bedömning.

Den metod som Västerviks kommun har använt är i och för sig rimlig och ger samma resultat som den som kommunen använt vid tidigare upphandlingar. Det går emellertid inte av formuleringen i anbudsunderlaget att utläsa att denna metod ska användas. Vid det av Peab förespråkade beräknings sättet och den av kommunen framhållna decimalmetoden får prisskillnaden väldigt stor respektive mycket liten betydelse. Formuleringen i förfråg-

ningsunderlaget ger dock ingen säker ledning om vilket av dessa beräkningssätt som ska användas.

Länsrätten kan således konstatera att förfrågningsunderlaget är otydligt. Denna otydlighet har kunnat påverka anbudspriserna utifrån vilken tolkning anbudsgivaren gjort av priskriteriet. Bristen i förfrågningsunderlaget är sådan att kraven på transparens och förutsebarhet inte är uppfyllda. Till följd härav har Peab lidit eller kan komma att lida skada. Någon annan åtgärd än att upphandlingen ska göras om kan inte komma ifråga.

Av RÅ 2005 ref 17 följer att en ny tiodagarsfrist inte kan börja löpa, varför ett fortsatt interimistiskt förordnande inte är behövligt.

#### DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Raimo Gustavsson

rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.