

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

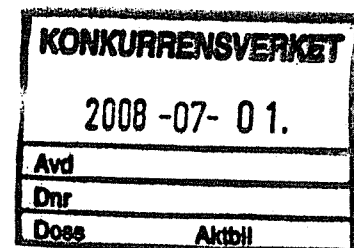
DOM
2008-06-30
Meddelad i Stockholm

Mål nr
10694-08
Rotel 202

SÖKANDE

Frans Svanström & Co Aktiebolag, 556024-9558
Box 90132
120 21 Stockholm

Ombud: advokaterna Tomas Kjellgren och Louise Widén
Mannheimer Swartling Advokatbyrå
Box 1711
11 87 Stockholm



MOTPART

Verket för Högskoleservice
VHS Upphandling
Box 24070
104 50 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Frans Svanström & Co Aktiebolags ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 22 maj 2008 upphör härigenom att gälla.

Dok.Id 342647

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Verket för Högskoleservice (nedan benämnt VHS) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling avseende statligt ramavtal för kontorsmaterial (område A), projektnummer VHS 4-0152-33203A. Bland de leverantörer som har lämnat anbud finns Frans Svanström & Co Aktiebolag (nedan benämnt bolaget).

Av VHS tilldelningsbeslut den 12 maj 2008 framgår att Kontorsspecial i Vetlanda AB, Corporate Express AB, Lyreco AB och Gullbergs kontorservice AB antagits som leverantörer i ifrågavarande upphandling.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i länsrätten att upphandlingen skall göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Upphandlingen genomfördes som en öppen upphandling och avsåg ramavtal att utnyttjas av bl.a. statliga myndigheter vid inköp av allmänt kontorsmaterial. Tillämpat utvärderingskriterium var lägsta pris.

Bolaget ger ut en katalog med priser och en katalog utan priser. Den katalog som bifogades anbudet anger inga priser, därför att de priser som angavs i katalogen med pris inte längre var bolagets gällande priser gentemot någon kundgrupp. Prisförändringar görs mycket ofta, varför versionen av katalogen med priser bara är aktuell under en mycket kort tid efter utgivningsdagen. Bolaget ger ut sin katalog i augusti varje år, varför i stort sett inget pris i den prissatta katalogen gällde i februari 2008. Vid den för upphandlingen aktuella prisdagen, den 20 februari 2008, hade således bolaget inte någon tryckt katalog med gällande priser angivna i katalogen. Bolaget ingav med

sitt anbud en katalog utan priser och en separat prislista. Den prislista som offererades i bolagets anbud var den prislista, som var gällande mot samtliga kunder den 20 februari 2008 och som fanns tillgänglig hos samtliga enheter som säljer produkter.

Vid en jämförelse mellan de priser/rabatter som vinnande anbudsgivare erbjöd och motsvarande vad bolaget erbjöd kan konstateras att bolaget erbjudit det lägsta priset.

VHS fann att bolaget inte uppfyllde skall-kravet att ge in en offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista. VHS har på eget initiativ införskaffat en av bolagets kataloger med prisangivelser. Kataloger med priser ligger framme i vissa butiker även efter det att priserna ändrats. I katalogen anges att priserna när som helst kan komma att ändras och den som tar en sådan katalog uppmärksammas således på att i katalogen angivna priser inte behöver överensstämma med gällande priser. Hade VHS begärt att i en butik få gällande prislista per den 20 februari 2008, hade VHS fått den då gällande, dvs. en lista motsvarande den som bolaget ingav med sitt anbud.

VHS har i förfrågningsunderlaget ställt vissa krav på den prislista avseende de varor som skall ingå i den produkt-/priskorg som skall utgöra grunden för anbudsgivarnas anbud. Bolagets erfarenhet av försäljning till statliga myndigheter är att omsättningsmässigt svarar produkterna i korgen enligt förfrågningsunderlaget för merparten av den totala försäljningen.

Kravet att prislistan skall vara ”kontrollerbar” är fullständigt otransparent och det har inte funnits någon möjlighet för anbudsgivarna att vid upprättandet av sina anbud avgöra vad kravet innebar. Avseende bolaget har en felaktig prislista hämtats någonstans. Detta har fått uppenbara konsekvenser vid utvärderingen av Svanströms anbud. Åtgärden att på eget bevåg på oli-

ka sätt från anbudsgivarna inhämta prislistor strider mot likabehandlingsprincipen.

Bolaget har efter begäran lämnat förtydligande som bl.a. innehöll en bekräftelse på prislistans giltighet aktuell dag och sjutton fakturor utvisande att prislistan tillämpats den dagen. Dessa fakturor har av VHS ansetts avse för få artiklar och kundgrupper. Som en jämförelse kan nämnas att anbudsgivaren Kontorsspecialisten i Vetlanda AB enbart ingav två fakturor med exempel på totalt sju produkter. VHS slutsats visar att VHS i upphandlingen inte varit objektivt, utan gjort skönsmässiga bedömningar. Det strider mot transparensprincipen att efterfråga ”bevis” för något utan att ange vad som är tillräckligt bevis. Vid en objektiv bedömning kan inte de fakturor som ingetts anses som något annan än tillräckliga.

VHS har ställt krav på att en viss prislista skall vara gällande en viss angiven dag och att den skall gälla för alla kundgrupper och därmed inte skall vara en prislista upprättad för ett visst enstaka anbud. Det finns inga restriktioner i förfrågningsunderlaget mot att inge en prislista med begränsad giltighet. VHS har valt att utforma sitt förfrågningsunderlag på ett visst sätt. Varje anbudsgivare har rätt att förlita sig på en tydlig bokstavstolkning av förfrågningsunderlaget. En anbudsgivare skall inte göra tolkningar av vad den upphandlande enheten kan ha avsett med formuleringar i förfrågningsunderlaget. Bolagets ingivna prislista uppfyller de i anbudet angivna kraven. Den gällde den 20 februari 2008 för att kunder i alla kundgrupper och var tillgänglig i butiker, hos kundtjänst och på de övriga ställen och på de övriga sätt, som bolaget tillhandahåller sin prislista. Bolagets anbud skulle därför inte ha förkastats av VHS utan ha deltagit i den fortsatta utvärderingen.

Bristerna i upphandlingen är så stora att rättelse inte bör komma ifråga. VHS har vid den kontroll/komplettering som man gjort inte uppfyllt kravet

på transparen och inte heller behandlat anbudsgivarna lika. Förutsättningarna har varit så olika för anbudsgivarna att VHS kontroll/komplettering inte lett till att anbuden blivit jämförbara.

Upphandlingen har inte genomförts på ett sådant sätt att det för anbudsgivare och presumtiva anbudsgivare stått klart vad VHS haft för avsikter eller önskemål. Förfrågningsunderlaget är inte tydligt, utan formulerat på ett komplicerat och motsägelsefullt sätt.

VHS angav i förfrågningsunderlaget att prislistan skulle vara offentlig och kontrollerbar utan att närmare redogöra för vad man avsåg med detta. Av VHS yttrande framgår att under mars månad har ingivna prislistor på olika sätt gjort kontrollerats. VHS kontrollmetod finns inte beskriven i förfrågningsunderlaget och den är fullständigt otransparent. Konsekvensen av VHS metod är att ingen anbudsgivare skulle kunna ändra sin officiella prislista avseende produkter i priskorgen från den 20 februari 2008 fram till den godtyckligt valda dag som VHS genomfört sina kontroller. I branschen förekommer mycket ofta kampanjer för olika varor. Dessa görs frekvent genom att den gällande officiella prislistan mot alla kunder justeras nedåt på kampanjprodukter och efter kampanjens slut justeras upp igen. Sådana ändringar av den officiella prislistan är vanliga.

VHS anger att deras avsikt varit att åstadkomma jämförbarhet etc. vid utformningen av förfrågningsunderlaget. VHS har tydligen därför utvärderat anbudet på ett sätt som man trodde skulle ge det bästa resultatet, oavsett att denna utvärdering stod i strid med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och med LOU. Detta har dessutom inneburit att VHS inte på bästa sätt har utnyttjat konkurrensen på marknaden. Även om VHS inte lyckats utforma ett förfrågningsunderlag som överensstämde med vad VHS trodde att man krävt av anbudsgivarna, har VHS haft att tillämpa förfrågningsunderlaget såsom det var utformat.

Fördelningsmodellen för ramavtal strider mot LOU. Ramavtalsupphandlingen har varit en upphandling där anbudsgivarna har fått lägga anbud på fyra olika grupper av myndigheter. Rätteligen skulle den anbudsgivare som lagt det bästa anbudet på varje grupp varit den som i första hand fick ramavtal avseende gruppen. I detta fall skulle således anbudsgivaren med det bästa anbudet fått avtal med samtliga grupper som förstahandsleverantör. Endast om denne inte kunde leverera skulle anbudsgivaren med näst bästa anbudet få leverera etc.

I upphandlingen är det fråga om enkla produkter, som lätt kan specificeras på ett märkesneutralt sätt. VHS specificerar flera produkter i produkt/priskorgen som visst varumärke ”eller likvärdigt”. I vissa fall anges inte heller ”eller likvärdigt”. Att hänvisa på sätt som VHS gjort strider mot de grundläggande friheterna i EG-fördraget avseende fria varurörelser vilket är ett brott mot LOU.

VHS bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning. Som grund anförs i huvudsak följande. Grund för ingripande enligt LOU saknas då VHS i upphandlingen agerat korrekt och i enlighet med de regler som finns i LOU.

För upphandlingen är det inte möjligt att i förväg ange konkreta volymer avseende hur mycket enskilda produkter kommer att omsättas i och med att dessa beslut fattas av respektive avropare i samband med att de enskilda köpen äger rum. VHS har istället angivit en förväntad volym för hela området, samt tagit fram femton olika produktgrupper, i syfte att skapa en struktur inom området. Inom respektive produktgrupp har ett antal artiklar angivits i en priskorg för att på så sätt skapa möjlighet att lämna priser på ett antal vanligt förekommande produkter som man av erfarenhet vet köps av myndigheter.

VHS har i upphandlingen ställt som krav att anbudsgivarna skall använda sig av de produkter som normalt sett finns i respektive leverantörs tryckta katalog, för att svara upp mot de produkter som normalt sett finns i respektive leverantörs tryckta katalog, för att svara upp mot de produkter som anges i priskorgen. Dessutom har ett krav uppställts på att anbudsgivarna skall lämna en rabattsats per hel produktgrupp. Av denna anledning är det av största vikt att de produkter som återfinns i priskorgen är prissatta utifrån de priser som normalt används av leverantörerna vid försäljning till kunder som saknar rabatter. I annat fall öppnas möjligheten upp att manipulera priserna genom att lämna låga priser endast på de produkter som ingår i priskorgen i syfte att vinna upphandlingen och erbjuda lägre rabattsatser än vad som annars skulle ha varit möjligt för alla andra produkter i gruppen, till men för hela statsförvaltningen, som givetvis inte bara köper produkter ur priskorgen utan produkter från hela sortimentet.

Genom att kräva att anbudsgivarna använder sig av de priser som gäller till vilken kund som helst som saknar rabatt och oavsett volym, har VHS säkerställt likabehandling på så sätt att man som anbudsgivare måste konkurrera med sin rabattsats, eftersom de officiella priserna finns angivna i katalog eller på webb.

VHS har i förfrågningsunderlaget ställt ett antal krav avseende såväl leverantören som de varor som skall levereras. De krav som ställts i upphandlingen skall ses mot bakgrund av vad som beskrivits om varför VHS använt sig av en priskorg och rabattsatser på sätt som skett. De anbud som inkommit i upphandlingen visar med all önskvärd tydlighet att de aktuella kraven är såväl lämpliga för att uppnå det eftersträvade syftet, att motverka prismanipulation och säkerställa jämförbarhet vid anbudsutvärdering, som rimliga och möjliga att uppfylla för leverantörerna på marknaden. Dessutom är kraven tydliga, transparenta och syftar till att tilldela ramavtal till de leve-

rantörer som erbjuder statsförvaltningen i sin helhet de lägsta priserna, utifrån samma förutsättningar.

Krav som ställts innebär, vilket anges under 3.2.2.1, dels att prislistan skall vara offentligt tillgänglig och kontrollerbar, dels att prislistan skall vara den som normalt används vid försäljning och inte vara särskilt framtagen för denna upphandling. Dessa krav är grundläggande för det avsnitt som rör prislistan och mycket tydligt formulerade. Den anbudsgivare som inte bifogat en "offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista" uppfyller således inte kraven och kommer att få sitt anbud förkastat. Detsamma gäller den anbudsgivare som bifogar en prislista särskilt framtagen för upphandlingen.

De priser som angavs i anbudet skulle enligt de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna vara de som gällde för samtliga kunder som inte hade rabatt. Under förutsättning att de priser som lämnats verkligen var de marknadsmässiga, och inte anpassade för den aktuella upphandlingen, skulle avtalsvillkoren innebära att de antagna leverantörerna kunde agera marknadsmässigt och förändra priser utifrån affärsmässigt motiverade överväganden. Det faktum att priserna fick ändras redan dagen efter avtalstecknande, kan dock inte tas till intäkt för att kraven i förfrågningsunderlaget inte skulle gälla. En förändring av de produkter som ingick i priskorgen med hundratals procent inom loppet av någon eller några dagar var visserligen inte förbjudet enligt de kommersiella villkoren men det är uppenbart att ett sådant agerande skulle strida mot kraven i punkt 3.2.2.

Bolaget har normalt sett en katalog med både produkter och priser angivna direkt i katalogen. Det är dessa kataloger som finns tillgängliga i bolagets fysiska butiker samt även via kundtjänst. VHS har genomfört besök i bolagets butik i Tyresö under mars månad, samt genomfört en beställning av katalogen via kundtjänst så att den kom VHS tillhanda den 8 april. På en

direkt förfrågan om den aktuella prislistan fick VHS då den katalog som innehåller såväl produkter som priser.

I upphandlingen valde bolaget att bifoga en katalog med endast produkterna angivna. Priserna saknades med andra ord i katalogen och återfanns istället i en separat utskrivna lista. Detta var i sig inte otillåtet. I bolagets fall kunde dock konstateras att de produkter som ingick i priskorgen var prissatta på en nivå som låg anmärkningsvärt långt under katalogpriset. Samtidigt erbjöd bolaget en väsentligt lägre rabatt än vad de övriga fem anbudsgivare gjorde. Övriga produkter, dvs. de som inte ingick i priskorgen och därmed inte utgjorde en del av utvärderingen, låg i stort sett på den nivå som angavs i katalogen. Det var alltså i princip bara de produkter som ingick i priskorgen som förändrats med avseende på priset.

Bolaget har genom sitt agerande försökt att erbjuda en relativt låg rabattsats, för att på så sätt upprätthålla höga marginaler. Bolagets agerande visar att man uppenbart förstått kraven i upphandlingen, men medvetet försökt utnyttja förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att man skulle bli antagen, utan att för den skull behöva lämna priser som var särskilt förmånliga.

Bolaget har angivit att VHS inte behandlat samtliga anbudsgivare lika. Efter att sista anbudsdagen inträffat genomförde VHS ett antal kontroller med avseende på de priser som lämnats av anbudsgivarna. Vid denna genomgång framkom att samtliga anbudsgivare, förutom bolaget och ytterligare en, använt sig av de prislistor som framgick av antingen katalogen (produkt och priser) eller bifogat en prislista som överensstämde med de priser som fanns i Internetbutiken. För dessa anbudsgivare saknades i princip anledning att ifrågasätta om priserna uppfyllde de ställda kraven.

Vad det gäller bolaget hade VHS, mot bakgrund av hur priserna i anbudet såg ut, kunnat förkasta bolagets anbud även utan att genomföra kontroller

och begära förtydliganden. VHS saknade, efter genomförda kontroller, anledning att ingripa mot övriga anbudsgivare, undantaget en.

De priser bolaget lämnat in i anbudet och som gällde priskorgen hade redan efter sista anbudsdagen förändrats och anpassats till de priser som angavs i den tryckta katalogen (inkl. priser). Även om priserna i katalogen och på Internet inte var identiska i alla delar, fanns ett tydligt samband mellan dessa priser. Med anledning av det krav som uppställts avseende förbudet mot särskilt framtagna prislistor hade VHS därmed mer än fog för att vidta ytterligare undersökningar avseende bolagets prislistor.

De fakturor som bolaget givit in visade inte att kraven som ställdes i förfrågningsunderlaget var uppfyllda. Fakturorna visar att ett fåtal andra kunder betalat det pris som angavs i anbudet för ett litet antal produkter. Bolaget vill ge sken av att de prisförändringar som skett avseende de produkter som ingår i priskorgen, är ett naturligt inslag i deras verksamhet och har en marknadsmässig bakgrund. Det framgår dock att bolagets prissättning och efterföljande förändringar endast har ett syfte dvs. att ge bolaget en plats på ramavtalet samtidigt som höga marginaler (i form av relativt sett låga rabatter) skulle upprätthållas. Den möjlighet som VHS givit leverantörerna att förändra sina priser har en marknadsmässig grund. Bolagets agerande är dock allt annat än marknadsmässig i denna del.

Förbudet mot en särskilt framtagna prislista för upphandlingen innebär att en anbudsgivare inte tillåts anpassa priserna i sin offentliga prislista för att ge sig själv en särskild fördel i upphandlingen, utan att de offererade rabatterna måste utgå från anbudsgivarens offentligt tillgängliga och kontrollerbara, dvs. enkelt uttryckt ordinarie, prislista. Bolaget försöker i princip göra gällande att det faktum att ett visst beteende inte uttryckligen förbjudits måste innebära att det är tillåtet.

Eftersom bolagets anbud inte uppfyllt samtliga krav i upphandlingen och dess anbud därför korrekt förkastats av VHS, kan bolaget inte anses lida skada eller riskera att lida skada i den mening som krävs för att länsrätten ska kunna ingripa mot upphandlingen. De argument bolaget anfört om likvärdiga artiklar och fördelning av ramavtal saknar relevans för länsrättens prövning och kan inte läggas till grund för bifall till bolagets ansökan om överprövning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU, har upphört att gälla den 1 januari 2008 (se SFS 2007:1093) och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till den lagen ska dock LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 22 § LOU skall en upphandlande enhet anta antingen
1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Av 7 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I **förfrågningsunderlaget**, daterat den 21 december 2007, framgår bland annat under punkten 1.7.2 att anbud skall vara inkommet senast den 20 februari 2008.

I bilaga A1, **Kravspecifikation – Allmänt Kontorsmaterial**, anges bland annat följande.

- 3.2.2 Obligatoriska krav (“skallkrav”) på offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista
- 3.2.2.1 Allmänt rörande krav på offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista

Anbudsgivaren skall i anbudet bifoga en offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista. Denna prislista skall vara i form av:

1) prisuppgifter i en tryckt prislista

Observera att det, för att tillgodose krav i detta avsnitt, ej är tillåtet att bifoga en för denna upphandling särskilt framtagen prislista. Prislistan skall alltså bestå av de produkter anbudsgivaren har till försäljning redan idag och anbudsgivarna skall erbjuda de produkter som återfinns i de tryckta kataloger som distribueras till samtliga kunder (d.v.s. som vem som helst kan beställa).

Anbudsgivaren skall till sitt anbud bifoga ett exemplar av sin tryckta prislista enligt 1) ovan.

Prislistan skall uppfylla de krav som framgår enligt nedan.

Observera att dessa krav gäller i samband med upphandlingen. Under avtalsperioden har anbudsgivaren rätt att göra den offentligt tillgängliga och kontrollerbara prislistan tillgänglig via webben.

- 3.2.2.2 Krav på prislistans tillgänglighet

Prislistan skall vara tillgänglig för samtliga anbudsgivarens befintliga och potentiella kunder. Detta innebär att:

- i) I det fall anbudsgivaren uppfyller kravet genom att hänvisa till en tryckt prislista skall denna prislista upp följande krav:
- a) Prislistan skall vara tillgänglig i samtliga anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige samt
 - b) vara enkelt rekviderbar via post eller som datafil som är läsbar i PC (t.ex. pdf) från anbudsgivarens kundtjänst eller motsvarande.

• 3.2.2.3 Krav på prislistans målgrupp

Prislistan skall vara en för anbudsgivarens samtliga kategorier av kunder gällande officiell förteckning och ej vara avsedd enbart för en särskild kundkategori, kundgrupp etc.

Länsrättens bedömning

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud skall vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbud. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 7 kap. 2 § LOU. Grund för att ingripa mot upphandlingen kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstaganden i 1 kap. 4 § LOU, t.ex. genom att avvika från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget, eller har brutit mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

Det uppställda kravet - att anbudsgivaren skall foga en offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista samt att prislistan inte får vara en för upphandlingen särskilt framtagen prislista - framstår för länsrätten sett mot bak-

grund av den utvärderingsmodell som valts, med utvalda produkter i en priskorg samt generella rabattsatser, som väl motiverat. Kravets innebörd framgår tydligt av förfrågningsunderlaget.

Enligt länsrättens mening är vad som anges i förfrågningsunderlaget om krav på prislistans tillgänglighet och krav på dess målgrupp tydligt utläsbart på så sätt att det för en anbudsgivare är förutsebart vad som avses med att den ingivna prislistan skall vara kontrollerbar. Den kontroll som VHS sedan vidtagit har varit behövlig för att kunna bedöma om anbudsgivarna uppfyllt ställda krav. Att det vid kontrollen ställs olika frågor till olika anbudsgivare följer av att anbuden inte är lika utformade och innebär inte att anbudsgivarna inte behandlas lika.

Av handlingarna i målet framgår att den prislista som bolaget fogat till sitt anbud har varit gällande endast under dagen för anbudsingivandet. Priserna för de artiklar som angivits i den aktuella prislistan har ändrats kraftigt nedåt i anslutning till ingivandet av anbudet för att därefter åter höjas kraftigt. Priserna i prislistan avser produkter i den priskorg som tagits fram för utvärderingen av upphandlingen. Motsvarande priser för produkter i bolagets sortiment utanför priskorgen har inte påverkats av motsvarande kraftiga prisförändringar vid samma tid. Enligt länsrättens mening tyder redan detta förfarande i sig på att prislistan tagits fram enbart för den ifrågavarande upphandlingen.

Bolaget har för att visa att prislistan inte varit särskilt framtagen för upphandlingen endast givit in ett antal fakturor. Dessa avser emellertid ett i sammanhanget fåtal affärshändelser och låga belopp. Omständigheten att andra kunder fakturerats ett fåtal produkter ur priskorgen till samma priser som anges i anbudet vid aktuell tidpunkt kan såsom VHS har anfört bero på omständigheter som att dessa kunder haft en avtalad rabatt som resulterat i

att det fakturerade priset kommit att harmonisera med det pris som bolaget lämnat i sitt anbud.

Länsrätten finner vid en sammantagen avvägning av vad som framkommit i målet att annat inte visats än att VHS har haft fog för sin bedömning att anse den prislista som bolaget fogat till sitt anbud som en sådan prislista som tagits fram särskilt för upphandlingen. Då bolaget således inte uppfyllt det nu aktuella skalkravet har VHS förfarit korrekt som förkastat anbudet.

Vad det gäller vad bolaget anfört om fördelning av ramavtal och likvärdiga artiklar kan bolaget, då det inte uppfyllt kraven i upphandlingen, inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada på sätt som krävs för att länsrätten skall ingripa mot upphandlingen. Vad bolaget anfört i denna del föranleder inte länsrätten att göra någon annan bedömning.

Länsrätten finner därför inte visat att VHS skulle ha åsidosatt de krav som ställs i LOU, varför skäl för att besluta att upphandlingen skall rättas eller göras om saknas. Ansökan om ingripande skall således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Peter Lif
rådmän

Föredragande har varit Pär Runemar

