



**KLAGANDE**

Västra Götalandsregionen

Ombud: Jurist Anders Falkeby

**MOTPART**

Backaplan Vårdcentral AB, 559045-3634

Ombud:

1. Advokat Jimmy Carnelind
2. Biträdande jurist Erik Jansson

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 5 oktober 2018 i mål nr 7798-18, se bilaga A

**SAKEN**

Valfrihetssystem

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-07-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Västra Götalandsregionen (VGR) yrkar att kammarrätten avslår Backaplan Vårdcentral AB:s (vårdcentralen) ansökan om rättelse och anför följande. Förvaltningsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering. Utredningen visar att det finns sådana kopplingar mellan vårdcentralens företrädare och Angered Care AB som medför att vårdcentralen ska uteslutas ur valfrihetssystemet på den grunden att vårdcentralen har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen.

I förarbetena till lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV, betonas att det är upp till den enskilda upphandlande myndigheten att i första hand avgöra när ett fel är så allvarligt att det ska föranleda uteslutning. Det är av avgörande betydelse för valfrihetssystemens trovärdighet att företrädare som tidigare, direkt eller indirekt, har haft uppdrag som VGR har sagt upp i förtid inte på nytt ska ha rätt att delta i valfrihetssystemen. Det är mot den bakgrunden som kravet i 1.2. Krav- och kvalitetsboken om att myndigheten får utesluta sökanden ska förstås.

Det har funnits skäl för VGR att utgå från att [REDACTED] och [REDACTED] har varit företrädare för Angered Care AB. Under den sista tiden av verksamheten i Angered Care AB var flera formella företrädare frånvarande från verksamheten och i praktiken var det [REDACTED] som ledde verksamheten och medverkade på möten med VGR. Beslut kring verksamhetens drift kommunicerades av [REDACTED]. Verksamheten vid Angered Care AB stängdes mycket snabbt ned sedan det framkommit synnerligen allvarliga brister i verksamheten, vilket innefattade både allvarliga risker för patientsäkerheten och grova ekonomiska brott. Det är naturligtvis fullständigt oacceptabelt för regionen att hänvisa medborgare till en sådan verksamhet.

Enligt hälso- och sjukvårdslagen, HSL, är VGR gentemot patienter och allmänheten fullt ut ansvarig för all offentlig vård som bedrivs inom regionen. Genom HSL och LOV är VGR samtidigt skyldig att införa valfrihetssystem inom primärvården. Denna situation med skyldigheter och ansvar gör att regionen måste ha mycket stor frihet att avgöra vilka vårdgivare som ska få möjlighet att bedriva primärvård inom vårdval primärvård. Finns grundad tveksamhet om lämpligheten hos vårdgivare eller dess företrädare måste regionen ha möjlighet att avslå ansökan med hänsyn till patientsäkerhet. Endast i fall då lämpligheten är helt uppenbar bör förvaltningsdomstol kunna upphäva sådant beslut.

*Backaplan Vårdcentral AB* anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Eftersom varken [REDACTED] eller [REDACTED] har varit formella företrädare för Angered Care AB är utgångspunkten att de inte heller har varit faktiska företrädare för bolaget. Beträffande [REDACTED] så knyts hon till Angered Care AB utslutande genom en tidigare deltidsanställning som sjuksköterska. Anställningen avslutades under sommaren 2016. Påståendet att hon därigenom skulle haft ett sådant bestämmande inflytande i Angered Care AB som krävs för att hon ska kunna anses som en faktisk företrädare i lagens mening är häpnadsväckande. Beträffande [REDACTED] görs gällande att han deltog på möten med regionen och att formella företrädare var frånvarande från verksamheten i dess slutskede. [REDACTED] har dock enbart inom ramen för sina arbetsuppgifter och på direkta instruktioner från den formella företrädaren deltagit på möten och avvecklat verksamheten.

Vem som är företrädare i LOV:s mening, och därmed också enligt regionens uppställda krav och vilket beviskrav som gäller för utslutning till följd av tidigare misskötsel vid fullgörandet av ett kontrakt enligt LOV är klarlagt genom lagstiftning, rättspraxis och förarbetsuttalanden. För utslutning gäller att den upphandlande myndigheten ska visa att en anbudsgivare har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Möjligheten att utsluta en anbudsgivare är uttömmande reglerat vilket innebär att beviskravets styrka inte på något sätt påverkas av att verksamhetsområdet har koppling till patientsäkerhet.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 7 kap. 1 § första stycket 4 LOV får den upphandlande myndigheten utsluta en sökande som har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta. Av bestämmelsens andra stycke framgår att om sökanden är en juridisk person, får sökanden utslutas om en företrädare för den juridiska personen har gjort

sig skyldig till sådant fel som avses i första stycket 4. Den upphandlande myndigheten ska göra sannolikt att sökanden har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen (jfr HFD 2013 ref. 61).

Begreppet företrädare innefattar varje företrädare som har en faktisk maktposition i den juridiska personen och en möjlighet att påverka förvaltningen oavsett röstinnehav. Den som har satt en bulvan eller en målvakt i sitt ställe kan således bedömas som företrädare för en juridisk person (prop. 2006/07:128 s. 226).

Kammarrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår inte annat än att [REDACTED] enda koppling till Angered Care AB är att hon varit deltidsanställd som sjuksköterska i bolaget fram till sommaren 2016. Hon har således inte varit legal företrädare för det bolaget. Vad gäller frågan om [REDACTED] har varit faktisk företrädare för Angered Care AB instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att VGR inte har gjort sannolikt att hon har haft en sådan ställning i bolaget.

Vad gäller [REDACTED] ställning i Angered Care AB gör kammarrätten samma bedömning som förvaltningsrätten. Mot denna bakgrund kan [REDACTED] och [REDACTED] inte anses vara ansvariga för de brister som förelåg i Angered Care AB:s verksamhet. Deras kopplingar till Backaplan Vårdcentral AB medför därmed inte heller att VGR haft skäl att utesluta vårdcentralen ur valfrihetssystemet med hänvisning till att vårdcentralen gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Marie-Louise Kraft

Eva Römbo

Martina Lindkvist  
referent



**SÖKANDE**

Backaplan Vårdcentral AB, 559045-3634  
Gamla Tuvevägen 23  
417 05 Göteborg

**Ombud:**

Advokaten Jimmy Carnelind och biträdande juristen Erik Jansson  
MAQS Advokatbyrå Göteborg AB  
Box 11918  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem, förkortad LOV

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Backaplan Vårdcentral AB godkänns i Västra Götalandsregionens valfrihetssystem inom Vårdval Vårdcentral i Göteborgs kommun.

## BAKGRUND

Backaplan Vårdcentral AB (bolaget) har ansökt om att bedriva vårdverksamhet inom Vårdval Vårdcentral i Göteborgs kommun.

Västra Götalandsregionen (VGR) har avslagit bolagets ansökan (§ 216 i hälso- och sjukvårdsstyrelsens protokoll den 12 juni 2018) med följande huvudsakliga motivering. Det finns nära kopplingar mellan företrädarna för bolaget och företrädare för det bolag (Angered Care AB) som bedrev verksamhet på en vårdcentral som Göteborgs hälso- och sjukvårdsnämnd hösten 2017 avslutade kontraktet med i förtid på grund av stora brister i kvalitet och patientsäkerhet. Vidare har det framkommit att beskrivningen av hur uppdraget kommer att genomföras enligt ansökan visar stora likheter med hur verksamheten bedrevs på Angered Care AB. Ett flertal av de personer som enligt ansökan kommer att bemanna vårdcentralen har tidigare arbetat på Angered Care AB.

## YRKANDEN M.M.

*Backaplan Vårdcentral AB* ansöker om rättelse och yrkar att bolagets ansökan om att bedriva vårdverksamhet inom Vårdval Vårdcentral i Göteborgs kommun ska beviljas. Bolaget anför i huvudsak följande. Det finns ingen koppling mellan å ena sidan aktieägarna och ledningen i bolaget och å andra sidan aktieägarna och ledningen för Angered Care AB. En av sjuksköterskorna, [REDACTED] som var anställd hos Angered Care AB kommer att anställas i bolaget men hon hade inte någon ledande ställning i Angered Care AB. Hon arbetade deltid som sjuksköterska/distriktssköterska på Angered Care AB fram till och med den 1 juni 2016 då hon sa upp sin anställning. Hon var inte ansvarig för BVC-verksamheten i Angered Care AB.

[REDACTED] är [REDACTED] till Angered Care AB:s tidigare [REDACTED]  
[REDACTED]. [REDACTED] är dock inte längre kvar som  
[REDACTED] i bolaget och har aldrig varit eller varit tilltänkt till någon  
ledande befattning i bolaget. [REDACTED] var enhetschef, dvs. en befattning på  
mellanchefsnivå och således inte heller företrädare för Angered Care AB  
varken legalt eller faktiskt. Att [REDACTED] har varit med på möten  
som representant för Angered Care AB innebär inte på något sätt att han har  
haft ett betydande inflytande över Angered Care AB. Sannolikt har de  
personer från VGR som deltagit på samma möten inte heller haft något  
bestämmande inflytande över VGR.

Den enda koppling som bolaget har till Angered Care AB är att två personer  
tidigare varit anställda hos Angered Care AB och att en tidigare styrelse-  
suppleant är son till den tidigare enhetschefen vid Angered Care AB. Då  
ingen företrädare för bolaget har varit företrädare för Angered Care AB  
saknar det betydelse att tidigare anställda vid Angered Care AB och deras  
[REDACTED] tidigare haft roller i bolaget. Då det inte finns någon  
koppling mellan bolaget och Angered Care AB är VGR:s beslut rättsstridigt.

VGR har även angett att bolagets beskrivning av hur uppdraget kommer att  
genomföras har visat stora likheter med hur verksamheten bedrevs på  
Angered Care AB. Detta påstående har dock inte åberopats och utgör inte  
heller någon uteslutningsgrund enligt LOV. Påståendet saknar därtill grund  
då bolagets ansökan – i likhet med de flesta andra ansökningar –  
systematiskt och kronologiskt följer Krav- och kvalitetsbokens (den s.k.  
Kok-boken) krav. Den kritik som VGR riktat mot Angered Care AB innebär  
att Angered Care AB inte skulle ha följt Kok-bokens krav. VGR har även  
anfört att ett flertal av de personer som kommer att bemanna bolagets  
vårdcentral tidigare har arbetat på Angered Care AB. Inte heller detta utgör  
någon uteslutningsgrund. Det är inte fråga om några tidigare företrädare för  
Angered Care AB och den personal som kommer att anställas av bolaget har



varken varit ansvariga för eller förorsakat de brister som VGR menar ligger Angered Care AB till last. Sammanfattningsvis har det inte framkommit skäl att avslå bolagets ansökan och bolaget har lidit eller riskerat att lida skada.

*Västra Götalandsregionen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Det har funnits grund att utesluta bolaget enligt 7 kap. 1 § LOV då bolaget gjort sig skyldigt till allvarliga fel i yrkesutövningen. Det är ostridigt att kontraktet med Angered Care AB har sagts upp i förtid på grund av allvarliga brister i patientsäkerhet och kvalitet. I Kok-boken anges som kvalificeringskrav att myndigheten får utesluta en sökande om ”en eller flera företrädare för den sökande har direkt eller indirekt tidigare haft uppdrag åt Västra Götalandsregionen eller annat landsting, som Västra Götalandsregionen till följd av brister i den sökandes agerande sagt upp i förtid eller inte förlängts.”*

Det finns en klar och nära koppling mellan företrädare för bolaget och personer som tidigare har haft uppdrag för VGR att bedriva verksamhet i Angered Care AB. Det är till stora delar samma krets personer som haft ett bestämmande inflytande i Angered Care AB som står bakom nu aktuell ansökan. Personer som har haft ett bestämmande inflytande i Angered Care AB har också [REDACTED] för bolaget. Det rör sig bl.a. om [REDACTED] och [REDACTED]. Dessa lämnade bolagets styrelse i november 2017, dvs. i direkt anslutning till att VGR sa upp avtalet med Angered Care AB. De lämnade då över [REDACTED] i bolaget till [REDACTED]. [REDACTED] och [REDACTED] har i själva verket ett bestämmande inflytande över bolaget. [REDACTED] hade en ledande position som [REDACTED] i Angered Care AB och han har vid många tillfällen varit den som företrätt Angered Care AB i diskussioner med VGR. Han var dessutom tidigare suppleant i Angered Care AB. [REDACTED] var även [REDACTED] i bolaget till och med den 8

november 2017. [REDACTED] tillträdde [REDACTED] samma dag och trädde ur redan den 14 november 2017. Härefter blev han [REDACTED]. Enligt uppgift har han nu även frånträtt detta uppdrag. [REDACTED] har haft en ledande ställning i Angered Care AB där hon var anställd som sjuksköterska och ansvarig för BVC-verksamheten och det är visat att hon hade ett bestämmande inflytande i Angered Care AB som faktisk företrädare. Hon var [REDACTED] bolaget men frånträdde den 14 november 2017 och det är därmed klart att hon har varit legal företrädare för bolaget och hon var aktieägare i bolaget i december 2016 när ansökan gjordes. [REDACTED] är suppleant i bolaget. [REDACTED] som tillträdde som [REDACTED] för bolaget den 14 november 2017 och det är han som undertecknat den nu aktuella ansökan. Den omständigheten att beskrivningen av hur uppdraget kommer att utföras visar stora likheter med Angered Care AB stärker uppfattningen att det rör sig om bolag med nära kopplingar till varandra. Det är sammanfattningsvis uppenbart att det är fråga om en sådan situation som avses i såväl Kok-boken som LOV och som medför uteslutning.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska godkänna samtliga sökande som uppfyller de krav som angetts i annonsen och förfrågningsunderlaget och som inte har uteslutits med stöd av 7 kap. 1 § LOV (8 kap. 1 § LOV).

En upphandlande myndighet får utesluta en sökande som har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta (7 kap. 1 § första stycket 4. LOV).

Rätten ska besluta att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse om myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada (10 kap. 2 § LOV).

I förarbetena till lagen anges bl.a. följande. Av LOV kan inte framgå mer preciserat när en sökande får uteslutas på grund av t.ex. allvarliga fel i yrkesutövningen. Det måste i stället vara upp till den enskilda upphandlande myndigheten att i första hand avgöra när ett fel är så allvarligt att det ska föranleda uteslutning. Den rättspraxis som utvecklats beträffande lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (förkortad LOU) är i denna del även vägledande för LOV (se prop. 2008/09:29 s. 86).

Bevisbördan för att allvarliga brister i yrkesutövningen föreligger i mål om LOU ligger på den upphandlande myndigheten. Detta innebär dock endast att det för uteslutning på den grunden är tillräckligt att den upphandlande myndigheten gör sannolikt att leverantören gjort sig skyldig till brister i yrkesutövningen (se HFD 2013 ref. 61).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Frågan i målet är om VGR haft fog för att utesluta bolaget från deltagande i valfrihetssystemet med hänvisning till att bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen. Det ankommer på VGR att göra sannolikt att bolaget gjort sig skyldig till sådana brister i yrkesutövningen att bolaget ska uteslutas från valfrihetssystemet.

VGR har uteslutit bolaget från valfrihetssystemet på grund av att det finns nära kopplingar mellan företrädarna för bolaget och företrädare för Angered Care AB. Parterna förefaller vara överens om att Angered Care AB har misskött sitt uppdrag i sådan omfattning att Angered Care AB har gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen. Frågan i målet är därmed om

kopplingarna mellan bolaget och Angered Care AB är sådana att VGR har haft fog för att utesluta bolaget på denna grund.

När det gäller [REDACTED] är det klarlagt att hon varit anställd som sjuksköterska hos Angered Care AB samt att hon [REDACTED] under perioden februari 2016–november 2017. Att [REDACTED] så som anställd sjuksköterska i Angered Care AB skulle ha haft ett bestämmande inflytande i Angered Care AB och varit legal eller faktisk företrädare för Angered Care AB har dock VGR inte visat. Att en person varit anställd [REDACTED] som misskött sig mycket grovt inger i och för sig betänkligheter. Enligt förvaltningsrättens bedömning är dock enbart den omständigheten inte tillräckligt graverande för att bolaget ska uteslutas på den åberopade grunden. Eftersom förvaltningsrätten således anser att [REDACTED] inte haft ett betydande inflytande över Angered Care AB saknar det också betydelse att hennes [REDACTED]

När det gäller [REDACTED] står det klart att han varit anställd [REDACTED] hos Angered Care AB och att han tidigare varit [REDACTED] Angered Care AB. Han har också varit [REDACTED] bolaget. [REDACTED] har som huvudregel inte ett sådant inflytande att de kan anses vara företrädare för bolaget om inte andra omständigheter finns som talar för detta. Förvaltningsrätten anser inte att VGR har gjort sannolikt att [REDACTED] har haft ett betydande inflytande i Angered Care AB, eller att han varit faktisk eller legal företrädare för Angered Care AB. Därmed saknar det också betydelse om hans [REDACTED].

De omständigheter som VGR har lyft fram i målet kan visserligen anses tyda på att det i bolagets ledning föreligger ett bulvanförhållande. VGR har dock inte med tillräcklig styrka lyckats visa detta och kan därför, mot

bolagets bestridande, inte anses ha visat att kopplingarna mellan bolagets företrädare och Angered Care AB är sådana att bolaget kan uteslutas ur valfrihetssystemet på grund av allvarligt fel i yrkesutövningen. Inte heller de övriga omständigheter som VGR har fört fram utgör grund för uteslutning enligt förvaltningsrättens bedömning.

Bolaget har således nekats att få delta i valfrihetssystemet i strid med LOV och kan komma att lida skada av detta. Bolagets ansökan om rättelse ska därför bifallas. VGR ska därmed vidta rättelse innebärande att bolaget godkänns i Västra Götalandsregionens valfrihetssystem inom Vårdval Vårdcentral i Göteborgs kommun

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Johansson  
Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.