



SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082

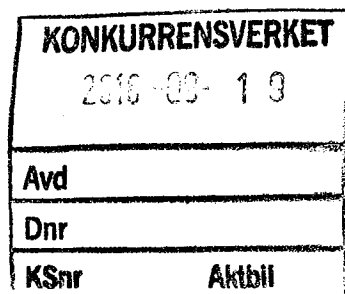
Ombud: Advokat Göran Johansson
GoJo Advokatbyrå AB
Västerstigen 11 B
163 52 Spånga

MOTPART

Lidköpings kommun, Upphandlingsenheten
531 88 Lidköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Lidköpings kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende väktartjänster och larmcentral (2018-45). Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande enligt LOU. Upphandlingen sker med utgångspunkt att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet från den leverantör som uppfyller ställda krav med beaktande av kriteriet pris. I tilldelningsbeslut daterat den 11 maj 2018 har anbud från Tempest Security Sverige AB (Tempest) antagits. Anbud från Securitas Sverige AB (Securitas) har rangordnats på andra plats i utvärderingen.

YRKANDEN M.M.

Securitas yrkar att rättelse ska ske på så sätt att anbudet från Tempest förkastas, och anför bl.a. följande. Enligt 4.1.8 och 2.1.12 i förfrågningsunderlaget är det obligatoriskt att anbudsgivaren anger två referensuppdrag liknande det upphandlade uppdraget. Tempest har inte angett två egna refe-

Dok.Id 270500

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping	Besöksadress Hamngatan 15	Telefon 036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	Telefax -	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	-------------------------------------	---	---------------------	---

rensuppdrag, utan två referensuppdrag som Tempests underleverantör Säkerhetstjänst i Väst AB (Säkerhetstjänst) har utfört. Tempest åberopar således ett annat företags kapacitet för att uppfylla det obligatoriska kvalificeringsuppdraget. Då krävs enligt 19 kap. 23 § LOU att Tempest tillhandahåller ett åtagande eller på annat sätt visar att Tempest kommer att förfoga över den åberopade resursen när kontraktet ska fullgöras. Det är brukligt att ge in ett avtal eller s.k. kapacitetsintyg där det åberopade företaget intygar att det ställer sina resurser till förfogande för uppdraget. Det räcker inte att det anbudsgivande företaget i anbudet påstår att man har ett samarbete/åtagande från det åberopade företaget. Om inte det åberopade företaget själv har gett uttryck för att man är villig att ställa sina resurser till förfogande för det aktuella företaget är det inte visat att dem aktuella kapaciteten står till upphandlande myndighets förfogande. Ett kreditvärderingsintyg och bevis om tillstånd/auktorisation är helt utan bevisvärde för detta. Tempest har därmed brutit i uppfyllelse av kraven enligt 19 kap. 23 § LOU. Även om kommunen vid genomgången inte insåg att referensuppdragen inte var Tempests måste omständigheter som blir kända först i överprövningsprocessen beaktas. I de åberopade referensuppdragen har inte heller ingått larmcentraltjänster. Det rör sig således inte om uppdrag som liknar detta uppdrag i enlighet med 4.1.8. Att Säkerhetstjänst har gjort larmutryckningar kan inte jämföras med att bedriva larmcentral. Redan av rubriceringen av upphandlingen framgår att larmcentralsuppdraget är en central del av det upphandlade uppdraget. Genom att godta Tempests anbud har kommunen åsidosatt likabehandlingsprincipen enligt LOU. Även om Tempest har auktorisation för larmcentraltjänster finns inte något referensuppdrag som utvisar detta.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Av förarbetena framgår att det är leverantören som har bevisbördan för att man kommer kunna förfoga över de åberopade resurserna. Även om bevisbördan kan uppfyllas genom ett åtagande från den åberopade enheten finns inget krav på att bevisbördan uppfylls på detta sätt. Kommunen har inte ställt något

krav att anbudsgivarna ska redovisa sina underleverantörer och ej heller vilket bevis som ska styrka samarbetet. Tempest har i sitt anbud informerat om att det finns en överenskommelse mellan bolagen om att samarbetet ska löpa under hela avtalsperioden. I den löpande texten beskrivs även Säkerhetstjänsts verksamhet. Tempest har också bifogat kreditvärderingsintyg och bevis om tillstånd samt auktorisation avseende Säkerhetstjänst. Det råder inga tvivel om att Säkerhetstjänst är införstådd i Tempest offererade anbud och dess omfattning av efterfrågat uppdrag. Bevisbördan är uppfylld om att Säkerhetstjänst ställer sina resurser till förfogande avseende efterfrågat uppdrag. Avseende referensuppdrag har Säkerhetstjänst utfört uppdrag i form av larmutryckningar, bevakning, extrabevakning och jouruppdrag; således även erfarenhet av att arbeta mot larmcentraler och att ta emot larm. Säkerhetstjänst har också samarbetat med en annan larmcentral. Tempest har erfarenhet av larmcentralstjänster då de uppfyller kravet om att vara en certifierad larmcentral. Syftet med referenserna är att säkerställa att anbudsgivaren har den erfarenhet som krävs för uppdraget och det får med den redovisning Tempest gett anses vara säkerställt att så är fallet. Således har principen om likabehandling efterlevts.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 19 kap. 23 § LOU följer att om en leverantör vill åberopa ett annat företags kapacitet ska leverantören genom att tillhandahålla ett åtagande från det andra företaget eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

I 20 kap. 6 § LOU anges att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Utdrag ur förfrågningsunderlaget

4.1.8 Referenser



Två referenser ska lämnas för uppdrag liknande detta uppdrag och de krav som ställs i detta förfrågningsunderlag, som har utförts de senaste tre åren. Referenspersonerna bör vara väl insatta i verksamheten och uppgifter om namn, nuvarande giltigt telefonnummer och e-postadress ska anges. Leverantören ska ha vidtalat referenserna före anbudet lämnas och informerat dem om att de kan komma att kontaktas av den som prövar anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten anser att 19 kap. 23 § LOU ska uppfattas så att att en upphandlande myndighet ska beakta ett anbud där annans kapacitet åberopats om anbudsgivaren på ett tillfredställande sätt visat att kapaciteten kommer att finnas tillgänglig. Detta kan enligt ordalydelsen i såväl direktivet som i LOU ske på annat sätt än att en överenskommelse ges in.

I det aktuella fallet har Tempest redovisat en överenskommelse med Säkerhetstjänst och därmed uppfyllt kravet på åberopande av annans kapacitet enligt 19 kap. 23 § LOU. Något uttryckligt krav att överenskommelsen skulle bifogas anbudet anges inte i förfrågningsunderlaget. Det har inte heller framkommit något skäl att ifrågasätta att Säkerhetstjänst, utan att överenskommelsen bifogats anbudet, har varit fullt insatta i att överens-

kommelsen gällt och vad den omfattat. Förvaltningsrätten anser därför att Tempest på det sätt som föreskrivs har visat att den kapacitet som åberopas hos Säkerhetstjänst kommer att finnas tillgänglig när kontraktet ska fullgöras. Således finns inte skäl att angripa upphandlingen på grund av bristande resurser hos Tempest.

Kravet på referenser avseende liknande uppdrag är allmänt hållet och det anges inget om att erfarenheten ska vara av särskilt kvalificerat slag. Eftersom Säkerhetstjänst kan godtas som åberopad resurs måste också dess erfarenhet och åberopade referenspersoner godtas. Förvaltningsrätten anser att Tempest har redovisat adekvata referenser för uppdrag liknande aktuellt uppdrag inom väktartjänster och larmcentral. Det som Securitas har anfört visar således inte att det finns skäl att göra en annan bedömning än kommunen.

Securitas har därmed inte förmått göra sannolikt att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Johanna Ekbäck

Rådmannen Johanna Ekbäck har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Anders Sanner.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

