

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-01-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26911-09
Enhet 13

SÖKANDE

Bumling AB, 556260-4743
Nockebyvägen 39
167 71 BROMMA

MOTPART

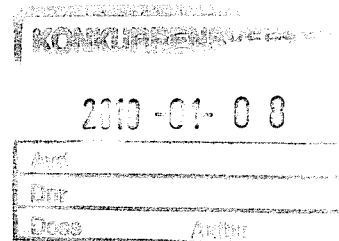
Vallentuna kommun
186 86 Vallentuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Bumling AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.



BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Vallentuna kommun genomför en urvalsupphandling avseende Reklambyrå till kommunikationsenheten inom kommunledningskontoret, KS 2009. 176, där syftet i första hand är att ta fram en ny grafisk profil för Vallentuna kommun samt produktion av informationsmaterial. För att kvalificera sig som anbudsgivare ska, enligt anbudsansökningsinbjudan 2.9., ett antal krav uppfyllas, bland annat avseende D. Ekonomisk ställning. Under punkt D anges bl a att anbudsgivare som deltar i upphandlingen ska ha minst rating "A – Kreditvärdig" hos Soliditet AB och kommunen förbehåller sig rätten att kontrollera anbudsgivarens kreditvärdighet och betalningsförmåga. Vidare anges följande under D. "För det fall ett företag saknar rating eller har lägre rating än A – Kreditvärdig, kommer en individuell bedömning att göras, för ett eventuellt godkännande. Väljer anbudsgivaren att styrka sin likvärdiga ekonomiska ställning på annat sätt, skall dessa handlingar bifogas anbudet."

I beslut den 27 november 2009 har Vallentuna kommun meddelat Bumling AB att bolagets ansökan inte finns bland de fem som fått flest poäng och därför inte gått vidare. Bolaget inbjuds därmed inte att lämna anbud i upphandlingen. Senaste dag för anbudsinslämning är den 13 januari 2010.

YRKANDEN M.M.

Bumling AB (bolaget) har i en till länsrätten den 28 december 2009 inkommen skrivelse begärt överprövning enligt LOU av Vallentuna kommuns beslut. Till stöd för sitt yrkande anför bolaget bl.a. följande. Rating A är ett alltför "tufft" krav för en upphandling som är beräknad till 1,2 miljoner. De uppsatta kreditvärdighetskraven skapar otillbörlig konkurrensbegränsning. Det yrkas att länsrätten prövar rimligheten i detta krav samt beslutar att Vallentuna kommun ska ta med Bumling AB i steg 2 i upphandlingen. Bolaget har drivit sin verksamhet utan betalningsanmärkning-

ar, i såväl högkonjunktur som lågkonjunktur, i över 20 år. Att bolaget för tillfället har en något sämre kreditvärdighet beror huvudsakligen på den svaga ekonomin i världen och bolagets kunders besparingar och därav neddragning på uppdrag. Bumling AB yrkar också att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Vallentuna kommun bestrider bifall till bolagets båda yrkanden och anför bl.a. följande. Vid kreditkontroll hos Soliditet erhöll ansökan från Bumling AB kreditvärdighet "B - Kredit mot säkerhet". Soliditets olika nivåer vid klassificeringen av kreditvärdighet är AAA som motsvarar Högsta kreditvärdighet, AA God kreditvärdighet, A Kreditvärdig, B Kredit mot säkerhet och C då Kredit avrådes. Kommunen brukar kräva den lägre graden av kreditvärdighet i upphandlingar; den graden av kreditvärdigheten är mycket vanligt förekommande i alla typer av upphandlingar. Kommunen har lämnat Bumling besked att i den individuella bedömning som kommunen gjort konstaterades att LOU inte lämnar utrymme för någon vidare åtgärd i en sådan situation; det skulle utgöra en otillåten särbehandling.

Bumling AB har lämnat synpunkter på Vallentuna kommuns yttrande och uppger bl a att proportionalitetsprincipen innebär att åtgärd, dom eller myndighetsbeslut inte skall gå utöver det som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet och att bolagets leveranssäkerhet inte kan ifrågasättas därför att det för tillfället inte har högre kreditvärdighet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU föreskrivs att om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Länsrätten prövar ansökan slutligt.

Frågan i målet är huruvida det varit korrekt av Vallentuna kommun att inte låta Bumling AB:s anbudsansökan gå vidare till utvärdering på den grunden att bolaget inte uppfyller kravet på ekonomisk ställning.

Bumling AB gör i ansökan gällande att kravet på rating A är oproportionerligt i förhållande till värdet på upphandlingen.

Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än vad som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Ställda krav måste vara effektiva, det vill säga möjliga att kontrollera och lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet med upphandlingen.

Länsrätten konstaterar att Vallentuna kommun uppställt krav på att anbudsgivare - och följaktligen också anbudssökande - som deltar i upphandlingen ska ha minst rating A enligt kreditupplysningsföretaget AAA Soliditet AB:s kreditomdöme. Anbudssökande ges möjlighet att med handlingar styrka sin likvärdiga ekonomiska ställning på annat sätt.

Länsrätten kan inledningsvis inte finna stöd för att den av Vallentuna kommun valda lägsta ratingen innebär att proportionalitetsprincipen har åsidosatts.

Vallentuna kommuns kontroll av Bumling AB:s kreditvärdighet har resulterat i beskedet att bolagets rating är B. Bolaget uppfyller därmed inte uppställt krav på ekonomisk ställning i kvalificeringsfasen. Bumling AB har inte på annat sätt styrkt sin likvärdiga ekonomiska ställning. Mot den bakgrunden finner länsrätten att Bumling AB inte har visat att uppställt skalkrav avseende ekonomisk ställning är uppfyllt. Vallentuna kommun har därmed på denna grund haft skäl för att besluta att inte bjuda in bolaget till anbudsgivning. Skäl för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte. Bumling AB:s ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).

Magnus Schultzberg
rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.