



SÖKANDE

AVS i Sverige AB, 556273-9358

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB

MOTPART

Linköpings kommun, 212000-0449

Ombud: Jurist Sabina Fajkovic
Upphandlingscenter, Kommunalförbundet Fjärde storstadsregionen

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2019 11 22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Linköpings kommun (kommunen) genomför upphandlingen ”AV-produkter avrop Linköping” (dnr UH-2019-038) genom förnyad konkurrensutsättning av Kammarkollegiets ramavtal ”AV och videokonferens – hårdvara, programvara och tjänster (dnr 23.3-7192-16). Kommunen meddelade den 17 juni 2019 tilldelningsbeslut i upphandlingen av vilket framgår att Supplies Team Sverige AB (Supplies) tilldelades kontraktet.

AVS Sverige AB (Avs) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så sätt att ny utvärdering företas utan beaktande av anbudet från Supplies. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

Dok.Id 399296

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR

Avs

Supplies har för position 1.1 (projektor takmonterad) offererat produkten "Vivitek DW265-EDU" som är DLP-baserad. Den offererade produkten uppfyller således inte kravet på att projektorn måste vara LCD-baserad såsom den angivna referensprodukten Hitachi CP-WX3042WN är. Beträffande position 1.2 (projektor väggmonterad) har Supplies offererat produkten "Vivitek DW771USTi + P3Q-00004" som även den är DLP-baserad. Den uppfyller således inte heller kravet på att projektorn ska vara LCD-baserad såsom den angivna referensprodukten Hitachi CP-TW3005 är.

Genom hänvisningen till referensprojektorerna i anbudsprisbilagan har kommunen angett att de efterfrågade projektorerna ska vara LCD-baserade. Det är dessutom väsentligt att notera att det i upphandlingsdokumenten inte har angetts att projektorerna ska vara DLP-baserade. Upphandlingsdokumenten måste läsas tillsammans. Att beskriva vad som efterfrågas genom att kombinera en beskrivning med en referensprodukt är ett förekommande förfaringssätt vid upphandlingar av t.ex. projektorer. Det är alltså så angivandet av referensprojektorerna måste förstås. Härvid ska också framhållas att kommunen endast avseende tre olika produkter, varav de aktuella projektorerna utgör två, angett referensprodukter. Det har därför funnits särskild anledning för anbudsgivarna att observera just det förhållandet. Det ska även påpekas att kommunen under de senaste åren enbart har köpt in LCD-baserade projektorer av samma typ som de två angivna referensprodukterna. Kommunens köphistorik tillsammans med upphandlingsdokumentens utformning med angivande av LCD-baserade projektorer som referensprodukter kan inte uppfattas på annat sätt än att det är just LCD-baserade projektorer som efterfrågas. Att exempelprodukterna angetts endast för att visa hur anbudsgivare ska ange produkterna som offereras är osannolikt. I aktuellt

fall rör det sig om erfarna anbudsgivare som inte alls behöver den sortens hjälp. Supplies anbud ska rätteligen förkastas med anledning av att det innehåller två offererade produkter som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Kravställning har uppfattats som att det efterfrågas LCD-baserade projektorer med anledning av att kommunen har angett referensprodukter. Dessa två projektorer är dyrare att köpa in än vad DLP-baserade projektorer är. Om det inte kan anses ha uppställts ett obligatoriskt krav att projektorerna ska vara LCD-baserade är upphandlingsdokumenten motsägelsefulla, otydliga och missvisande, det vill säga i strid med transparensprincipen.

Supplies anbud ska också förkastas med anledning av att bolaget offererat timpris avseende installationstjänster som är högre än 594 kr. Den aktuella upphandlingen sker genom en förnyad konkurrensutsättning under Kammarkollegiets ramavtal. Enligt punkten 6.16.2 i ramavtalet gäller ett takpris för tjänster som avtalet avser och för Supplies del är det 594 kr per timme. Supplies har därmed i strid mot ramavtalets villkor lämnat ett högre timpris i den nu aktuella upphandlingen.

Enligt punkten 6.16.2 i ramavtalet gäller takpriset för tjänsterna till och med den 19 juni 2019. Sista dag för att lämna anbud i upphandlingen var den 3 juni 2019. Enligt rättspraxis ska tidpunkten för bedömning av kravuppfyllelse som huvudregel vara sista anbudsdag om inte annat angetts i upphandlingsdokumentet. Bedömningen av om Supplies offererat ett timpris avseende timtaxa i strid med takpriset i avtalet med Kammarkollegiet ska alltså ske utifrån den sista anbudsdagen i upphandlingen. Vid denna tidpunkt var Supplies bundet av takpriset och fick därför inte offerera högre pris än 594 kr per timme. Att kommunen trots detta kvalificerat anbudet för utvärdering strider mot likabehandlingsprincipen. Kommunens resonemang om debiteringstidpunkten är principiellt fel och medför en oförutsägbar utvärdering.

Frågan om visst pris skulle vara tillåtet blir i sådant fall uteslutande beroende av när kommunen utvärderar och bestämmer sig för avtalsstart, vilket utgör en otillåten brist i transparens.

Det bakomliggande ramavtalet tillåter inte kommunen att formulera anbuds-förutsättningarna så att ”*samtliga resekostnader inkl. traktamente, kost och logi ska ingå i avtalade priser*”. Kommunen hänvisar till punkterna 11.1–2 i de allmänna villkoren i ramavtalet och gör gällande att takpriset kan över-skridas. Detta är felaktigt. Av punkten 11.2 framgår att beordrade resor ska ersättas i enlighet med Skatteverkets regler. Annan reglering är otillåten. Vi-dare framgår det sätt på vilket nödvändiga utlägg ska ersättas. Kommunens kravställning står därmed i strid mot förutsättningarna som följer av ramav-talet. Att formulera kravställningen så som kommunen gjort innebär ett otill-låtet avsteg från takpriset som gällde enligt ramavtalet. Villkoret innebär också ett otillåtet åsidosättande av avtalsvillkoren såvitt gäller ersättningar för beordrade resor m.m. till nackdel för anbudsgivarna. Enligt punkten 11.3 i de allmänna villkoren kan under vissa förutsättningar avtalade priser juste-ras. Möjligheterna till prisjustering medger inte den lösning som kommunen valt i upphandlingen. Detta innebär att upphandlingen ska göras om.

Kommunen

Av upphandlingsdokumentet ”kravspecifikation” framgår samtliga obligato-riska krav avseende efterfrågade produkter. Anbudet från Supplies uppfyller samtliga krav. Det finns inget krav på att produkterna ”projektor takmonte-rad” respektive ”projektor väggmonterad” ska vara LCD-baserade. Det finns således inget hinder i upphandlingsdokumenten mot att offerera DLP-baserade projektorer. Vidare är de i upphandlingsdokumentet ”anbudsprisbi-laga” angivna produkterna Hitachi CP-WX3042WN och Hitachi CP-TW3005 endast exempel vilket tydligt framgår av förkortningen ex. framför

produktnamnet. Anledningen till att dessa exempel har angetts är för att anbudsgivarna lättare ska förstå vilken typ av information som ska fyllas i under den kolumnen. Mot bakgrund av hur upphandlingsdokumenten är utformade, särskilt med avseende på att det finns en specifik bilaga som uteslutande innehåller kraven på produkter och en annan specifik bilaga för prisättning och produktangivning, kan Avs inte rätteligen tolka anbudspriselagan som en del av en kravspecifikation. Avs borde utifrån det ha förstått att de exemplifierade produkterna i bilagan inte innehåller några krav. Detta särskilt med anledning av att det inte uttryckligen anges att projektorerna ska vara LCD-baserade. Köphistoriken saknar betydelse för bedömningen huruvida det i upphandlingsdokumenten har ställts krav på att projektorerna ska vara LCD-baserade.

Supplies anbud innehåller ett timpris för installationstjänster som är tillåtet enligt ramavtalet. Att Supplies anbudspris för installationstjänster inte strider mot ramavtalet bevisas genom att i) det i ramavtalet finns reglerat om att exempelvis resekostnader kan tillkomma om parterna avtalar om det ii) de i ramavtalet angivna takpriser endast gäller i ett år från och med ramavtalets ikraftträdande.

Enligt ramavtalets avsnitt 6.2.1 framgår att bilaga ”*Allmänna villkor*” är det ”*dokument som anger villkor för kontraktets fullgörande och gäller mellan kund och ramavtalsleverantör*”. Av samma avsnitt definieras vidare begreppen kontrakt och kund. Av avsnitt 3.3 punkt (d) framgår att kund och ramavtalsleverantör kan i kontraktet avtala om bl.a. villkor gällande pris samt fakturerings- och betalningsvillkor utöver vad som framgår av de allmänna villkoren. Vidare kan det ur avsnitt 11 utläsas att det är möjligt för kund och ramavtalsleverantör att i kontraktet avtala om olika typer av prismodeller. Detta föranleder att det takpris som ramavtalsleverantör angett i Kammarkollegiets upphandling av ramavtalet rätteligen kan överskridas. I avsnitt 11.2 i

de allmänna villkoren exemplifieras att kostnader såsom rese- och traktamentskostnader kan särskilt avtalas om, vilket också har gjorts i det aktuella avropet. Av avsnitt 14.1 i leveransavtalet framgår nämligen att *"samtliga resekostnader inkl. traktamente, kost och logi ska ingå i avtalade priser"*.

Skillnaden mellan Supplies takpris enligt ramavtalet (594 kr per timme) och det offererade priset i det aktuella avropet (650 kr per timme) utgör alltså sådana resekostnader som det enligt ramavtalet var tillåtet att avtala om utöver takpriserna i ramavtalet.

Av avsnitt 6.16.2 i ramavtalet framgår att *"takpriserna ska ligga fast under ett år från och med Ramavtalets ikraftträdande"* och att *"ramavtalsleverantören äger inte rätt att debitera högre timpris än offererat takpris gentemot Avropsberättigade under ett år från och med ramavtalets ikraftträdande"*. Av Kammarkollegiets bilaga med angivna takpriser framgår att takpriserna gäller från den 22 juni 2018 till och med den 19 juni 2019. Tilldelningsbeslutet i det aktuella avropet meddelades ramavtalsleverantörerna den 17 juni 2019. Av tilldelningsbeslutet framgår att en avtalsspärr på tio dagar tillämpades, vilket innebär att leveransavtalet som tidigast kunde ingås den 28 juni 2019. Debiteringstidpunkten kan inte inträffa tidigare än på dagen då leveransavtal ingås. Det var omöjligt för kommunen att hinna ingå leveransavtalet innan den 19 juni 2019. I annat fall skulle det innebära att kommunen var tvungen att utvärdera anbuden, författa beslutsunderlag, meddela tilldelningsbeslut, invänta att avtalsspärr löpt ut, se till att båda parterna undertecknade leveransavtalet samt beställa från leveransavtalet inom 16 dagar räknat från sista anbudsdag, varav 12 var arbetsdagar. Att hinna med allt detta inom så kort varsel är inte realistiskt, vilket kommunen liksom samtliga ramavtalsleverantörer varit medvetna om redan vid tidpunkten för utskicket av underlaget i den förnyade konkurrensutsättningen. Vid anbudsutvärderingen konstaterades rätteligen att det av Supplies offererade timpriset för installationstjänster inte omfattades av takpriset, som var ett år från ramavtalets ikraftträ-

dande. Det av Supplies offererade timpriset för installationstjänster är således i enlighet med ramavtalet. Frågan om bestämmelsen avseende takpris i ramavtalet är förenlig med transparensprincipen är inte föremål för bedömning i detta mål.

Kravet på att samtliga resekostnader inklusive traktamente, kost och logi ska ingå i avtalade priser är förenligt med ramavtalet. Av punkten 1.5 i de allmänna villkoren till ramavtalet framgår tydligt att kund i sitt avrop kan precisera bl.a. punkterna 11.1, 11.2, 11.3 och 11.4, vilket gjorts i aktuellt avrop.

Av punkten 11.1 framgår att *”kund och ramavtalsleverantör kan avtala om olika prismodeller beroende på kontraktsföremålets art och omfattning. Ramavtalsleverantör har endast rätt till ersättning där så framgår av kontrakt”*. Av denna bestämmelse framgår att det är möjligt att i en förnyad konkurrensutsättning avtala om olika prismodeller. Att det kan förekomma olika prismodeller kan inte tolkas på annat sätt än att priserna kan variera utifrån vilken modell som används. Takpriset enligt ramavtalet kan således understiga eller överstiga i den förnyade konkurrensutsättningen beroende av prismodellen som tillämpas. I aktuellt fall har prismodellen att *”samtliga resekostnader inklusive traktamente, kost och logi ska ingå i avtalade priser”*. Prismodellen som väljs måste dock alltid vara förenlig med bestämmelserna i avsnitt 11 i de allmänna villkoren till ramavtalet. Inget av det som framgår av punkten 11.2 i de allmänna villkoren till ramavtalet är tillämpligt avseende resekostnader i nu aktuellt leveransavtal. Första meningen behandlar nödvändiga utlägg, vari resekostnader inte ingår. Andra meningen behandlar skriftligen beordrade resor av kund, vilket inte är samma typ av resor som de resor som är aktuella i nu aktuellt avrop. Skriftligen beordrade resor är särskilda resor som kunden kräver av ramavtalsleverantören för att denna ska kunna utföra beställd tjänst. De resor som omfattas av aktuellt avrop är ordinarie resor, utan skriftligt beordrande, från ramavtalsleverantörens vis-

telseort till kundens vistelseort i samband med leverans av uppdraget. Skriftligen beordrade resor avser däremot resor till andra av kunden skriftligen beordrade resor avser däremot resor till andra av kunden skriftligen beordrade orter. Kommunens bestämmelse om resekostnader i leveransavtalet är förenlig med ramavtalet och dess bilagor.

Avropet har utformats i enlighet med Kammarkollegiets ramavtal. Supplies anbud har också utvärderats i enlighet med ställda krav och LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

LOU upphörde att gälla den 1 januari 2017. Enligt p.4 i ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling gäller dock den äldre LOU för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Såvitt är upplyst i målet upphandlades den ursprungliga ramavtalsupphandlingen som det i målet aktuella avropet skett ifrån, Kammarkollegiets ramavtal AV och videokonferens – hårdvara, programvara och tjänster (dnr 23.3-7192-16), med stöd av den äldre LOU. Detta innebär att även den förnyade konkurrensutsättningen, även om denna skett efter januari 2017, ska prövas enligt tidigare gällande lag (se prop. 2015/16:195 s. 918 f.).

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska anges vilka omständigheters om den grunder sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Avs anfört är visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Avs lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet (5 kap. 7 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Beträffande frågan om det i upphandlingen har ställts krav gällande att offererade projektorer ska vara LCD-baserade konstaterar förvaltningsrätten inledningsvis att den upphandlande myndigheten får anses ha ett visst tolkningsföreträde beträffande skrivningarna i upphandlingsdokumenten. Den upphandlande myndighetens tolkning bör accepteras under förutsättning den är förenlig med formuleringarna i upphandlingsdokumenten och de grundläggande principerna i LOU (jfr t.ex. Kammarrätten i Sundsvalls mål 1164-19).

I aktuellt fall har kraven som uppställts på efterfrågade produkter angetts i upphandlingsdokumentet ”kravspecifikation”. Ur det aktuella upphandlingsdokumentet kan det enligt förvaltningsrätten inte utläsas något obligatoriskt krav gällande att produkterna för position 1.1 ”projektor takmonterad” respektive position 1.2 ”projektor väggmonterad” ska vara LCD-baserade. I

upphandlingsdokumentet ”anbudsprisbilaga” återfinns inte heller något sådant tekniskt krav. Hänvisningen till produkterna i anbudsprisbilagan får enligt förvaltningsrätten rimligen tolkas på ett sådant sätt att det utgör en exemplifiering beträffande var och hur offererade produkter ska anges i den aktuella prisbilagan. Det har således inte kommit fram något vägande skäl att tolka upphandlingsdokumenten på något annat sätt än vad kommunen har gjort gällande i målet. Sammantaget finner förvaltningsrätten att upphandlingsdokumenten inte innefattar något obligatoriskt krav gällande att efterfrågade projektorerna ska vara LCD-baserade. Upphandlingsdokumenten har i detta hänseende inte heller utformats i strid mot principen om transparens. Vad Avs har anfört föranleder inget annat ställningstagande.

Förvaltningsrätten finner att inget annat har kommit fram i målet än att Supplies offererade produkter för position 1.1 ”projektor takmonterad” och position 1.2 ”projektor väggmonterad” uppfyller kraven i kravspecifikationen. Supplies anbud har således inte brutit i kravuppfyllelse i detta hänseende och kommunen har förfarit korrekt genom att anta anbudet.

Avs har även gjort gällande att Supplies har offererat ett timpris för installationstjänster som överstiger angivet takpris i ramavtalet, vilket innebär att det offererade timpriset är otillåtet. Därutöver har Avs framfört att villkoret i leveransavtalet om att samtliga resekostnader inklusive traktamente, kost och logi ska ingå i avtalade priser står i strid mot ramavtalet.

Kommunen har invänt bl.a. att det i ramavtalet finns reglerat om att exempelvis resekostnader kan tillkomma om parterna avtalar om det och att de i ramavtalet angivna takpriserna endast gäller ett år från och med ramavtalets ikraftträdande och att debiteringstidpunkten är avgörande i detta hänseende.

I punkten 6.16.2, *Takpris*, i Kammarkollegiets ramavtal ”AV och videokonferens – hårdvara, programvara och tjänster” anges följande.

Ramavtalsleverantörens priser för de tjänster som omfattas av ramavtalet avser takpriser per timme. Takpriserna ska ligga fast under ett år från och med ramavtalets ikraftträdande.

Ramavtalsleverantören äger inte rätt att debitera högre timpris än offererat takpris gentemot avropsberättigade under ett år från och med ramavtalets ikraftträdande.

Förvaltningsrätten anser att villkoret i ramavtalet rimligen får tolkas på så sätt att ramavtalsleverantörerna under ett år från och med ramavtalets ikraftträdande har varit förhindrade att debitera avropsberättigad part ett pris som överstiger angivet takpris i ramavtalet. Såsom villkoret formulerats är alltså ramavtalsleverantörernas bundenhet till angivet takpris kopplat till tidpunkten för debitering, det vill säga tidpunkten för utkrävande av betalning för utförande av aktuellt uppdrag. Förvaltningsrätten finner därmed att ramavtalsleverantörerna inte kan anses ha varit förhindrade att vid en avropsförfrågan offerera ett pris som överstiger angivet takpriset i ramavtalet under förutsättning att debiteringstidpunkten för leveranserna, som den förnyade konkurrensutsättningen omfattar, kommer att inträffa efter den 19 juni 2019. I aktuellt fall har något leveransavtal inte ingåtts och leverans med efterföljande debitering har inte kunnat äga rum före den 19 juni 2019. Vid angivna förhållanden finner förvaltningsrätten således att Supplies i nu aktuell förnyad konkurrensutsättning inte kan anses ha lämnat ett pris för installations-tjänster som står i strid mot villkoret i punkten 6.16.2 i ramavtalet. Vad Avs har framfört i detta hänseende utgör därmed inte grund för att ingripa mot upphandlingen.

Av punkten 1.5 i de allmänna villkoren till ramavtalet framgår vidare att avropsförfrågan kan preciseras i enlighet med vad som anges i bl.a. punkterna 11.1–4.

Av punkten 11.1 i de allmänna villkoren till ramavtalet följer att avropsberättigad part och ramavtalsleverantörer kan avtala om olika prismodeller beroende på kontraktsföremålets art och omfattning. Exempel på prismodeller är engångslicensavgift, fastpris, rörligt pris med eller utan takpris samt periodisk avgift (abonnemangsavgift). Ramavtalsleverantör har endast rätt till ersättning där så framgår av kontraktet.

I punkten 11.2 anges bl.a. följande. För konsulttjänst som utförs på löpande räkning har ramavtalsleverantör, om kund och ramavtalsleverantör särskilt överenskommit om detta i kontrakt, rätt till ersättning för nödvändiga utlägg som godkänts av kund i förväg, liksom ersättning för övertid, jourberedskap och/eller obekväm arbetstid. Ersättning för av kund skriftligen beordrad resa utgår i enlighet med Skatteverkets vid var tid gällande regler för ersättning av rese- och traktamentskostnader.

Under punkten 14.2 i leveransavtalet, som är föremål för nu aktuell förnyad konkurrensutsättning, anges att inga kostnader utöver de som anges i bilaga anbudsprisformulär får tillkomma beträffande i avtalet specificerade produkter och tjänster. Samtliga resekostnader inklusive traktamente, kost och logi ska ingå i avtalade priser.

Det kan konstateras att ramavtalsleverantörerna som valt att delta vid den förnyade konkurrensutsättningen har haft att lämna timpris för installations-tjänster. Såvitt kan utläsas ur upphandlingsdokumenten som ligger till grund för det aktuella avropet har ramavtalsleverantörerna vid prissättningen av posten installationstjänster haft att beakta eventuella kostnader som tjänsten kan medföra, innefattande bl.a. resekostnader inklusive traktamente, kost och logi. Ramavtalsleverantören har således haft att prissätta tjänsten ifråga utifrån egna företagsinterna överväganden. Enligt förvaltningsrätten kan det ur leveransavtalet inte utläsas att leverantören har rätt till någon ersättning för installationstjänster utöver offererat timpris. De situationer som anges i

punkten 11.2 i de allmänna villkoren till ramavtalet är därmed inte tillämpliga i aktuellt fall. Sammantaget finner förvaltningsrätten således att villkoret under punkten 14.2 i leveransavtalet inte kan anses ha utformats på ett sätt som står i strid mot villkoret om takpris eller ramavtalet och dess bilagor i övrigt på det sätt som Avs har gjort gällande i målet.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte har kommit fram skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU utifrån vad Avs har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Tomas Kjellgren
Rådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

