

**LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN**

DOM
2009-08-11
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1272-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

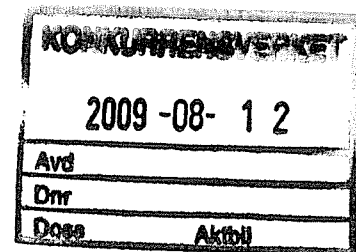
AV-Huset Ljud & Bildteknik Stockholm AB, 556590-4793
Vretenvägen 13
171 54 Solna

MOTPART

Sametinget
Box 90
981 22 Kiruna

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU



Samtinget har upphandlat videokonferenssystem, Dnr 2009-317. Genom tilldelningsbeslut den 18 juni 2009 beslutades att avtal ska tecknas med DAV Partner AB.

AV-Huset Ljud & Bildteknik Stockholm AB (bolaget) har ansökt om överprövning och även yrkat interimistiskt verkställighetsförbud. De har anfört bl.a. följande. Eftersom kravspecifikationen var otydlig beträffande prestandan på videokonferenslösningen har bolaget frågat Sametinget om den efterfrågade utrustningen skulle hantera HD-kvalitet eller inte. Svaret blev då att systemet skulle hantera en standard om H.264, vilket deras systemlösning gör. Den enda skillnaden mellan deras anbud och det vinnande är just HD-kvaliteten. Eftersom HD-kvalitet inte varit ett krav har utvärderingen och poängsättningen inte skett på ett korrekt sätt utan bör bedömas utifrån gällande kravspecifikation. Om Sametinget värdesatte HD-kvalitet borde Sametinget ha upplyst om detta vid deras förfrågan. - I flera andra punkter från Sametingets utvärdering ses vidare att utvärderingen inte skett på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Punkt 3 – System: Bolaget uppfyller samtliga krav enligt förfrågan och erbjuder unika funktioner för inspelning, streaming och användarvänlighet samt hanterar funktioner som

Dok.Id 58844

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90	0920-29 54 98	måndag – fredag
971 26 Luleå		E-post: lansratteninorrboten@dom.se		09:00-12:00
		http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottnens_lan/		13:00-16:00

det vinnande anbudet erbjuder enligt produktinformation som bifogats bolagets anbud, men tilldelas ändå lägre poäng. Punkt 11 och 12 – PC-deltagare: Bolaget uppfyller samtliga krav enligt förfrågan och hanterar samma funktioner som det vinnande anbudet erbjuder enligt produktinformation som bifogats anbudet. Bolaget erbjuder dessutom fler PC-klienter men får ändå lägre poäng. Punkt 13 – Kiruna: Sedan Sametinget den 8 juni 2009 skickat ut en komplettering, har bolaget kompletterat sitt anbud enligt önskemål och erbjudit en bättre lösning än det vinnande anbudet med större skärm, projektor, motordriven duk och aktiva högtalare för bättre ljud till videokonferenslösningen. Sametinget har dock inte utvärderat kompletteringen i punkt 13 och beräknat bolaget till lägre poäng. Bolaget gör gällande att anbudet borde ha utvärderats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Bolaget bör tillgodoräknas de poäng som skiljer mellan bolagets anbud och det vinnande anbudet på de punkter där funktion inte skiljer sig åt eller där bolagets anbud borde bedömas högre.

Sametinget har bestritt ansökan och anfört bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget/kravspecifikationen, avsnitt 5.2 framgår att lösningsförslagen kommer att bedömas utifrån teknisk lösning och användarvänlighet. H.264 och HD är standarder för bildkvalitet där den förstnämnda är en lägre bildkvalitet. I kravspecifikationen hänför sig detta till avsnitt 8.2 nr 10 där även standarder för samtidig bild och presentation och realtidsöverföring angivits. Minsta standard för bildkvaliteten angavs först inte i kravspecifikationen. Detta tillkom i samband med den fråga under anbudstiden som bolaget ställde. De standarder som anges i avsnitt 8.2 nr 10 har inte poängsatts vid utvärderingen. Således har inte andra anbudsgivare vars anbud inkluderat en bättre bildkvalitet än kravspecifikationen haft någon fördel av detta. Det är således riktigt att systemkravet är en bildstandard om H.264 och att bolagets lösning hanterar denna standard. Det är också riktigt att bolaget jämfört med det vinnande anbudet erhållit en lägre poäng i bedömningskriteriet lösningsförslag. Påståendet att det enda skillnaden mellan anbudet

skulle vara HD-kvaliteten på systemen är dock felaktig. Skillnaden i bedömningen av anbuden grundar sig bl.a. på lösningen för PC-klienter, användarvänlighet och lösningen för videokonferenssystemet i Kiruna. Sametinget har således behandlat alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och i övrigt uppfyllt de formella kraven enligt gällande principer för offentlig upphandling. Något fel eller någon brist i upphandlingen har inte medfört att bolaget lidit skada. Det är enligt Sametingets mening uppenbart att vad bolaget anfört om att standard för bildkvalitet skulle ha poängsatts är felaktigt. – Förutom vad som tidigare anförts om att poängberäkningen inte varit korrekt i fråga om kriteriet bildkvalitet, så har ytterligare grunder för överprövningen senare tillkommit varvid Sametinget vill anföra följande. Punkt 3 – I DAV-Partners lösning finns stöd för LDAP vilket inte finns i AV-Husets lösning. Fördelen med LDAP är att den går att integrera mot Sametingets katalogtjänst och därmed behöver Sametinget endast uppdatera på ett ställe om det sker förändringar inom den egna organisationen. Vad beträffar bandbredd så kräver AV-Husets lösning 4 Mbit för att kunna möjliggöra bästa möjliga kvalitet (AV-Husets formulering) och DAV-Partner kräver 1 Mbit för optimal kvalitet (DAV-Partners formulering). Båda gäller vid överföring via IP. Ju lägre bandbredd desto mindre belastning på Sametingets nätverk, vilket har ansetts som en fördel. Punkt 11 – En skillnad mellan AV-Husets lösning och DAV-Partners lösning är att AV-husets lösning kan installeras på 50 PC-klienter och DAV-Partners lösning kan installeras obegränsat på Sametingets samtliga PC-klienter. Om fler/andra PC-klienter ska använda AV-Husets lösning kan en administratör återkalla och flytta licenser. DAV-Partners lösning har bedömts mer användarvänlig och enkel att administrera då licenser inte behöver återkallas. Punkt 12 – Enligt det tekniska kravet i förfrågningsunderlaget ska minst 20 st PC:n kunna ansluta till videokonferensmöten. Då både AV-Huset och DAV-Partner erbjuder 24 portar för att ansluta PC-klienter har inte någon vikt lagts vid detta då de uppfyllt minimikravet på 20 st samtidigt anslutna PC. Vid en behovsförande ut-

ökning finns anledning att anta betydligt fler PC-klienter finns inom Sametingets IT-struktur. DAV-Partners lösning medför inte någon begränsning eller kostnadsmässig förändring i nämnda avseende. AV-Husets lösning innebär att när det totala licensavtalet överstiger 50 st så tillkommer licensavgifter för Sametinget. Punkt 13 – Oaktat ett visst kompletteringsförfarande så har tilldelningsbeslutet i detta hänseende baserats på leverantörernas anbud. Samtliga leverantörer har behandlats lika.

Länsrätten har den 26 juni 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten beslutat något annat.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid

upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap 1 § och 15 kap 16 § LOU anges att en upphandlande myndighet antingen ska anta 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som har lägst pris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Länsrättens bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 5 Bedömningskriterium följande. 5.1 Pris. Högsta poäng ges de anbud som erbjuder det lägsta totalpriset för den beskrivna lösningen. Poängbedömning för detta kriterium: Priset för lösningen omräknas till prispoäng där lägsta erbjudna pris erhåller 40 poäng och beräknas enligt beräkningsformel "lägstapris/offererat pris x 40". Högsta totalpoäng för detta utvärderingskriterium är 40 poäng. 5.2. Lösningförslag. Detta kriterium syftar till att säkerställa att den tekniska lösningen motsvarar de krav som Sametinget ställer. Lösningen kommer bedömas utifrån teknisk lösning och användarvänlighet. Högsta totalpoäng för detta utvärderingskriterium är 60 poäng.

Det är således fråga om en bedömning av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för Sametinget, där viktningen av de olika kriterierna angivits till 40 för pris och 60 för lösningförslag. I målet har inte gjorts gällande att det vinnande anbudet inte skulle uppfylla ställda skräv utan fråga är om utvärderingen och poängsättningen av de olika anbuden skett på ett korrekt sätt. Som framgått ovan saknar LOU direkta be-

stämmelser om hur den upphandlande myndigheten ska välja mellan olika anbud. Det innebär att en upphandlande myndighet själv bestämmer vilka kriterier som ska vara avgörande i varje upphandling och att myndigheten har relativt stor frihet att avgöra vilket anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt utifrån ställda kriterier. Först om det i målet visas att förfrågningsunderlaget inte ger en tydlig och rättvisande bild av vad som efterfrågas, att utvärderingen gjorts med avvikelse från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget eller att anbudsgivare inte behandlats likvärdigt kan – under förutsättning att detta medfört att en leverantör lidit skada – åtgärder vidtas mot upphandlingen.

Av den utvärdering av anbuden som genomförts framgår att bl.a. standarder för bildkvalitet inte poängsatts utan endast bedömts godkända eller inte (punkten 10). Det framgår därvid att såväl DAV-Partners som AV-Husets lösningar bedömts som godkända. Även vad gäller punkten 3 och punkterna 11-13 i utvärderingen av anbuden så framgår att både DAV-Partners och AV-Husets lösningar bedömts som godkända; DAV-Partner har dock erhållit en eller ett par poäng mer än AV-Huset i samtliga de ovan angivna punkterna såvitt gäller teknisk lösning/användarvänlighet. Sametinget har i målet redogjort närmare för varför så blivit fallet och det därvid anförda framgår också i huvudsak av protokollet från utvärderingen av de olika anbudsgivarnas valda lösning. Mot bakgrund av vad som därvid framkommit anser länsrätten att AV-Huset inte förmått visa att poängsättningen och utvärderingen beträffande teknisk lösning och användarvänlighet i något avseende skett i strid med förfrågningsunderlaget eller LOU och dess bakomliggande principer. Då det heller inte i övrigt visats att grund för ingripande enligt LOU föreligger ska ansökan om överprövning lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrättens tidigare interimistiska beslut i målet ska inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)


Victoria Bäckström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.