

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-08-22  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
15199-08  
Rotel 551

**SÖKANDE**

MiROi i-learning AB, 556535-2688  
Isafjordsgatan 30 A  
164 40 Kista

KONKURRENSBERIKET

2008-08-25

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: Bolagsjurist Marcus Aspvik och försäljningschef Eva Ekendahl  
c/o MiROi i-learning AB  
Isafjordsgatan 30 A  
164 40 Kista

**MOTPART**

Upplands Väsby kommun  
194 80 Upplands Väsby

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 18 juli 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 357391

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Upplands Väsby kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende gymnasial vuxenutbildning för Upplands Väsby kommun. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. I tilldelningsbeslut avsänt från kommunen den 9 juli 2008 beslutade kommunen att anta andra anbud än anbudet från MiROi i-learning AB (MiROi).

## YRKANDEN M.M.

MiROi ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför MiROi bland annat följande.

Kommunens beslutsmotivering är så bristfällig, otydlig och motsägelsefull att det är svårt att utläsa på vilka grunder beslutet är fattat. – På sidan 2 i tilldelningsbeslutet anges att samtliga anbudsgivare uppfyller de formella kriterierna och samtliga “skall-krav”. Kommunen uppger vidare att de endast tagit referenser på de anbudsgivare som i varje grupp haft möjlighet att vinna. Denna möjlighet borde dock inte kunna utvärderas förrän samtliga kriterier kontrollerats. Det är dessutom oklart om uttrycket “haft möjlighet att vinna” tar sikte på priset eller på något annat. – I förfrågningsunderlaget anges på sidan 3 de urvalskriterier som ska gälla för upphandlingen. Där uppställs inget krav (vare sig “skall-krav” eller “bör-krav”) på att en leverantör måste erbjuda undervisning på såväl distans och halvdistans som i klassrum. Kommunen har trots detta i sitt beslut nämnt att MiROi (“Anbudsgivare 5”) inte uppfyller kravet på klassrumsutbildning för kärnämnen och allmänna ämnen. – Vidare har kommunen som en komplettering, på upphandlingsdatabasen “Opic”, besvarat följande fråga. “Kan anbudsgivare lämna på delar av anbudet? Exempelvis klassundervisning och distans men inte yrkesutbildning?” Kommunen har svarat följande. “Ja, anbudsgivare

kan lämna på en eller flera delar, dvs. distans, klassrum eller yrkesutbildning.” När ovan nämnda frågeställning publicerades kontaktade MiROi kommunen och fick då även muntlig bekräftelse på att man kunde lämna anbud på delar av förfrågan. – MiROi har, som nämnts ovan, valt att lämna anbud på dels distansundervisning och dels halvdistanstudervisning i allmänna ämnen, kärnämnen och yrkesutbildningar. MiROi har också specificerat pris i enlighet med lämnat anbudssvar. I utvärderingen anges inte prisets viktning och den kommentar som finns gällande MiROi:s pris för yrkesutbildningar är: “Ligger ganska högt i pris.” Vad gäller övriga delar i anbudet har MiROi:s pris överhuvudtaget inte kommenterats. – Under rubriken sammanfattning ges kommentaren att MiROi:s anbud endast gäller yrkesutbildningar, trots att MiROi även lämnat anbud på distansutbildning i allmänna ämnen och kärnämnen. MiROi har angivit att klassrum för distansstudio kommer att vara i Upplands Väsby och att diskussion har förts med Centrum för vuxenstudier om att kunna genomföra undervisning via distansstudio i Centrum för vuxenstudiers klassrum eller i direkt anslutning därtill. – En offentlig upphandling ska genomföras utan ovidkommande hänsyn. En sådan upphandling ska med andra ord genomföras objektivt och får alltså inte innebära diskriminering av någon anbudsgivare. Samtliga anbudsgivare ska således behandlas lika i processen fram till tilldelningsbeslutet och måste ges samma förutsättningar. MiROi känner sig inte säker på att upphandlingen har skett på ett sätt där samtliga anbudsgivare behandlats lika samt där hänsyn tagits till anbudens alla kriterier. MiROi är således inte säker på att det förekommit mer eller mindre otillåtna subjektiva inslag.

– MiROi anser vidare att ett förfrågningsunderlag måste vara klart och tydligt, bland annat i fråga om angivande av olika kvalificeringskrav. Om förfrågningsunderlaget, som i förevarande fall, kan ge upphov till olika tolkningar så kan underlaget inte anses uppfylla de krav som ställs i praxis. Detta kan leda till att upphandlingen i slutändan blir beroende av subjektiva tolkningar, att frågor ställs till den upphandlande enheten av någon av anbudsgivarna utan att svaret tillkännages övriga anbudsgivare osv. – Kom-

munen har utformat sitt förfrågningsunderlag på ett otydligt sätt och på ett sätt som leder till att tolkningsfrågor oundvikligen uppkommer. Kommunen borde ha upptäckt otydligheterna i underlaget i och med att ett flertal anbudsgivare under processens gång ställde frågor angående tolkningen. Som en konsekvens av detta borde kommunen ha avbrutit upphandlingen och gjort om densamma. – Dessutom får ett förfrågningsunderlag endast innehålla krav som är nödvändiga för den aktuella upphandlingen. Att uppställa ett krav på att en anbudsgivare, för att kunna tilldelas allmänna ämnen och kärnämnen, måste ha undervisning på såväl distans och halvdistanst som i klassrum är enligt MiROi inte ett nödvändigt krav. Kommunen har inte heller specificerat hur mycket undervisning i klassrum som erfordras. Räcker det med en timme per halvår? Kommunen har inte heller, på ett tillräckligt sätt, angett hur viktningen mellan olika kriterier ska ske. – Utöver ovan nämnda skäl kan MiROi nämna att företagets personal inte omnämnts i utvärderingen av anbudet. MiROi har på ett mycket tydligt vis beskrivit lärarnas kompetens och behörighet samt den kompetensutveckling som lärarna erbjuds via MiROi. Nämnda omständigheter har angivits som skäl till varför andra anbudsgivare fått anbudet. Inte heller lokal för genomförande av utbildning har utvärderats. – Kommunens agerande strider således mot de principer som ska iakttas vid en upphandling och MiROi kan komma att lida skada eftersom det på goda skäl kan antas att MiROi vid en korrekt genomförd anbudsutvärdering skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen. Upphandlingen är följaktligen behäftad med sådana brister, vilka bör leda till att upphandlingen görs om.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

I MiROis ansökan om överprövning anger man att MiROi lämnat anbud på distans- och halvdistanstutbildningar. MiROi anser att det inte tydligt framgick att anbud endast kunde lämnas på distans, halvdistanst och klassrumsutbildning. Detta är felaktigt då det på sidan 4 står:

*”Upphandlingen indelas i tre delar; kärnämnen, allmänna ämnen och yrkesutbildningar. Undervisningen kan bedrivas i klassrum eller på hel- eller halvdistan. För kärnämnen och allmänna ämnen gäller att utbildningsanordnaren ska erbjuda alla tre arbetsformer, dvs. klassrum och distans. För yrkesutbildningar kommer endast en leverantör att antas per yrke.*

*Upphandlingen gäller ej IT-systemtekniker och installationselektriker, där kommunen redan har avtal.”*

Detta är ett tydligt krav. Till saken kan nämnas att MiROi är det enda företaget som missuppfattat detta krav. – Kommunen medger att det i utvärderingen felaktigt anges att samtliga anbudsgivare uppfyller de formella kraven och skall-kraven. Det borde även ha stått; “förutom anbudsgivare 5, som inte lämnat på klassrumsundervisning och därmed endast kan bedömas på yrkesundervisning”. Kommunen anser dock inte att detta kan ses som tillräcklig grund för att upphandlingen ska göras om. – Kommunen erhöll frågan om det gick att lämna på delar av anbudet. Denna fråga besvarades med ja, då det gick bra. Anbudet måste dock naturligtvis lämnas enligt den ovan nämnda uppdelningen. Att godkänna något annat vore att frångå lika-behandlingsprincipen eftersom andra företag kan ha låtit bli att lämna anbud efter att man läst kravet att anordnaren ska kunna leverera alla arbetsformer. – MiROi anser att de inte blivit utvärderade för priset, vilket samtliga anbud blivit i en separat prisutvärdering, som bifogades tilldelningsbeskedet. – Att kommunen i sammanfattningen kommenterat att MiROi:s anbud endast gäller yrkesutbildningar är en naturlig följd av kravet på klassrumsutbildningar i gällande kärnämnen och allmänna ämnen. För yrkesutbildningar fanns inte detta krav, varför den delen av anbudet utvärderades. – MiROi menar också att underlaget är otydligt och att kommunen borde ha förstått detta då man fick frågor från ett flertal anbudsgivare. Detta var nya uppgifter för kommunen, då kommunen endast är medveten om att två frågor kommit in, vilket inte kan ses som mycket i en så här stor upphandling. – Att kravet om klassrumsundervisning inte skulle vara ett relevant krav ser kommunen som löjeväckande. Självklart ska en kommun

kunna erbjuda sina medborgare klassrumsundervisning om detta efterfrågas. Ännu mer löjväckande är MiROi:s fråga om det räcker med en timmes klassrumsundervisning per halvår. Såvitt kommunen erfar finns det ingen utbildning som handlas upp för vuxenutbildningens räkning som kan genomföras på en timme. Andra kommuner har valt att lägga upp upphandlingarna på andra sätt, t.ex. genom att handla upp distansundervisning för sig, men kommunen har i detta fall valt att dela in det i kärnämnen, allmänna ämnen och yrkesutbildningar. Denna uppdelning torde vara fri för var kommun att bestämma själv. – Vad beträffar att kommunen inte på ett tillräckligt sätt angivit hur viktningen mellan de olika kraven ska ske anges följande i förfrågningsunderlaget:

*"Inom varje kriterium kommer anbuden att bedömas och värderas enligt följande:*

*5 poäng (hög uppfyllandegrad) till 0 poäng (ingen uppfyllandegrad).*

*De kommersiella kriterierna (priset) kommer att värderas så att det anbud med lägst pris erhåller 30 poäng, näst lägst erhåller 28 poäng osv. inom varje grupp av utbildningar.*

...

*"- Företagskompetens, viktning 5 = maxpoäng 25*

*Detta kan gälla både personell, teknisk och finansiell kompetens. Anbudsgivaren kan bifoga sin personalpolicy samt beskriva sitt program för personal och kompetensutveckling.*

*- Referenser, viktning 3 = maxpoäng 15*

*Anbudsgivaren ska ange 3 referenser på kommuner, myndigheter eller företag med namn och telefonnummer till i förväg tillfrågade kontaktpersoner som kan lämna uppgifter adekvata till denna upphandling. Referenterna kommer få svara på frågor enligt bilaga."*

Kommunen anser att detta är tydligt nog. – I utvärderingen har det skrivits olika formuleringar för samtliga anbudsgivare. För MiROi har kommunen skrivit "Bedöms ha god kvalitet och kompetens". Någon regel för att alla anbudsgivare ska ha exakt samma skrivning i utvärderingen finns, såvitt kommunen vet, inte. – Vad gäller lokaler har MiROi enligt anbudet och enligt ansökan om överprövning fört diskussioner med Centrum för vuxenstudier. Att föra diskussioner med någon och att verkligen skriva kontrakt är dock inte riktigt samma sak, varför en utvärdering av lokalerna egentli-

gen är svår. – Kommunen anser inte att MiROi har särbehandlats. Däremot sker en särbehandling som inte kan accepteras om man tar upp MiROi:s anbud gällande distansundervisning till prövning.

Länsrätten har den 18 juli 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket samma lag anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § samma lag anges bland annat följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande.

På sidan 3 i förfrågningsunderlaget avseende Upplands Väsby kommuns upphandling av gymnasial utbildning, under rubriken Kvalificering, anges bland annat följande.

*Kommunerna kommer att anta det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn till samtliga nedanstående urvalskriterier.*

*Urvalskriterierna är rangordnade och viktade (1-5) inom de kvalitetsrelaterade kriterierna. Inom varje kriterium kommer anbuden att bedömas och värderas enligt följande:*

*5 poäng (hög uppfyllandegrad) till 0 poäng (ingen uppfyllandegrad).*

*De kommersiella kriterierna (priset) kommer att värderas så att det anbud med lägst pris erhåller 30 poäng, näst lägst erhåller 28 poäng osv. inom varje grupp av utbildningar.*

På sidan 4 i samma förfrågningsunderlag, under rubriken Objekt och omfattning Introduktion, anges bland annat följande.

*Upphandlingen indelas i tre delar; kärnämnen, allmänna ämnen och yrkesutbildningar. Undervisningen kan bedrivas i klassrum eller på hel- eller halvdistan. För kärnämnen och allmänna ämnen gäller att utbildningsanordnaren ska erbjuda alla tre arbetsformer, dvs. klassrum och distans. För yrkesutbildningar kommer endast en leverantör att antas per yrke.*

På sidan 5 i samma förfrågningsunderlag, under rubriken Uppdragsspecifikation, anges bland annat följande.

***Krav för yrkesutbildningar***

*Leverantören ska kunna erbjuda:*

*klassrumsundervisning eller distansundervisning eller halvdistanundervisning eller två eller samliga av dessa varianter.*

*Observera att det för samliga yrken kanske inte kommer antas leverantörer för samliga utbildningssätt.*

***Krav för klassrumsundervisning***

*Anbudsgivaren ska kunna erbjuda: allmänna ämnen och kärnämnen, kurser både kvälls- och dagtid.*

***Krav för distansundervisning***

*Anbudsgivaren ska kunna erbjuda: allmänna ämnen och kärnämnen, handledning vid behov.*

På sidan 5 i MiROi:s anbud under punkten 1.1 Introduktion anges bland annat följande.

*MiROi's anbud omfattar kärnämnen, allmänna ämnen och yrkesutbildningar.*

På sidan 5 i MiROi:s anbud under punkten 2. Uppdragsspecifikation anges följande.

***2.1 Krav för yrkesutbildningar***

*MiROi erbjuder distansundervisning i kombination med tillgång till s.k. distansstudio och handledning. Se bilaga 9 Yrkesutbildningar.*

***2.2 Krav för klassrumsundervisning***

*MiROi lämnar inte anbud på denna del.*

***2.3 Krav för distansundervisning***

*MiROi erbjuder distansundervisning i kombination med tillgång till s.k. distansstudio och handledning. Se bilaga 10 Kursutbud.*



I kommunens tilldelningsbeslut avseende Upplands Väsby kommuns upphandling av gymnasial utbildning, under rubriken Utvärderingsfas Företagskompetens, viktning 5, anges följande avseende MiROi:s anbud.

*Anbud 5 uppfyller ej kravet om klassrumsutbildning för kärnämnen och allmänna ämnen, så anbudet kan endast gälla yrkesutbildningar. Bedöms ha god kvalitet och kompetens. Betyg 4, totalpoäng 20.*

I samma tilldelningsbeslut under rubriken Sammanfattning anges följande om MiROi:s anbud.

*Anbudsgivare 5 uppfyller ej kravet om klassrumsutbildning för kärnämnen och allmänna ämnen, så anbudet gäller endast yrkesutbildningar. Bedöms ha god kvalitet och kompetens. Ligger ganska högt i pris.*

#### *Länsrättens bedömning*

Länsrättens prövning utifrån LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlande myndigheten åsidosatt kraven på likvärdighet och icke-diskriminering eller inte respekterat principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i rättfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

MiROi har anfört att kommunen i beslutsunderlaget har uppgett att samtliga anbudsgivare har uppfyllt de formella kriterierna och samtliga skall-krav men trots detta senare i beslutet nämnt att MiROi inte uppfyller kravet på klassrumsutbildning för kärnämnen och allmänna ämnen. Kommunen har medgett att det i beslutet även borde ha stått; "förutom anbudsgivare 5, som inte lämnat på klassrumsundervisning och därmed endast kan bedömas på yrkesundervisning", men anfört att detta inte kan ses som tillräcklig grund för att upphandlingen ska göras om. Länsrätten anser att uppgiften om att samtliga anbudsgivare har uppfyllt de formella kriterierna och samtliga skall-krav förvisso ger ett motsägelsefullt intryck. Uppgiften, som enligt länsrätten får anses vara ett misstag från kommunens sida, har dock inte påverkat upphandlingens resultat och kan således inte i sig leda till att upphandlingen måste göras om.

MiROi har vidare anfört att kommunen endast tagit referenser på de anbudsgivare som i varje grupp haft möjlighet att vinna, men att denna möjlighet inte borde kunna utvärderas förrän samtliga kriterier kontrollerats. Länsrätten finner att det av kommunens utvärdering framgår att, innan kommunen inhämtat uppgifter från referenser och delat ut poäng för dessa, de övriga poängen avseende företagskompetens och pris ger vid handen att endast ett fåtal anbudsgivare kommer att kunna bli aktuella för uppdraget. Mot bakgrund av detta och med hänsyn till det extra arbete det skulle innebära för kommunen att ringa upp alla anbudsgivares referenser anser länsrätten att den metod som kommunen använt inte strider mot de principer som ska iakttas vid offentlig upphandling enligt LOU.

Länsrätten anser vidare att det av informationen under rubriken Objekt och omfattning Introduktion på sidan 4 i kommunens förfrågningsunderlag i den aktuella upphandlingen framgår att det för utbildning i kärnämnen och allmänna ämnen finns ett krav på att utbildningsanordnaren ska erbjuda arbetsformerna klassrumsundervisning och distansundervisning. Det svar

som kommunen lämnat på MiROi:s fråga huruvida det går att lämna på delar av anbudet måste, enligt länsrättens mening, tolkas mot bakgrund av detta krav. Detta innebär följaktligen att ett anbud som endast erbjuder arbetsformen distansundervisning inte kan bli aktuellt för utbildning i kärnämnen eller allmänna ämnen. MiROi har i sitt anbud uppgett att anbud inte lämnas på klassrumsundervisning. Länsrätten anser därmed att kommunen har haft fog för sitt beslut att endast utvärdera MiROi:s anbud i den del det avser yrkesutbildningar och därmed inte kommentera MiROi:s pris eller anbud i övrigt i de delar det avser kärnämnen eller allmänna ämnen.

Vad beträffar MiROi:s påpekande att kommunens krav på att en anbudsgivare, för att kunna tilldelas allmänna ämnen och kärnämnen, måste ha undervisning på såväl distans och halvdistanst som i klassrum inte är ett nödvändigt krav finner länsrätten, mot bakgrund av att det i en kommun torde finnas efterfrågan på möjlighet att studera kärnämnen och allmänna ämnen på gymnasienivå såväl i klassrum som på distans, att kommunen har haft fog för att ställa ett sådant krav.

MiROi har vidare anfört att prisets viktning inte anges i kommunens utvärdering och att den kommentar som finns gällande MiROi:s pris för yrkesutbildningar är: "Ligger ganska högt i pris." Länsrätten finner att det av informationen under rubriken Kvalificering på sidan 3 i förfrågningsunderlaget framgår hur anbudsgivarnas pris värderas. Av den separata prisutvärderingen som bifogades kommunens tilldelningsbeslut framgår vidare att MiROi givits 24 poäng, således som det fjärde lägsta priset, för sitt pris på halvdistanstutbildning i yrkesgruppen Ekonomi/Administration/Handel/IT. Det finns därmed enligt länsrättens mening inget att anmärka på vad gäller prisets viktning i utvärderingen. Vad gäller den kommentar som kommunen lämnat rörande MiROi:s pris finner länsrätten att kommunen i utvärderingen av upphandlingen under rubriken Sammanfattning har givit alla anbudsgivare i upphandlingen en kommentar rörande priset och att sammanfatt-

ningen visar hur kommunen resonerat vid sammanställningen av de olika anbudens poäng. Länsrätten anser således att det inte heller i detta avseende finns anledning att kritisera kommunen.

MiROi har även riktat kritik mot att företagets personal eller lokaler inte har omnämnts i utvärderingen av anbudet. Kommunen har anfört att vad gäller lokaler har MiROi enligt sitt anbud och ansökan om överprövning fört diskussioner med Centrum för vuxenstudier, men att detta inte är samma sak som att verkligen skriva kontrakt, varför en utvärdering av lokalerna varit svår. Länsrätten anser att kommunen genom kommentaren ”Bedöms ha god kvalitet och kompetens” får anses syfta på MiROi:s anbud i sin helhet. Mot bakgrund av att sammanfattningen i sin helhet är relativt begränsad och då ingen av anbudsgivarna givits anmärkningsvärt mer utrymme än någon annan anser länsrätten således att kommunen har haft fog för att inte nämna något specifikt om MiROi:s lokaler eller personal i utvärderingen.

MiROi har slutligen anfört att ett flertal anbudsgivare under processens gång ställde frågor angående tolkningen och att kommunen som en konsekvens av detta borde ha avbrutit upphandlingen och gjort om densamma. Kommunen har anfört att endast två frågor kommit in och att det inte kan ses som mycket i en så här stor upphandling. Länsrätten finner att annat inte har framkommit i målet än att endast två frågor har inkommit till kommunen rörande den aktuella upphandlingen och anser, i likhet med kommunen, att detta inte får anses vara många frågor. Kommunen har således, enligt länsrättens mening, inte haft anledning att avbryta upphandlingen på grund av att förfrågningsunderlaget varit otydligt.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att MiROi inte har visat att kommunen brutit mot någon bestämmelse i LOU som medfört att MiROi lidit eller kan komma att lida skada. MiROi:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

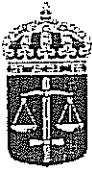
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)

  
Eva Bäckström

Rådman

Föredragande har varit Elin Karlsson.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

