

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-06-05
Meddelad i
Stockholm

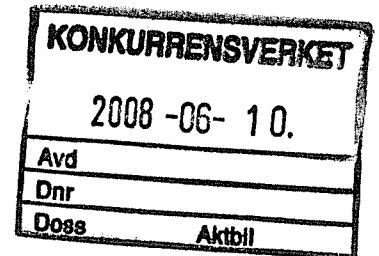
Mål nr
7390-08
Rotel 554

SÖKANDE

L. Sandström Bygg AB, 556709-2241
Torsbygatan 22
123 41 Farsta

MOTPART

Micasa Fastigheter i Stockholm AB, 556581-7870
Box 17211
104 62 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens beslut den 7 april 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 334314

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Micasa Fastigheter i Stockholm AB (Micasa Fastigheter) har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende Ramavtal entreprenör 2008. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt 6 kap. LOU.

Micasa Fastigheter har i tilldelningsbeslut beträffande kategori 1, byggnadsarbeten, daterat den 17 mars 2008, meddelat att man har för avsikt att teckna avtal med andra anbudsgivare än L. Sandström Bygg AB (bolaget). I tilldelningsbeslutet anges vidare att bolagets anbud inte har utvärderats då det inte uppfyller kravet på referenser och objektsanpassad kvalitets- och miljöplan.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att utvärderingen ska rättas och i andra hand att utvärderingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Micasa Fastigheter har begärt att alla anbudslämnare ska redovisa en objektsanpassad plan för kvalitet och miljö. Hur begreppet objektsanpassad plan i detta sammanhang skulle uppfattas har i rubrikform redovisats av Micasa Fastigheter. Eftersom dessa dokument visat sig vara av avgörande betydelse för värdering av anbudet engagerades externa krafter av bolaget och företaget PAB AB för att säkerställa att dokumenten höll efterfrågade kvalitéer. PAB AB och bolaget inkom med dokument som till nästan 100 procent var likvärdiga. PAB AB:s planer erhöll godkänt medan bolagets dokument förkastades. Bolagets objektsanpassade planer ska godkännas, då motsvarande dokument från PAB AB har godkänts. Micasa Fastigheter har brutit mot likabehandlingsprincipen när man godkänt inlämnade dokument från PAB AB i samma upphandling och inte de dokument som inlämnats av bolaget. Med ingiven dokumentation lever bolaget väl upp till att ha metodik för att säkerställa kvali-

tets- och miljöfrågor i projekt på ett korrekt sätt. Bolaget har redovisat att bolaget förstår frågor och problematik rörande kvalitets- och miljöfrågor i bolagets dagliga arbete och att bolaget kan utföra uppdrag med fokus på miljöfrågor om kunden så kräver. En upphandlande enhet får inte begära in mer underlag eller uppgifter än de som behövs för utvärdering av anbuderna utifrån de utvärderingskriterier som fastlagts. I förfrågningsunderlaget har motstridigt angivits att två referenser kommer att kontaktas samtidigt som det på annat håll har krävts att anbudslämnaren ska avge tre referenser. Bolaget har lämnat två referenser, men har blivit förkastat för att bolaget inte angivit tre referenser. Bolaget anser att det har inkommit med efterfrågade referenser och att underlag har funnits för att göra en korrekt värdering av referenserna. Att förkasta bolagets anbud för att det inte fanns tre referenser strider mot LOU och kravet på redovisning av anbudslämnarens kvalifikationer. Av det EG-rättsliga kravet på transparens följer en skyldighet för den upphandlande enheten att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. Exempel på kravet på transparens är att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt och att upphandlande enhet följer dessa anvisningar vid utvärdering. Begreppet objektsanpassade planer borde ha varit föremål för ett exemplifierande för att vara tydligt och vägledande. Micasa Fastigheter har inte heller lämnat upplysning om skälen för beslutet att inte acceptera den redovisade objektsanpassade kvalitets- och miljöplanen.

Micasa Fastigheter bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Micasa Fastigheter har noga gått igenom lämnat material och kan inte utläsa hur bolaget tänkt sig säkerställa att kvalitets- och miljöfrågorna i respektive projekt handhas på ett korrekt sätt. Bolaget har påtalat att externa krafter engagerats för att säkerställa att efterfrågade dokument ska motsvara bolagets krav. Micasa Fastigheter kan med beaktande att detta inte säkerställa att erforderlig kunskap finns hos bolaget för att kvalitets- och miljöfrågorna handhas på ett korrekt sätt. Bolaget hänvisar också till att företaget

PAB AB lämnat in nästan identiskt material avseende objektsanpassad miljöplan, vilket godkänts. Jämförelse med en helt annan entreprenörs anbud är inte förenligt med en korrekt bedömning av inlämnade handlingar. PAB AB:s anbud har dessutom lämnats i en annan kategori än bolagets och dylik jämförelse kan inte göras. Enligt förfrågningsunderlaget kan inte efterfrågat material (objektsanpassad kvalitets- och miljöplan) ersättas med certifikat eller ledningssystem, då Micasa Fastigheter vill se att entreprenören kan omsätta krav i miljöledningssystem i praktiken. Det är viktigt för Micasa Fastigheter att kunna säkerställa att entreprenören har förståelse för och kan omsätta Micasa Fastigheters krav till handling i projekten. Vad gäller referenser har Micasa Fastigheter i förfrågningsunderlaget begärt in tre referenser och i förtydligandet angivit att minst två kommer att kontaktas. Bolaget har endast angivit två referenser, vilket gör att Micasa Fastigheter inte kan säkerställa att erforderliga referenser kan erhållas. Micasa Fastigheter har även angivit att interna referenser kan komma att användas, men det har inte varit tillämpligt i bedömning av bolaget, då bolaget inte tidigare har gjort arbeten åt Micasa Fastigheter.

Länsrätten har i beslut den 7 april 2008 förordnat att den aktuella upphandlingen i den del den avser kategori 1, byggnadsarbeten, tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2008, då LOU upphörde att gälla. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya lagen ska bestämmelserna i LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

I 1 kap. 4 § LOU stadgas att upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap. 2 § samma lag stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I punkt AFB.31 (*Anbudets form och innehåll*) i förfrågningsunderlaget anges bland annat följande.

- Anbudsgivaren ska redovisa en presentation av företaget inklusive referenser avseende tre relevanta uppdrag de tre senaste åren (punkt b).
 - Anbudsgivaren ska i anbudet visa exempel på objektsanpassad kvalitetsplan för objekt inom aktuell yrkeskategori, se även AFD.3522 (punkt c).
 - Anbudsgivaren ska i anbudet visa exempel på objektsanpassad miljöplan för objekt inom aktuell yrkeskategori, se även AFD.3522 (punkt d).
- Ej redovisade uppgifter medför att anbudet inte klarar kvalificeringen och ej tas upp till utvärdering.

I punkt AFB.521 (*Utvärdering av anbud*) anges att minst två relevanta referenser kommer att kontaktas (punkt b).

I punkt AFD.3522 (*Entreprenörens kvalitetsplan*) anges följande. Entreprenören ska med anbudet inlämna en kvalitetsplan för avtalet. Kvalitetsplanen ska vara tydlig och anpassad till en serviceentreprenad hos Micasa Fastigheter. Kvalitetsplanen ska innehålla minst följande delar för att vara en komplett handling:

- Organisationsplan för avtalet med ingående personer med angivelse av ansvar och befogenheter.
- Program för egenkontroller, i syfte att eliminera fel och brister i utförda arbeten. Egenkontrollen ska samordnas med och redovisas till beställaren under pågående uppdrag.
- Informationsstrategi som beskriver hur och när arbeten startas, bedrivs och färdigställs samt hur information kontinuerligt förmedlas till beställare och hyresgäster.
- Miljöplan som bland annat visar hur beställarens miljömål kommer att uppfyllas.
- Hur entreprenören avser att se till att kvalitetsplanen blir förankrad hos de anställda och används som ett dagligt hjälpmedel.
- Redovisningssystem som löpande kan ge beställaren ekonomisk uppföljning av ett projekt.
- Övriga förhållanden som entreprenören anser viktiga vid entreprenad för servicearbeten.

Länsrättens bedömning

Länsrättens prövning utifrån LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 7 kap. 2 § LOU. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstagande i 1 kap. 4 § LOU. Prövningen kan också avse frågan om andra gemenskapsrättsliga principer som ska beaktas vid all offentlig upphandling trätts för när.

Bolaget har anfört att Micasa Fastigheter *inte har lämnat upplysning om skälen för beslutet* att inte acceptera bolagets objektsanpassade kvalitets- och miljöplan.

Av utredningen i målet framgår att Micasa Fastigheter i tilldelningsbeslutet som skäl för att inte godta bolagets kvalitetsplan och miljöplan angett att inlämnat material inte är objektsanpassat, utan endast är ett verksamhetssystem. Enligt länsrätten får Micasa Fastigheter därmed anses ha lämnat upplysning om skälen för att inte acceptera bolagets kvalitetsplan och miljöplan.

Bolaget har hävdatt att *lämnat anbud uppfyller förfrågningsunderlagets krav på referenser* och att *ingivna referenser varit tillräckliga för att göra en korrekt värdering*.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt AFB.31 att anbudsgivare ska redovisa referenser avseende tre relevanta uppdrag de tre senaste åren och att ej redovisade uppgifter medför att anbudet inte klarar kvalificeringen. Det framgår därmed av förfrågningsunderlaget att referenser ska lämnas avseende tre uppdrag. Vad bolaget anfört att förfrågningsunderlaget anger att

minst två relevanta referenser kommer att kontaktas, föranleder inte någon annan bedömning. I målet är ostridigt att bolaget inte har lämnat fler än två referenser. Bolagets anbud uppfyller således inte kraven i förfrågningsunderlaget för att utvärderas. Länsrätten finner vidare att vad bolaget anfört inte visar att Micasa Fastigheter skulle ha agerat i strid med LOU genom att uppställa krav på att lämna referenser från tre relevanta uppdrag.

Bolaget har hävdats att *lämnat anbud uppfyller förfrågningsunderlagets krav på objektsanpassad kvalitetsplan och miljöplan.*

De planer för kvalitet och miljö som bolaget bifogat anbudet är allmänt hållna. Länsrätten finner inte att vad bolaget anfört visar att Micasa Fastigheter har förfarit felaktigt som inte godkänt planerna med hänvisning till att de inte är objektsanpassade.

Bolaget har anfört att *utvärderingen inte har gjorts med beaktande av lika-behandlingsprincipen* då PAB AB och bolaget inkommit med dokument som nästan är likvärdiga och endast PAB AB:s anbud har utvärderats.

Bolagets och PAB AB:s till anbudet bifogade kvalitets- respektive miljöplaner är inte lika. Mot bakgrund härav finner länsrätten att vad bolaget anfört inte visar att Micasa Fastigheter har handlat i strid med likabehandlingsprincipen som inte godtagit bolagets planer.

Bolaget har gjort gällande att *förfrågningsunderlaget varit otydligt* då begreppet objektsanpassade planer borde ha varit föremål för ett exemplifierande för att vara tydligt och vägledande.

Enligt länsrättens mening kunde förfrågningsunderlaget på ett tydligare sätt ha beskrivit vad en objektsanpassad miljöplan och en objektsanpassad kvalitetsplan skulle innehålla och hur de skulle vara utformade för att kunna

godtas. Länsrätten finner dock att bristerna i förfrågningsunderlaget inte är av sådan art eller omfattning att kraven på transparens och förutsebarhet har åsidosatts, jämför RÅ 2002 ref 50.

Sammanfattningsvis finner länsrätten mot bakgrund av det ovan anförda att bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Hans L Larsson
Rådman

Föredragande har varit Elin Siwers.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

