



**SÖKANDE**

Söderbergs Personbilar i Norrköping AB, 556150-9224  
Box 6093  
600 06 Norrköping

**MOTPARTER**

1. Finspångs kommun  
612 80 Finspång

2. Vinga Bus Partner AB, 556751-6769  
Box 516  
442 15 Kungälv

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-10-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudet från Vinga Bus Partner AB inte ska beaktas i utvärderingen.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Finspångs kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende leasing av bussar, dnr Ks 2015.0246.059. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt anbud. Vid anbudstidens utgång hade fyra leverantörer inkommit med anbud, som samtliga bedömdes uppfylla ställda obligatoriska krav. Av tilldelningsbeslut den 10 september 2015 framgår att Vinga Bus Partner AB (Vinga Bus) tilldelades kontraktet för upphandlingen. Av upphandlings-

rapport till beslutet framgår att anbud från Söderbergs Personbilar i Norrköping AB (Bolaget) bedömdes som näst ekonomiskt mest fördelaktigt.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas genom att Kommunen genomför en ny utvärdering, varvid Vinga Bus anbud förkastas med motiveringen att det inte uppfyller de obligatoriska kraven enligt punkterna 3.5.2 och 3.6 i förfrågningsunderlaget.

Kommunen medger ansökan om överprövning.

Vinga Bus, som har fått tillfälle att yttra sig i målet, har inte avhörtts inom den utsatta tiden.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Kommunen har medgett bifall till Bolagets ansökan om överprövning. Parterna har emellertid inte möjlighet att själva till fullo disponera processen i överprövningsmål. Särskilt inte då utgången i målet kan ha en direkt inverkan på en annan leverantör (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 juni 2013 i mål nr 3998-12).

Vinga Bus har som vinnande leverantör getts möjlighet att höras i målet men har avstått från det. Förvaltningsrätten konstaterar i detta hänseende att Vinga Buss därmed inte direkt tillstyrker ansökan.

**Kravet avseende kvalitetsledningssystem**

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.5.2 *Kvalitetsledningssystem* framgår bl.a. följande.

*Anbudsgivaren ska arbeta efter ett kvalitetssystem, antingen i form av en ISO-certifiering eller i form av en egen dokumenterad kvalitetspolicy/system/plan.*

*För att verifiera att ovanstående krav är uppfyllda ska Anbudsgivaren bifoga:*

- a) Ett giltigt intyg om certifiering (om företaget är ISO-certifierade).  
Intyget ska vara giltigt vid tidpunkten för anbudets undertecknande  
eller*
- b) En redovisning av den egna kvalitetssäkringen av verksamheten*

Förvaltningsrätten konstaterar att det nu aktuella obligatoriska kravet består i att anbudsgivaren i anbudet ska visa att denne arbetar efter ett kvalitetssystem och styrka detta genom att inge antingen ett giltigt intyg om ISO-certifiering eller en redovisning av den egna kvalitetssäkringen av verksamheten.

Det är i målet otvistigt att Vinga Bus saknar en certifiering enligt ISO 9001. Frågan är därmed om Vinga Bus genom den skrivelse som ingetts (bilaga 3 till anbudet) har uppfyllt det ställda kravet enligt ovan.

Av den bilaga som Vinga Bus bifogat till sitt anbud framgår följande.

*Vinga Bus Partner AB strävar hela tiden för att leverera en hög kvalitet i alla sina produkter och tjänster. I nuläget är Vinga Bus partner AB inte certifierade enligt ISO 9001 men implementering av kvalitetsledningssystemet pågår och ska enligt plan vara klart med tredjepartscertifiering januari 2016. För att säkerställa tidplanen har extern konsultation från Askengren & Co anlåtats.*

*Vinga Bus Partner AB ansvarar för försäljning av flera fabrikat [...]. Alla fabrikat är certifierade enligt ISO 9001. Fordonstypen rörande denna upphandling kommer från Automet, se giltigt certifikat nedan.*

Förvaltningsrätten finner att den ingivna bilagan inte innehåller någon egentlig redovisning av vilket kvalitetssäkringsarbete som utförs av verksamheten i Vinga Bus. Av den ingivna skrivelsen kan således inte anses framgå att Vinga Bus, vid tiden för inlämnandet av anbudet, hade ett kvalitetsledningssystem som bolaget arbetade efter. Vinga Bus anbud uppfyller följaktligen inte det obligatoriska kravet som ställts i punkten 3.5.2 och borde därför ha förkastats av Kommunen.

#### **Kravet avseende miljöarbete**

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.6 *Miljö* framgår bl.a. följande.

*Finspångs kommun arbetar aktivt med miljöfrågor och det är viktigt att även leverantörer i sin yrkesutövning på uppdrag av Finspångs kommun har ett aktivt miljötänk och miljöarbete.*

Till anbudet bifoga:

- a) *Beskrivning av hur anbudsgivare arbetar med miljöfrågor eller*
- b) *Kopia på eventuell miljöcertifiering.*

Förvaltningsrätten konstaterar att det nu aktuella obligatoriska kravet består i att anbudsgivaren i anbudet ska visa att denne har ett aktivt miljötänkande och miljöarbete och styrka detta genom att inge antingen ett giltigt intyg om miljöcertifiering eller en beskrivning av hur denne arbetar med miljöfrågor.

Det är i målet otvistigt att Vinga Bus saknar en certifiering enligt ISO 14001. Frågan är därmed om Vinga Bus genom den skrivelse som ingetts (bilaga 4 till anbudet) har uppfyllt det ställda kravet enligt ovan.

Av den bilaga som Vinga Bus bifogat till sitt anbud framgår följande.

*Vinga Bus Partner AB kommer att miljöcertifieras enligt ISO 14001 under 2015, arbetet pågår. För att säkerställa arbetet har extern konsultation från Askengren & Co anlåtats. Redan idag bedriver vi ett aktivt och konsekvent miljöarbete genom att vi bland annat:*

- *Vid nyinvestering väljer ett alternativ som ligger i framkant gällande miljö och energieffektivitet.*
- *Köper in tjänsten lagbevakning från extern konsultfirma för att alltid följa gällande regler och lagar.*
- *Noga övervakar våra utsläpp till vatten, avlopp och luft.*

Förvaltningsrätten finner att den beskrivning som Vinga Bus gett in tillsammans med sitt anbud är alltför generellt skriven och inte innehåller tillräckligt konkreta uppgifter som visar att Vinga Buss bedriver ett aktivt miljöarbete i enlighet med det ställda kravet enligt ovan. Vinga Bus anbud uppfyller följaktligen inte det obligatoriska kravet som ställts i punkten 3.6 och borde därför ha förkastats av Kommunen.

*Sammanfattning samt val av åtgärd*

Förvaltningsrätten finner att Kommunen genom att utvärdera Vinga Bus anbud, trots att det inte uppfyllde samtliga ställda obligatoriska krav, har förfarit i strid med den grundläggande principen om likabehandling. Kommunens agerande har inneburit att Bolaget lidit skada. Eftersom Kommu-

nens handlande inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse en möjlig och tillräcklig åtgärd. Bolagets ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts på så sätt att Kommunen genomför en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från Vinga Bus inte beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Magnus Wickström

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.