



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-02-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
1431-1432-12, 1434-12,
1436-12, 1438--1440-12 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
12005 Årsta

Ombud:

Jur.kand. Håkan Andersson och advokaten Liselott Fröstad
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012 -02- 2 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPARTER

Lysekils kommun, Munkedals kommun,
Sotenäs kommun, Strömstads kommun,
Tanums kommun, Trollhättans Stad,
Vänersborgs kommun

Ombud:

Advokaten Roger Hagman
Advokatfirman Roger Hagman AB
Box 3460
103 69 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
förkortad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Menigo Foodservice AB:s ansökan och beslutar
att direktupphandlingen Livsmedel TV-SAM 2012 ÖGL-PL ska göras om.

Förvaltningsrätten avslår kommunernas yrkande om att den förlängda av-
talsspärren inte ska gälla.

Dok.Id 126816

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 09:00-15:00
--	------------------------------------	--	----------------------------	--

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 2
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438--1440-12 E

Avdelning 1

BAKGRUND

Lysekils kommun, Munkedals kommun, Sotenäs kommun, Strömstads kommun, Tanums kommun, Trollhättans Stad och Vänersborgs kommun (kommunerna) genomför en upphandling av livsmedel till skolor, förskolor och servicehus m.m., Livsmedel TV-SAM 2012, dnr KS 2011/236-050. Förvaltningsrätten beslutade i dom den 10 oktober 2011, efter ansökan om överprövning av Martin & Servera AB, att upphandlingen skulle göras om. Domen överklagades av kommunerna till kammarrätten, som inte meddelade prövningstillstånd genom beslut den 16 januari 2012.

Kommunerna har därefter genom förhandlat förfarande utan föregående annonsering direktupphandlat livsmedel till skolor, förskolor och servicehus m.m., upphandlingen Livsmedel TV-SAM 2012 ÖGL-G. Meddelande om frivillig förhandsinsyn publicerades den 9 december 2011. Förvaltningsrätten beslutade i dom den 27 januari 2012 att upphandlingen skulle göras om.

Kommunerna har därefter genom förhandlat förfarande utan föregående annonsering direktupphandlat livsmedel till skolor, förskolor och servicehus m.m., upphandlingen Livsmedel TV-SAM 2012 ÖGL-PL. Meddelande om frivillig förhandsinsyn publicerades den 18 januari 2012.

YRKANDEN M.M.**Menigo Foodservice AB**

Menigo yrkar att upphandlingen TV-SAM 2012 ÖGL-PL, meddelad genom meddelande om förhandsinsyn den 18 januari 2012, ska göras om, eftersom den utgör en otillåten direktupphandling. Menigo anför i huvudsak följande. Av ett tidigare meddelande om frivillig förhandsinsyn den

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438--1440-12 E

Avdelning 1

9 december 2011 framgår att kommunerna hade för avsikt att teckna kontrakt med Svensk Cater AB under 13 månader med möjlighet till förlängning med totalt 12 månader. I meddelandet den 18 januari 2012 anges att kommunerna avser att genomföra en direktupphandling med förhandlat förfarande utan annonsering och att upphandlingen omfattar "myndigheternas samlade behov av livsmedel enligt upphandlingen 2011/S 73-119726". Den enda innehållsmässiga skillnaden mellan meddelandet om förhandsinsyn den 9 december 2011 och meddelandet den 18 januari 2012 är att i det senare meddelandet tilldelas kontraktet fler leverantörer i stället för en. Vilka produktgrupper eller på annat sätt i vilken utsträckning de olika leverantörerna tilldelas kontrakt anges inte i meddelandet.

Den ursprungliga upphandlingen som påbörjades i april 2011 är uppdelad mellan grossister och leverantörer/producenter. De senare har att leverera till grossisterna. Med detta i åtanke finns anledning att misstänka att kommunernas syfte har varit att göra motsvarande uppdelning i två direktupphandlingar.

När den ursprungliga upphandlingen av livsmedel, Livsmedel TV-SAM 2012, dnr KS 2011/236-050, överprövades var det nio månader till dess det befintliga ramavtalet löpte ut. Kommunerna har därmed haft mycket gott om tid att i en annonserad upphandling upphandla ett kontrakt att gälla till dess en ny upphandling kunde genomföras. En sådan upphandling har inte behövt vara så omfattande och detaljerad som den överprövade öppna upphandlingen. Det har därmed inte varit nödvändigt att använda ett förhandlat förfarande utan annonsering.

I förevarande direktupphandling har det inte förelegat sådan synnerlig brådska som avses i LOU. För detta krävs en oförutsedd situation, en extrem brådska som gjort att normala tidsfrister inte kunnat hållas och ett samband däremellan för att annonsering ska kunna undantas (se

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438-1440-12 E

Avdelning I

EU-domstolens avgörande C-107/92). Den brådska som kommunerna hänvisar till i annonsen har förorsakats av att upphandlingen överprövats och att förvaltningsrätten beslutat att upphandlingen ska göras om. Redan när begäran om överprövning gjordes skulle kommunerna ha börjat planera för en möjlig övergångslösning, för det fall överprövningsprocessen skulle dra ut på tiden, eller upphandlingen skulle göras om. Den brådska som kommunerna anger har således kunnat förutses och förekommas av kommunerna.

Förvaltningsrättens dom vad gäller den ursprungliga upphandlingen meddelades den 10 oktober 2011. Först två månader senare beslutade kommunerna att genomföra en direktupphandling och först ytterligare en månad senare att genomföra den direktupphandling som nu är föremål för prövning. Vid tidpunkten för förvaltningsrättens dom hade kommunerna nästan fem månader på sig att genomföra en upphandling med föregående annonsering, vilket inte gjordes. Det kan därmed sägas att den eventuella brådska kommunerna menar föreligger, har orsakats av kommunerna genom att de inte vidtog nödvändiga åtgärder när det stod klart att upphandlingen sannolikt inte skulle kunna avslutas innan den 1 mars 2012.

Det är den upphandlande myndighetens ansvar att räkna med att en upphandling överprövas och att handläggningen i förvaltningsdomstol kan ta lång tid. Eventuell brådska har kunnat förutses och har rent av orsakats av kommunerna som inte vidtagit åtgärder tidigare. I rättspraxis finns ett stort antal exempel på direktupphandlingar gjorda som temporära lösningar då ramavtal löpt ut under en överprövningsprocess (se t.ex. Kammarrättens i Stockholm dom den 15 september 2010 i mål nr 2431-10).

Eftersom Menigo inte har kunnat delta i upphandlingen och därmed inte haft möjlighet att få leverera livsmedel till kommunerna riskerar Minigo att lida skada. Dessutom, eftersom det i meddelande om förhandssyn inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438-1440-12 E

Avdelning 1

anges i vilken utsträckning kommunerna har planerat att erbjuda de olika leverantörerna kontrakt är det inte möjligt att peka på omfattningen av Menigos skada. Antalet upptagna leverantörer talar dock för att Menigo inte kommer att erbjudas kontrakt för samtliga de produktgrupper som bolaget är intresserat av att konkurrera om.

Kommunerna

Kommunerna anser att ansökan ska avslås, eftersom grund finns för direktupphandling. Kommunerna yrkar vidare att den förlängda avtalsspärren inte ska gälla samt anför i huvudsak följande.

Grunder för direktupphandling

Den 12 april 2011 annonserades en upphandling avseende kommunernas samlade behov av livsmedel för bl.a. skolor, servicehus och daghem, Livsmedel TV-SAM 2012, dnr KS 2011/236-050. Kommunerna har avvaktat med att meddela tilldelningsbeslut, eftersom upphandlingen blev föremål för överprövning.

I den tillfälliga direktupphandlingen avseende grossistdelen, meddelad i december 2011, har Svensk Cater AB antagits. Meddelandet om förhandsinsyn den 18 januari 2012 avser producent-/leverantörsdelen. Kontraktet avser köp och leverans av livsmedel till bl.a. äldreboenden, skolor och daghem. De gamla och unga kan naturligtvis inte stå utan mat. Tillhållande av mat, särskilt till de äldre på äldreboenden, är absolut nödvändigt. Någon tvekan om att det är absolut nödvändigt att tilldela kontraktet kan därför inte föreligga.

Tiden för en överprövningsprocess är svår att beräkna och kan ta allt från någon månad till flera år vid prövning i högsta instans. Vidare bör beaktas

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438-1440-12 E

Avdelning 1

Konkurrensverkets synpunkt att ett alltför utdraget upphandlingsförfarande av affärsmässiga skäl kan vara mindre lämpligt (se Konkurrensverkets yttrande, dnr 346/2010, punkt 40, i Kammarrättens i Göteborg dom den 15 november 2010 i mål nr 784-10, samt Kammarrättens i Göteborg dom den 21 januari 2010 i mål nr 5455-09). Således bör hänsyn tas till viss höjd avseende tid för överprövning vid planeringen av en upphandling, och till affärslivets aspekter.

Kommunerna annonserade upphandlingen Livsmedel TV-SAM 2012, dnr KS 2011/236-050, den 12 april 2011 och avtalet skulle börja gälla den 1 mars 2012. Avsikten var att tilldelningsbeslut skulle fattas omkring månadsskiftet juni/juli 2011. Kommunerna har således tagit höjd för en överprövningstid på omkring sex månader. Resterande två månader har kommunerna i sin planering avsatt för de förberedelseåtgärder som krävs för att tilldelade leverantörer ska kunna starta uppdraget i mars 2012. Kommunerna anser att det varit tillräckligt att i planeringen avsätta omkring sex månader för överprövning. Att överprövningen kommer att dra ut över dessa sex månader är numera uppenbart. Detta har kommunerna inte kunnat förutse. Brådskan beror inte på kommunerna. Eftersom en tillfällig leverantör måste tillträda kontraktet den 1 mars 2012 föreligger synnerlig brådska.

Ett förhandlat förfarande med föregående annonsering har inte varit möjligt att genomföra. Vid öppet förfarande är den kortaste tidsfristen 40 dagar och vid selektivt förfarande minst 20 dagar. Till det ska läggas tid för att omarbete förfrågningsunderlaget för det fall villkoren ska ändras och för kontrakterade leverantörer att förbereda uppstart av uppdraget. Dessutom ska myndigheten även vid planeringen av den nya tillfälliga upphandlingen ta höjd för risk för överprövning av den upphandlingen, omkring sex månader. Det innebär att myndigheten även vid en tillfällig upphandling måste annonsera densamma omkring tio månader före avtalsstart. Det har såle-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438--1440-12 E

Avdelning 1

des redan på grund härav inte varit möjligt att tillämpa ett öppet eller selektivt förfarande med föregående annonsering.

Eftersom överprövning av upphandlingen Livsmedel TV-SAM 2012, dnr KS 2011/236-050, skett med hänvisning till brister i förfrågningsunderlaget har kommunerna dessutom haft anledning att utgå från att en upphandling med samma innehåll skulle komma att överprövas även den. Att gå ut med en sådan tillfällig upphandling skulle ha varit slöseri med såväl kommunernas som leverantörers resurser. Det kan således inte finnas skäl att göra en tillfällig upphandling med ett oförändrat underlag så länge som en överprövning avseende förfrågningsunderlagets innehåll pågår.

Skulle domstolen finna att en tillfällig annonserad upphandling borde ha genomförts på förändrade villkor ska till den minsta tid som redovisats ovan läggas ett antal månader för att revidera förfrågningsunderlaget på samtliga de punkter som har angripits, vilket är ett omfattande arbete. Vidare kan ifrågasättas det försvarbara i att gå ut i en ny tillfällig upphandling när resultatet av den första överprövningen inte är känd.

Först i november 2011 när kommunerna blivit varse att överprövningsprocessen inte skulle bli klar inför den tidpunkt då utsedda leverantörer måste påbörja planeringen av uppdraget (senast månadsskiftet december/januari) förelåg skäl att påbörja planeringen av de tillfälliga åtgärder som erfordras. Någon möjlighet att tillämpa ett annonserat förfarande har inte förelegat vare sig då eller tidigare.

Upphävande av den förlängda avtalsspärren

Rätten kan besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla för att undvika orimliga konsekvenser. Tillhandahållande av livsmedel är livsviktigt. Förekomsten av en förlängd avtalsspärr under sådana omständigheter får

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 8
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438--1440-12 E

Avdelning 1

därför orimliga konsekvenser. Tillhandahållande av livsmedel har av domstolar ansetts som tvingande hänsyn till ett allmänintresse. För att kunna starta verksamheten den 1 mars 2012 krävs minst någon månads förberedelse, varför det är mycket angeläget att avtalsspärren upphävs utan dröjsmål. För det fall producenter/leverantörer inte övergångsvis kan påbörja uppdraget den 1 mars kommer kommunerna inte att ha möjlighet att tillaga och tillhandahålla mat från den dagen. Om – i synnerhet äldre, sjuka eller personer med funktionsnedsättning boende i servicehus och gruppboende eller personer som är beroende av hemleverans – inte erhåller mat, kommer ett antal personer inom mycket kort tid att hamna i livshotande tillstånd. Andra kan snart hamna i tillstånd som hotar hälsan och på sikt även livet.

Frågan är då vad som krävs för att en undantagssituation ska anses föreligga som motiverar ett upphävande av avtalsspärren. Ledning kan hämtas ur den regel i LOU enligt vilken rätten kan underlåta att ogiltigförklara ett avtal om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse. I förarbetena till lagen (se prop. 2009/10:180 s. 362) anges att skydd för människors liv, hälsa och folkhälsa kan utgöra exempel på tvingande hänsyn till ett allmänintresse. Vikt får vidare läggas vid orimliga konsekvenser som rör tredje man, t.ex. äldre och utsatta (se Kammarrättens i Göteborg dom den 2 december 2011, mål nr 5819-11).

DOMSKÄL**Förvaltningsrättens bedömning**

Har grund förelagat för att upphandla utan föregående annonsering?

Vid offentlig upphandling är huvudregeln att ett öppet eller selektivt förfarande används. Förhandlat förfarande utan föregående annonsering får användas i vissa fall, bl.a. om, vilket kommunen gör gällande i målet, det är

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 9
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438--1440-12 E

Avdelning 1

absolut nödvändigt att tilldela kontraktet, men synnerlig brådska, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering (4 kap. 1 § och 5 § första stycket tredje punkten LOU). Det åligger kommunerna att visa att denna undantagssituation föreligger.

Det är tillåtet att tillämpa ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering då synnerlig brådska, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av de upphandlande myndigheterna, gör det omöjligt att iaktta de fastställda tidsfristerna för de normala förfarandena. Vidare får de omständigheter som åberopas som skäl för synnerlig brådska inte i något fall vara hänförliga till de upphandlande myndigheterna (se bl.a. EU-domstolens avgörande C-385/02). I avgörandet C-107/92 uttalade EU-domstolen att undantag från de allmänna reglerna om annonsering kan vara tillåtet då exceptionella omständigheter föreligger, men att sådana undantag inte är tillgängliga om de upphandlande myndigheterna får tillräckligt med tid att ordna ett påskyndat anbuds förfarande av det slag som anges i direktivet.

Som förklaring till varför man gjort en direktupphandling utan föregående annonsering har kommunerna i huvudsak uppgett följande. Köp och leverans av livsmedel är absolut nödvändigt för berörda grupper. Kommunerna har hamnat i tidsnöd på grund av pågående överprövningsprocess. Det krävdes ett omfattande arbete för att omarbete ett eventuellt felaktigt förfrågningsunderlag. Den återstående tiden efter det att kommunerna i november 2011 blev varse den uppkomna tidsbristen medgav inte att upphandlingen genomfördes på annat sätt än genom direktupphandling.

Förvaltningsrätten anser att kommunerna i och för sig har beräknat rimlig tidsåtgång för en upphandling av sådan komplexitet som den ursprungliga

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 10
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438-1440-12 E

Avdelning 1

livsmedelsupphandlingen utgör när den annonserades den 12 april 2011 och det framtida kontraktet avsåg att gälla från och med den 1 mars 2012.

Emellertid fanns det redan i samband med förvaltningsrättens avgörande i oktober 2011 sådan information att det fanns anledning för kommunerna att ifrågasätta om upphandlingen kunde genomföras under samma förutsättningar som före domen och därmed även planera redan då för ett nytt förfarande som skulle kunna vara klart i mars 2012 samt att det fanns anledning för kommunerna att ifrågasätta om deras behov av livsmedel kunde tillgodoses genom ett fullföljande av den ursprungliga upphandlingen. En annan sak är att kommunerna först senare med säkerhet kunde konstatera detta förhållande. Även om kommunernas handlande skett i de bästa avsikter anser förvaltningsrätten ändå att kommunerna med en bättre planering och framförhållning kunnat undvika en situation där man varit tvungen att använda direktupphandling.

Förvaltningsrätten anser därmed att det inte har förelegat sådan synnerlig brådska som kunnat göra en direktupphandling berättigad. Den omständigheten att processen ytterligare dragit ut på tiden genom en process i kammarrätten och att tiden då det befintliga ramavtalet löper ut närmar sig gör inte att kommunerna haft skäl att direktupphandla på sätt som gjorts.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att kommunerna har brutit mot LOU genom att använda ett felaktigt upphandlingsförfarande och att förfarandet kan ha medfört skada för Menigo. Någon annan åtgärd kan inte komma i fråga än att upphandlingen görs om. Menigos ansökan ska bifallas på detta sätt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 11
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438--1440-12 E

Avdelning 1

Upphävande av den förlängda avtalsspärren

Kommunerna har yrkat att förvaltningsrätten ska besluta att den förlängda avtalsspärren inte ska gälla.

Kommunerna har därvid framhållit att ledning i bedömningen av denna fråga kan fås genom de överväganden som kan göras vad gäller ogiltighetsförklaring av ett ingånget avtal, och då framför allt de hänsyn som kan tas till begreppet "tvingande hänsyn av allmänt intresse".

Förvaltningsrätten anser dock att situationen skiljer sig åt vad gäller ovan nämnda bedömning och den bedömning som ska göras vid upphävande av den förlängda avtalsspärren.

Av förarbetena till lagen (se prop. 2009/10:180 s. 355) framgår bl.a. följande. Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla. Genom denna möjlighet lämnas ett utrymme för domstolen att i ett enskilt mål avgöra om den förlängda avtalsspärren ska upphävas. Ett beslut om upphävande av en förlängd avtalsspärr innebär att avtal om upphandling omedelbart får ingås. Upphävande av den förlängda avtalsspärren riskerar alltså att leda till att en ansökan om överprövning av beslut om upphandling inte kommer att tas upp till prövning i sak. Denna omständighet bör noggrant vägas in vid bedömningen av om ett beslut i fråga om upphävande av en förlängd avtalsspärr ska fattas. Upphävande bör endast komma i fråga i rena undantagsfall. Ett sådant undantagsfall kan vara när domstolen har anledning att tro att leverantören exempelvis undanhåller sig delgivning av ett föreläggande som rör formella krav på ingiven ansökan – med risk att ansökan kan komma att avvisas – i syfte att fördröja processen, och ansökan om överprövning uppenbarligen saknar grund (a, prop. s. 123).

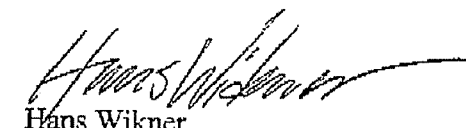
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 12
1431-1432-12,
1434-12, 1436-12,
1438--1440-12 E

Avdelning 1

Förvaltningsrätten konstaterar även att följden av ett beslut med innebörden att den förlängda avtalsspärren inte längre ska gälla är att den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 § LOU, tid under vilken avtal inte får ingås efter rättens avgörande, inte längre gäller och att den upphandlande enheten då omedelbart kan ingå avtal.

Med hänsyn härtill, och med beaktande av vad som anförts i förarbetena ovan, anser förvaltningsrätten att det saknas skäl att på de grunder som kommunerna anført besluta att den förlängda avtalsspärren inte ska gälla. Kommunernas yrkande härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Hans Wikner
Rådman

Föredragande i målen har varit föredraganden Henny Johansson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för besluten,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU