



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Sune Wennerberg

**DOM**  
**2011-10-11**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 5775-11E  
 5776-11E

**SÖKANDE**

Aktiebolaget Nordenta, 556049-4899  
 Verkmästaregatan 1  
 745 39 Enköping

Ombud: Advokat Carl Norén  
 Eversheds Södermark Advokatbyrå AB  
 Box 14055  
 104 40 Stockholm

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2011-10-11              |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| Doss                    | Aktbil |

**MOTPART**

Region Skåne  
 291 89 Kristianstad

mål nr 5775-11

Malmö Högskola, Tandvårdshögskolan  
 205 06 Malmö

mål nr 5776-11

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Aktiebolaget Nordentas ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 78755

|   |                                       |  |                                |   |
|---|---------------------------------------|--|--------------------------------|---|
| <b>Postadress</b><br>Box 4522<br>203 20 Malmö | <b>Besöksadress</b><br>Kalendegatan 6 | <b>Telefon</b><br>040-35 35 00<br><b>E-post:</b> forvaltningsrattenimalmo@dom.se | <b>Telefax</b><br>040-97 24 90 | <b>Expeditionstid</b><br>måndag – fredag<br>08:00-16:00 |
|---|---------------------------------------|--|--------------------------------|---|

**YRKANDEN M.M.**

Region Skåne och Malmö Högskola (nedan regionen) genomför upphandling av dentalt förbrukningsmaterial benämnd ”Allmän förbrukning”, dnr 1100508. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud antogs anbudet från Plandent Forssbergs Dental AB. Anbudet från Aktiebolaget Nordenta förkastades.

Aktiebolaget Nordenta (nedan Nordenta) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att Nordentas anbud inte förkastas vid utvärderingen medan anbudet från Plandent Forssbergs Dental AB förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Regionen bestrider bolagets yrkanden.

**DOMSKÄL**

**Fråga om Nordenta uppfyller kraven avseende punkterna B8 och B9 i förfrågningsunderlaget**

*Regionen* har förkastat Nordentas anbud med hänvisning till att kraven i punkterna B8 och B9 i förfrågningsunderlaget avseende certifiering inte är uppfyllda då inlämnade certifikat inte var giltiga vid anbudets inlämnande.

*I förfrågningsunderlaget* anges under punkten B8 att anbudsgivaren ska beskriva sitt kvalitetsarbete och att handling som styrker certifiering eller pågående certifieringsarbete ska bifogas anbudet. Vidare anges under punkten B9 att anbudsgivaren ska presentera sitt interna miljöarbete samt att kopia på certifikat, policy eller andra dokument som styrker informationen ska bifogas anbudet.

*Nordenta* anför i målet att det inte funnits skäl för regionen att förkasta anbudet då relevant beskrivning av bolagets kvalitetsarbete respektive pre-

sensation av bolagets interna miljöarbete har gjorts i anbudet och att Nordenta har bifogat certifikat för såväl sitt kvalitets- som miljöarbete. Nordenta har vidare anfört att bolaget har giltiga certifikat motsvarande de som bifogats anbudet men att dessa inte fanns tillgängliga vid tiden för inlämnande av anbudet.

*Förvaltningsrätten* kan härvid konstatera att det är ostridigt i målet att Nordenta bifogat certifikat för såväl kvalitets- som miljöarbete och att dessa vid tiden för anbudets inlämnande inte var giltiga. Förvaltningsrätten delar regionens bedömning att Nordenta härigenom inte kan anses ha inkommit med i förfrågningsunderlaget efterfrågad uppgift som styrker att bolaget vid anbudets ingivande var certifierat eller hade ett pågående certifieringsarbete vad gäller kvalitets- som miljöarbete. Den omständigheten att Nordenta numera har giltiga certifikat ändrar inte bedömningen. En upphandlande myndighet har att utgå från vad som angivits i inlämnat anbud vid bedömningen om en anbudsgivare uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget eller inte. Någon skyldighet för myndigheten att begära att anbudsgivaren ska komplettera eller förtydliga sitt anbud föreligger inte heller enligt LOU. Skäl för ingripande på den av Nordenta i detta avseende anförda grunden föreligger därför inte.

#### **Fråga om Nordenta uppfyller kravet på form och innehåll i punkten C1 i förfrågningsunderlaget**

*Regionen* har gjort bedömningen att Nordentas anbud inte uppfyller kravet på form och innehåll enligt punkten C1 i förfrågningsunderlaget på grund av att bilaga 1, kravspecifikation, och bilaga 9, svarsformulär desinfektion/rengöringsmedel, saknas i ChamberSigns anbudsöppningskvitto.

*Nordenta* anför i målet dels att de relevanta bilagorna, 1 och 9, har bifogats anbudet på USB-minne/CD-rom i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget och att regionen alltså har fått del av ett fullständigt anbud i elektronisk form, dels att kravet att hela anbudet ska inges via ChamberSign

inte har framgått av förfrågningsunderlaget och därför strider mot transparensprincipen. Nordenta anför även att kravet på att hela anbudet ska ges in via ChamberSign står i strid med proportionalitetsprincipen, när det är ostridigt att anbudet har kommit regionen tillhanda på annat sätt.

*Förvaltningsrätten* kan konstatera att det i förfrågningsunderlaget under punkten C bl.a. anges att regionen använder sig av elektronisk anbudsnotagning via ChamberSign Sverige AB, vilket innebär att anbudsgivaren ska skicka anbudet elektroniskt samt att bilaga 1, kravspecifikation, informationsmaterial och annat material som är av vikt för bedömning av anbudet ska bifogas på sex stycken USB-minne/CD-rom till den för anbudet separat inlämnade delen med varuprov. Vidare anges att anbudsgivaren ansvarar för att innehållet på USB/CD-rom är rätt och att det inte skiljer sig från e-anbudet. Enligt förvaltningsrättens mening får det härigenom med tillräcklig tydlighet anses framgå att anbud i sin helhet ska inlämnas via ChamberSign. Den omständigheten att regionen begärt att vissa bilagor och uppgifter även ska inlämnas på USB-minne/CD-rom ändrar inte denna bedömning. Inte heller kan förvaltningsrätten finna att det strider mot proportionalitetsprincipen att ställa krav på att hela anbudet ska inges via ChamberSign. Att Nordenta inkommit med delar av anbudet på annat sätt ändrar inte bedömningen. Då Nordenta inte uppfyller kravet på att lämna hela anbudet via ChamberSign har regionen haft grund för att förkasta Nordentas anbud. Skäl för ingripande föreligger därför inte.

**Fråga om Plandent Forssbergs Dental AB uppfyller samtliga skallkrav**

*Nordenta* anför i målet att Plandent Forssbergs Dental AB:s anbud skulle ha förkastats eftersom det inte uppfyller kraven på certifikat i punkterna B8 och B9 i förfrågningsunderlaget. Enligt Nordenta hänvisar Plandent Forssbergs Dental AB i sitt anbud till certifikat som inte avser anbudsgivaren utan andra juridiska enheter.

*Förvaltningsrätten* gör följande bedömning. Av utredningen i målet framgår att Plandent Forssbergs Dental AB är en sammanslagning av bolagen Plandent AB och AB Forssbergs Dental vilka före och efter sammanslagningen ingick i koncernen Planmeca/Plandent, även benämnd OY-gruppen. Såvitt framgår är de av Plandent Forssbergs Dental AB ingivna certifikaten avseende kvalitets- och miljöarbete utfärdade för, och avser, hela OY-gruppen. Enligt förvaltningsrättens mening får därför Plandent Forssbergs Dental AB anses uppfylla ställda krav avseende ingivande av certifikat enligt punkterna B8 och B9 i förfrågningsunderlaget. Skäl för ingripande enligt LOU på den av Nordenta anförda grunden föreligger således inte.

**Fråga om regionen i upphandlingen använt sig av otillåtna skall-krav**

*Nordenta* anför att regionen i upphandlingen avseende produktspecifika krav (position 34 - 42) genom att hänvisa till visst varumärke använt sig av otillåtna skall-krav i punkten D10 i förfrågningsunderlaget och att detta strider mot principerna om ickediskriminering och proportionalitet.

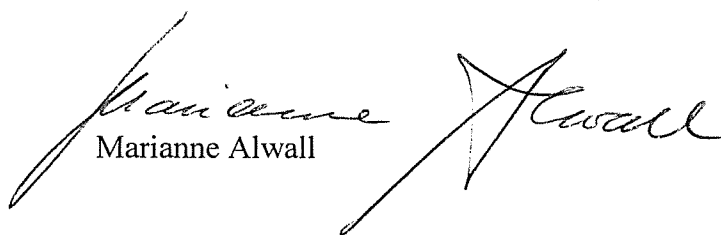
*Enligt 6 kap. 4 § LOU* är, såsom Nordenta mycket riktigt påpekat, huvudregeln att en teknisk specifikation inte får innehålla hänvisning till ett visst varumärke om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Av andra stycket samma paragraf framgår att undantag från huvudregeln får göras endast om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt samt att en sådan hänvisning ska följas av orden ”eller likvärdigt”.

*Förvaltningsrätten* kan härvid konstatera att det i förfrågningsunderlagets kravspecifikation avseende fyllnadsmaterial under de angivna positionerna 34 - 42 hänvisas till visst varumärke samt att hänvisningen i samtliga fall följs av orden ”eller likvärdigt”. Nordenta har i målet anfört att det är uppenbart att det inte är omöjligt att beskriva de aktuella produkterna tillräckligt preciserat och begripligt utan att ange varumärke. Regionen har emellertid i kravspecifikationen angett skälen till varför man valt att beskriva

vissa efterfrågade produkter med hänvisning till ett visst varumärke. Regionen har härvid bl.a. anfört att det i förekommande fall rör sig om produkter som inte kan bytas ut eftersom det saknas generika, och som är väldokumenterade för användande i specifika kliniska situationer, t.ex. i kombination med vissa tandtekniska produkter där byte inte kan ske utan att patientsäkerheten äventyras. Regionen har i målet även anfört att de alternativa möjligheter som står till buds resulterar i att patienter vilka påbörjat viss behandling överhuvudtaget inte kan avsluta denna och att patientskador riskerar att uppkomma. Med hänsyn härtill och då anbudsgivarna har getts möjlighet att offerera likvärdiga produkter har enligt förvaltningsrättens mening regionen haft godtagbara skäl för att ange de aktuella produktkraven på det sätt som gjorts i kravspecifikationen. Förvaltningsrätten kan inte heller finna att det uppställda kravet såsom det är utformat strider mot lika-behandlings- eller proportionalitetsprincipen. Skäl för ingripande föreligger därför inte på den av Nordenta anförda grunden.

*Sammanfattningsvis* finner förvaltningsrätten, som endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp, att det med hänsyn till vad Nordenta anfört i målet inte finns tillräckliga skäl för ingripande enligt LOU. Nordentas ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b LOU)

  
Marianne Alwall



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU