



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
 Avdelning 1

DOM
 2011-03-18
 Meddelad i
 Göteborg

Mål nr
 981-11E
 Enhet 1:1

KONKURRENSVERKET	
2011-03-18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Ingvar Ljud AB, 556349-2270
 Kabelvägen 13
 311 50 Falkenberg

Ombud:

Magnus Bjäredal
 Kringelvägen 2 C
 311 37 Falkenberg

MOTPART

Trollhättans kommun
 Upphandlingsavdelningen
 461 83 Trollhättan

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten avvisar Ingvar Ljud AB:s yrkande om att förvaltningsrätten ska besluta om att kommunen inte får göra en direktupphandling gällande ljudanläggning till verksamhetslokaler.

Datum

FAXMEDDELANDE

Till: *Konkurrensverket*

Fax nr: *08-24 55 43*

Från: Gunilla Fazal, enhet 1:1

Telefon: 031-732 72 65

– Detta fax innehåller⁹ sidor inklusive detta blad

Meddelande

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

BAKGRUND

Trollhättans kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av ljudteknik, Ljudteknik N3, dnr 2010/641.

Sedan kommunen i upphandlingen i den del som avsåg ljudanläggning till verksamhetslokaler, kategori 3, funnit att det vinnande bolaget enligt tilldelningsbeslut den 19 januari 2011, inte uppfyllde de i upphandlingen ställda kraven, har kommunen den 27 januari 2011 fattat beslut om att avbryta upphandlingen i kategori 3.

Ingvar Ljud AB (bolaget) har ansökt om överprövning av beslutet om att avbryta upphandlingsförfarandet i kategori 3. Bolaget har tilldelats upphandlingen i de delar som avser kategori 1, mixerbord FOH, och kategori 2, ljudinstallation inspelningsstudio. Bolaget tilldelades kategori 1 genom tilldelningsbeslut den 27 januari 2011 och kategori 2 genom tilldelningsbeslut den 19 januari 2011.

Kommunen meddelade därefter att upphandlingen har avbrutits även i kategorierna 1 och 2 genom beslut den 31 januari 2011.

Bolaget har nu även begärt överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen avseende kategorierna 1 och 2.

YRKANDEN M.M.

Ingvar Ljud AB

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara kommunens beslut att avbryta upphandlingen och att den ska rättas på så sätt att upphandlingen i kategorierna 1–3 ska tilldelas bolaget. Därutöver yrkar bolaget att för-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

981-11 E

valtningsrätten ska förordna att kommunen inte får göra en direktupphandling gällande ljudanläggning till verksamhetslokaler, kategori 3, innan rätten beslutar annat.

Bolaget anför i huvudsak följande.

När bolaget begärde att få del av vinnande anbud i kategori 3 uppmärksammades att anbudet inte uppfyllde ett av kraven i förfrågningsunderlaget avseende sub-basar. Bolaget påtalade därefter att vinnande anbud i den kategorin inte uppfyllde kravet och att bolaget var den enda kvarvarande anbudsgivaren. Kommunen meddelade då att upphandlingen skulle avbrytas och att kommunen avsåg att göra en direktupphandling. Anbudet avseende ljudanläggning till verksamhetslokaler tillhör anbudet Ljudteknik N3, dnr 2010/641 och kan inte göras som en ny direktupphandling. När det stod klart för kommunen att vinnande bolag i kategori 3 skulle ha utslutits, borde kommunen i stället ha tilldelat bolaget upphandlingen i denna del. Kommunens agerande får anses strida mot LOU.

Det anges inte i något av kommunens beslut när sista överprövningsdag inträffar, vilket ska framgå. Något skäl till varför kommunen har återtagit den till bolaget tilldelade upphandlingen avseende kategori 1 och 2 är inte angiven i beslutet den 31 januari 2011. Det första beslutet den 19 januari 2011 har vunnit laga kraft. Kommunen är skyldig att följa beslutet den 27 januari 2011, eftersom tiodagarsfristen har gått ut. Kommunen saknar därutöver grund för beslutet den 31 januari 2011.

Trollhättans kommun

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

981-11 E

Kommunen insåg att fel var begånget genom beslutet den 19 januari 2011 och hade som upphandlande myndighet skyldighet att minimera skada, varför kommunen den 27 januari 2011 fattade ett nytt beslut efter det att samtliga anbud ånyo prövats och utvärderats. Detta beslut ersatte tidigare fattat beslut och innebar att kategori 3 skulle avbrytas på grund av bristfällig konkurrens.

Kommunen insåg därefter att fel var begånget också i kategorierna 1 och 2, varför upphandlingen på grund av bristfällig konkurrens, dvs. när bara ett anbud finns kvar att utvärdera, avbröts även i dessa delar den 31 januari 2011. Grunden för kommunens avbrytande utgör enligt domstolspraxis saklig grund för att avbryta en upphandling.

Bolagets invändning om att beslutet den 19 januari 2011 skulle ha vunnit laga kraft efter tio dagar bör inte prövas, eftersom en ny tiodagarsperiod påbörjas efter varje nytt tilldelningsbeslut.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 6 § inte får ingås (avtalsspärr).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

981-11 E

En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

*Förvaltningsrättens bedömning**Har kommunen haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen?*

Av kommunens beslut den 19 januari 2011 framgår att samtliga anbud gick vidare till utvärdering.

Av kommunens nya tilldelningsbeslut den 27 januari 2010 framgår bl.a. följande. Vinnande anbud går inte vidare i utvärderingen, eftersom det inte är skrivet på svenska. Ingvar Ljud AB är ensamt kvar som anbudsgivare. Konkurrensen bedöms som bristfällig i kategori 3, ljudanläggning till verksamhetslokaler. Upphandlingen avbryts i den del som avser kategori 3. Beslutet ersätter beslutet den 19 januari 2011. Bolaget utses samtidigt som leverantör i kategori 1.

Av beslutet den 31 januari 2011 framgår att kommunen har valt att avbryta upphandlingen också i kategorierna 1 och 2 på grund av bristfällig konkurrens, eftersom det endast fanns en anbudsgivare kvar, dvs. bolaget.

Av praxis följer att allmän förvaltningsdomstol kan pröva beslut om att avbryta en upphandling (se RÅ 2005 ref 62).

En upphandlande myndighet kan enligt förvaltningsrättens mening avbryta en upphandling fram till dess att ett upphandlingskontrakt föreligger. En förutsättning för ett sådant beslut är att det är sakligt grundat. Anbudsgiva-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

981-11 E

ren ska skriftligen underrättas om beslutet och om skälen för detta. En sådan underrättelse har också lämnats av kommunen, om än knapphändig.

Eftersom endast ett bolag fanns kvar när tidigare vinnande bolag uteslutits i kategori 3, och då det även i kategori 1 och 2 endast fanns en leverantör kvar vid en senare utvärdering, har kommunen haft godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen i samtliga kategorier till följd av bristande konkurrens. Någon skyldighet för kommunen att under anförda omständigheter fullfölja upphandlingen finns inte (se EG-domstolens avgöranden C-27/98 Francasso, C-92/00 HI och C-244/02 Kauppatalo Hansel samt Regeringsrättens avgörande RÅ 2008 ref 35).

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att kommunen inte har agerat i strid med LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

Vad bolaget anför om eventuell utelämnad upplysning om avtalsspärr i tidigare tilldelningsbeslut föranleder inte någon annan bedömning.

Bolagets yrkande om att förvaltningsrätten ska förordna att kommunen inte får inleda en ny upphandling

Förvaltningsrättens kan i detta mål inte besluta att kommunen inte får inleda nya upphandlingsförfaranden. Bolagets yrkande om att förvaltningsrätten ska besluta att kommunen inte får inleda en direktupphandling gällande ljudanläggning till verksamhetslokaler ska därför avvisas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM

981-11 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Ann Rittri
Rådman

Föredragande har varit Henny Johansson.