

LÄNSRÄTTEN I
ÖREBRO LÄN

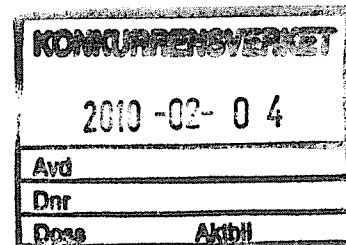
DOM
2010-02-03
Meddelad i
Örebro

Mål nr
2865-09 E
Rotel 3

SÖKANDE

Plastic Omnium AB, 556425-4265
Box 104
231 22 Trelleborg

Ombud: Advokaten Per Hansson
Ramberg Advokater (Öresund) KB
Drottninggatan 7
252 21 Helsingborg



MOTPART

Örebro kommun
Kommunledningskontoret, Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

BAKGRUND

Örebro kommun har inlett upphandling av mobil kärldvätt (tvätt av avfallskärl). Avtalstiden har angetts till 2010-03-01 – 2016-02-28 med viss möjlighet till 24 månaders förlängning. Upphandlingen har genomförts som öppen upphandling enligt 4 kap LOU. Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kvalificeringskraven enligt punkt 2.11.1 i förfrågningsunderlaget anges att det anbud skall antas som enligt utvärderingsmetoden har lägsta pris. Enligt kommunens tilldelningsbeslut 2009-11-12 har två anbud kvalificerat sig till utvärderingsfasen, Plastic Omnium AB och Wennlöfs Miljöätvinnning AB (WEMAB). Eftersom WEMAB lämnat lägst pris, har kommunen beslutat att antaga detta anbud.

Sedan Plastic Omnium ansökt om överprövning av upphandlingen, beslutade länsrätten 2009-11-23 att kommunen tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

YRKANDEN MM

Plastic Omnium ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att länsrätten beslutar om rättelse innebärande att anbudet från

Dok.Id 71595

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 63 701 41 Örebro	Drottninggatan 2	019-16 77 50 E-post: lansratteniorebro@dom.se	019-10 37 40	måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-15:00

WEMAB förkastas och Plastic Omniums anbud antas på grund av att WEMAB:s anbud inte uppfyller två obligatoriska krav angivna i förfrågningsunderlagets kravspecifikation F31. I andra hand yrkar Plastic Omnium att upphandlingen görs om.

Örebro kommun bestrider bifall till ansökan om överprövning.

DOMSKÄL

Plastic Omnium har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. WEMAB:s anbud uppfyller inte samtliga i förfrågningsunderlaget angivna obligatoriska krav, s.k. skallkrav, såvitt gäller efterfrågade tjänster i kravspecifikationen F31. Enligt denna skall leverantören bl.a. tvätta kärLEN in- och utvändigt (p 13) och leverantören skall därvid använda sig av ett slutet system för vatten som används vid kärLtvätten (p 14). Vidare framgår att kommunen kräver att vattnet skall återanvändas samt att tvätten av kärLEN skall utföras så att ingen risk för halkolyckor eller fastfrysning kan förekomma. WEMAB har i sitt anbud angett att de kommer att använda sig av Eleikos tvättbil T3. Denna bil tvättar inte kärLET in- och utvändigt utan risk för spillvatten då den utvändiga tvätten sker manuellt med sprutmunstycke. Vidare tvättas inte kärLEN i ett slutet/stängt utrymme i tvättbilen, där vattnet återanvänds. Den utvändiga tvätten, som alltså sker manuellt antingen medan kärLET hänger kvar på bilen eller då kärLET ställs tillbaka på marken, medför att allt vatten kommer på marken, vilket innebär att WEMAB inte heller kommer att uppfylla skallkravet att tvätt av kärLEN skall utföras så att ingen risk för halkolyckor eller fastfrysning finns. Av WEMAB:s offert framgår vidare att leverans av en påbyggnad på den aktuella bilen kommer att ske i oktober 2010 och i mars 2011. Det innebär att WEMAB vid avtalstidens början och fram till mars 2011 kommer att utföra uppdraget huvudsakligen med traditionella T3-tvättbilar, vilka enligt Plastic Omnium inte uppfyller skallkraven. Plastic Omnium är tveksam till om WEMAB någonsin kommer att uppfylla det aktuella skallkravet, eftersom de beställda påbyggnaderna synes vara av typ T3. Den teknik som Wemab angett att de kommer att använda sig av återanvänder inte vattnet utan tvättar med rent vatten, varefter smutsvattnet går till en separat tank. Detta vatten används inte för ny tvätt. Den teknik som Plastic Omnium angett att de kommer att använda sig av innebär att kärLtvätten sker i ett slutet system, dvs att kärLEN tvättas, såväl invändigt som utvändigt, i samma tvättcykel i ett tvättrum som minimerar vattenspill samt i ett system som återanvänder tvättvattnet. Mot bakgrund av detta minimeras även risken för halkolyckor eller fastfrysning. Eftersom WEMAB inte uppfyller

de skallkrav som Örebro kommun angett i förfrågningsunderlaget borde Plastic Omnium varit den part som vunnit upphandlingen. Genom att Örebro kommun antagit WEMAB:s anbud trots att de inte uppfyller samtliga skallkrav har Örebro kommun genomfört upphandlingsförfarandet i strid med bestämmelserna i LOU. Plastic Omnium har därmed lidit eller riskerar att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt i den aktuella upphandlingen. Länsrätten bör därför besluta att upphandlingen skall rättas, alternativt göras om.

Örebro kommun har till stöd för sitt bestridande anfört i huvudsak följande. Kravet på att kärldvätten skall ske i ett slutet system syftar till att smutsvattnet skall tas omhand på ett så skonsamt sätt som möjligt ur miljösynpunkt. Något krav på att vattnet skall återanvändas på det sätt som sökanden beskriver ställs inte i förfrågningsunderlaget. Kommunen anser att den teknik WEMAB presenterar uppfyller kravet att kärldvätten skall ske i ett slutet system då smutsvattnet samlas upp i en separat tank. Enligt det system som WEMAB presenterat placeras kärlden vid tvättanordningen på bilen i en fällbar balja. Det uppsamlade spillvattnet töms i bilens uppsamlingsränna och rinner ned i smutsvattentanken i samband med att kärlden lyfts upp och tvättas invändigt. Detta system används under hela avtalsperioden. Kraven i förfrågningsunderlaget har skriftligen accepterats av WEMAB. Syftet med kravspecifikationen har varit att låta anbudsgivarna välja de tekniska lösningar som erfordras för att uppfylla de ställda kraven. Kommunen anser att den tvättanordning som WEMAB beskrivit i sitt anbud uppfyller kommunens högt ställda krav på in- och utvändigt tvätt och att det inte heller finns någon risk för halkolyckor eller fastfrysning. All tvätt sker i det slutna systemet på bilen. Kommunen konstaterar att anbudsgivarnas tekniska lösningar för kärldvätten skiljer sig åt men att ingendera har ett sådant system där inget vattenspill förekommer. Den bedömning som gjorts är att den ringa mängd vatten i form av kondens och avrinning som kan förekomma från tvättaggregat och kärl i samband med tvätt måste anses godtagbar.

Enligt 1 kap 9§ LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

Av 16 kap 2§ LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9§ eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Det är den upphandlande enheten som bestämmer hur upphandlingen skall utformas. Enheten har härvid ett betydande utrymme för en skönsmässig bedömning ifråga om vilka krav och kriterier den vill ange i förfrågningsunderlaget som grund för sitt beslut att tilldela ett kontrakt. Förutsättningen är – i enlighet med vad som följer av gemenskapsrättsliga principer – att kraven är proportionella och har anknytning till det som upphandlas samt att de inte är diskriminerande. När enheten har fastställt de krav och kriterier som den vill tillämpa och sänt ut förfrågningsunderlaget, äger den i princip inte rätt att vid anbudsutvärderingen frångå de ställda kraven eller göra några skönsmässiga bedömningar. Vid utvärderingen har den upphandlande enheten att bedöma hur väl anbudsgivarna enligt sina anbud uppfyller de i förfrågningsunderlaget angivna kraven och kriterierna.

Av EG-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål C-19/00, SIAC Constuction, framgår att tilldelningskriterierna skall vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt samt att dessa kriterier, vid prövningen av anbudena, skall tillämpas objektivt och enhetligt på samtliga anbudsgivare. Regeringsrätten har uttalat (se RÅ 2002 ref 50) att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Dessa principer gäller likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Exempel på transparens är att förfrågningsunderlaget skall vara fullständigt och tydligt. Det är också viktigt att leverantören genom förfrågningsunderlaget får klart för sig vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det – på grund av vad sökanden åberopat i målet – finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 2§ LOU.

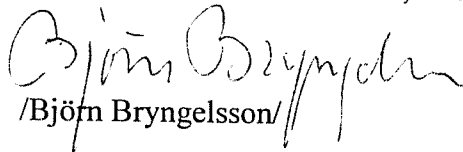
I förfrågningsunderlagets kravspecifikation (F31) anges i aktuellt avseende följande. Leverantören **skall** tvätta avfallskärnen såväl invändigt som utvändigt (p12). Leverantören **skall** använda sig av ett slutet system för det vatten som används vid kärntvätten (p14). Tvätt av kärn **skall** utföras så att ingen risk för halkolyckor eller fastfrysning kan förekomma (p15).. Använt tvättvatten som töms till vattennätet **skall** inte överstiga 45 grader C (p16). Där så erfordras **skall** handtvätt av kärnen förekomma (p22). Länsrätten konstaterar att dessa skallkrav inte innefattar något obligatoriskt krav på att vattnet skall återanvändas på sätt som Plastic Omnium anfört. Sökandebolaget har enligt länsrättens mening inte visat att tvätten inte sker i ett slutet system med WEMAB:s teknik, där smutsvattnet enligt uppgift samlas upp i en tank. Då Plastic Omnium inte heller i övrigt har visat att WEMAB:s tvättanordning inte uppfyller ställda skallkrav eller att upphandlingsförfarandet på annat sätt skulle strida mot LOU och de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för denna lagstiftning, skall ansökan om åtgärder enligt 16 kap 2§ LOU avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Plastic Omnium AB:s ansökan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrättens interimistiska beslut den 23 november 2009 gäller inte längre.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)


/Björn Bryngelsson/



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.