



**LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN**
Föredragande
Christina Röckner

DOM
2008-03-10
Meddelad i
Umeå

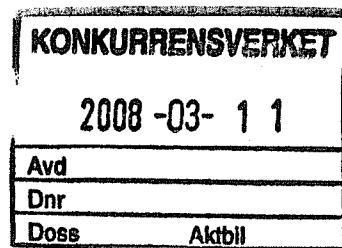
Mål nr
322-08 E
Kansli 3

SÖKANDE

OK-Q8 AB, 556027-3244
Box 23900
104 35 Stockholm

MOTPART

Lycksele kommun
921 81 Lycksele

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

Lycksele kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende ramavtal för leverans av drivmedel (dnr UH-07-34) och beslutat att anta anbud som lämnats av annan anbudsgivare än OK-Q8 AB. – Upphandlingen har genomförts som öppen upphandling enligt 2 kap. LOU.

OK-Q8 AB (bolaget) ansöker i länsrätten om överprövning av upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 22 februari 2008 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Den aktuella upphandlingen påbörjades under oktober 2007.

Lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU, har upphört att gälla den 1 januari 2008 (se SFS 2007:1093) och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt över-

Dok.Id 33482

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

gångsbestämmelserna till den lagen ska dock LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 22 § LOU anges att en upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlag och utvärdering av anbud

Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen kommer att anta det anbud som lämnat lägst anbudspris och som uppfyller samtliga skall-krav.

I förfrågningsunderlagets Uppdragsbeskrivning anges bl.a. följande.

2. Kravspecifikation

Anbudsgivare **skall** ha en plan för att klara leveranser under krissituationer såsom långa strömavbrott, utsläpp, översvämning, konflikt och liknande.

Beskriv hur leveranser säkras i krissituationer.

Ex. tillgång till reservaggregat, alternativa

leveransvägar, alternativa leveransmetoder etc.

Misslyckande eller underlåtande att uppfylla/svara på ovan ställda krav leder till att kommunen inte utvärderar inkommet anbud.

I en till tilldelningsbeslutet bilagd tjänsteskrivelse anges bl.a. följande. Kriteriet för antagande av anbud är ”lägsta pris” under förutsättning att anbudsgivaren uppfyllt ställda skall-krav. Vid utvärdering har det framkommit att anbudsgivare 2 (OK-Q8) lämnat det lägsta priset. Denne anbudsgivare uppfyller dock inte kravet om reservaggregat för säkra leveranser vid oförutsedda händelser. Anbudsgivare 3 uppfyller ställda krav och har lämnat ett lägre pris än anbudsgivare 1.

Parternas anföranden

Bolaget anför bl.a. följande. Kravet på reservaggregat är otydligt formulerat. Ska anbudsgivaren tillhandahålla reservaggregat eller ska det beredas möjlighet att ansluta ett sådant? Vidare har en anbudsgivare getts möjlighet att svara ”våren-08”. Bolaget har avgett svaret ”Nej” eftersom det var läget vid anbudets inlämnande. Om möjlighet ges kan detta naturligtvis korrigeras. – Bolaget anser att det i förfrågningsunderlaget krävs att anbudsgivare ska utrusta stationerna med reservaggregat. Något sådant har inte bolaget i Lycksele och kostnaden för ett aggregat gör att det inte heller är aktuellt att installera ett sådant. Nu har det framkommit att kommunens krav inte innebär att reservaggregat krävs utan att det räcker med en anslutning från stationens elcentral till ett uttag på utsidan av stationen. Där ska kommunen eller civilförsvaret kunna ansluta ett eget aggregat. Detta förändrar naturligtvis väsentligt kostnaden för anbudsgivaren. Om förfrågningsunderlaget hade varit tydligt i detta avseende hade bolaget omgående tillgodosett att en sådan anslutning funnits på plats. - Bolaget har inte mötts av detta krav från någon annan kommun i hela landet och har därför undersökt om det finns några regler eller riktlinjer härom från myndigheter. Vid kontakt med Räddningsverket framkommer att några sådana regler eller riktlinjer inte

finns. – Med hänsyn till ovanstående oklarheter och att bolaget har lämnat det lägsta anbudet har upphandlingen ej genomförts på ett riktigt sätt.

Kommunen anför bl.a. följande. Under vinterstormarna Gudrun och Per tydliggjordes den svenska räddningstjänstens sårbarhet under långvariga strömavbrott eftersom räddningsfordon inte kunde få tag på bränsle via avtalade leverantörer. Lycksele och andra kommuner har beslutat att agera genom att ställa krav gentemot drivmedelsleverantörer att kunna säkra leveranser under krissituationer. I förfrågningsunderlagets uppdragsbeskrivning finns beskrivet vad kommunen efterfrågar avseende anbudet samt den faktiska varan och tjänsten. – Bolaget har i sitt anbud helt utelämnat plan för att klara leveranser under krissituationer, exempelvis möjlighet att koppla in reservaggregat, trots att detta finns tydligt angivet som skall-krav. Längre ner på samma sida i uppdragsbeskrivningen finns tydligt angivet att misslyckande eller underlåtenhet att uppfylla/svara på ovan nämnda krav leder till att kommunen inte utvärderar anbudet. Efter det att kommunen öppnat inkomna anbud framkom att bolagets anbud saknade beskrivning av säkrade leveranser varpå detta påtalades för bolagets stationschef som gavs möjlighet att komplettera anbudet. Någon sådan komplettering inkom dock inte. Eftersom kommunen utvärderar anbuden samt eventuella kompletteringar utifrån de krav som finns ställda är bedömningen att utvärdering och tilldelning skett enligt de riktlinjer som finns angivna i förfrågningsunderlaget. – Bolaget har under en lång tid fungerat som kommunens drivmedelsleverantör. Under 2006 och 2007 har kommunens räddningschef vid upprepade tillfällen påtalat och efterfrågat behovet av säkrade bränsleleveranser genom installation av uttag för reservaggregat, dock utan respons. Samtliga tankställen har blivit vidtalade i frågan. En konkurrerande leverantör har installerat ett uttag och en annan har kontrakterat underleverantör för att utföra installationen under mars månad 2008. – Bolaget menar att kravet skulle vara nytt men det är tveksamt om så är fallet. Såväl Inköp Gävleborg

som Borlänge kommun har, i förfrågningsunderlag daterade före kommunens förfrågningsunderlag, ställt krav på säkrade leveranser.

Länsrättens bedömning

Enligt 1 kap. 4 § LOU gäller bl.a. att upphandling skall genomföras affärsmässigt och att anbudsgivare och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn. Vad som därvid föreskrivs är ett uttryck för bl.a. de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet. En av de frågor som omfattas av dessa principer är att den upphandlande enheten vid prövning av anbuden normalt inte får frångå förfrågningsunderlaget.

I kommunens förfrågningsunderlag anges att anbudsgivare **skall** ha en plan för att klara leveranser under krissituationer såsom långa strömavbrott, utsläpp, översvämning, konflikt och liknande. Kravet preciseras genom att följande anges; *Beskriv hur leveranser säkras i krissituationer.*

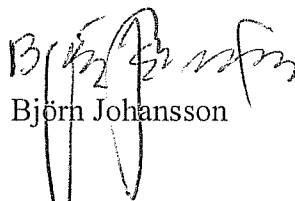
Ex. tillgång till reservaggregat, alternativa leveransvägar, alternativa leveransmetoder etc. Av utredningen i målet framgår att bolagets anbud inte innehåller en plan för att klara leveranser under krissituationer och således inte uppfyller skall-kravet ifråga. Skall-kravet är enligt länsrättens mening klart och tydligt utformat enbart i sig. Dessutom tydliggörs kravet genom att det genom exempel anges hur leveranser kan säkras i krissituationer. Den efterfrågade uppgiften måste vidare anses relevant för upphandlingen. Eftersom anbudet från bolaget således inte uppfyller samtliga skall-krav och anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav rätteligen inte ska utvärderas eller antas kan överklagandet inte bifallas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 22 februari 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Björn Johansson

Upplysning: Överklagandetiden enligt bifogad bilaga är tre veckor. Den tid under vilken ett överklagande kan tas upp till prövning av kammarrätten kan dock bli kortare. En ansökan om överprövning av offentlig upphandling får nämligen normalt inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt avseende det som upphandlas. Kammarrätten får dock även om ett kontrakt föreligger normalt pröva ansökan till dess att tio dagar gått från det att länsrätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.