



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2017-05-15
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
54-17

SÖKANDE

Ecenea Väst AB, 556985-3574
Stampgatan 2
441 39 Alingsås

MOTPART

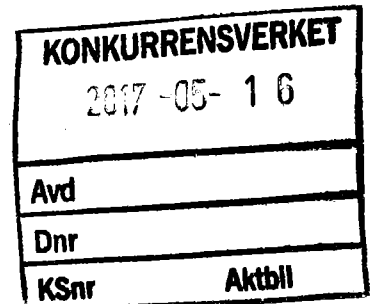
Akademiska Hus Aktiebolag, 556459-9156

Ombud:

Joel Fingal
Akademiska Hus
Box 483
401 27 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 467690

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag–fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Akademiska Hus Aktiebolag (Akademiska Hus) har genomfört en upphandling av ramavtal avseende upphandlingskonsulter (dnr 16/48); Avtalsområde 1 Entreprenadtjänster och Tekniska konsulttjänster som Avtalsområde 2 Övriga varor och tjänster.

Av tilldelningsbeslut av den 23 december 2016 framgår att Ecenea Väst AB rangordnats som nummer två av tre i både Avtalsområde 1 och 2.

YRKANDEN M.M.

Ecenea Väst AB yrkar att förvaltningsrätten ingriper mot upphandlingarna och att upphandlingen ska göras om samt anför bl.a. följande. Akademiska Hus helhetsbedömning av anbudsgivarnas erfarenhet och kapacitet är oförutsebar och lämnar stort utrymme för godtycke vid tillämpningen. Akademiska Hus har utnyttjat detta utrymme på ett sätt som inte kunnat förutses av bolaget. Utformningen och tillämpningen av helhetsbedömningen strider därför mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Akademiska Hus helhetsbedömning av anbudsgivarnas erfarenhet och kompetens visar sammantaget på stora brister. Ett visst mått av godtycke i samband med anbudsutvärdering av kvalitativa parametrar har i praxis ansetts vara tillåtet – Akademiska Hus tillämpning ger dock närmast en fri prövningsrätt, vilket inte är förenligt med LOU. Genom att konkretisera utformningen av parametrarna och samtidigt ha en tydligare koppling till respektive poäng i betygsskalan hade utvärderingsmodellen blivit mer förutsebar och transparent. Anbudsgivare hade då haft lättare att veta vad man skulle lägga vikt vid och det hade därmed funnits möjlighet att lämna ett så konkurrenskraftigt erbjudande som möjligt. Om parametrarna som utgjort grund för helhetsbedömningen utformats och tillämpats i enlighet med LOU hade bolaget kunnat anpassa och utforma sitt erbjudande på ett annat sätt än vad

som nu varit fallet. Bolaget hade då kunnat erhålla en högre poäng avseende erfarenhet och kompetens, vilket i sin tur hade kunnat leda till en annan utgång avseende rangordningen. Akademiska Hus har genom att utgå från ovan berörda parametrar i samband med sin helhetsbedömning av anbudsgivarnas erfarenhet och kompetens kommit att värdera uppgifter som inte uttryckligen krävts in av bolaget under punkt 1.6.3 Teknisk och yrkesmässig kapacitet i förfrågningsunderlaget. Om parametrarna som utgjort grund för helhetsbedömningen utformats och tillämpats i enlighet med LOU hade bolaget kunnat anpassa och utforma sitt anbud på ett annat sätt än vad som varit fallet. Bolaget hade då kunnat erhålla högre poäng avseende erfarenhet och kompetens vilket i sin tur hade kunnat leda till en annan utgång avseende rangordningen. Bolaget har lidit eller riskerat att lida skada till följd av att Akademiska Hus helhetsbedömning av erfarenhet och kompetens strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Akademiska Hus anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU. Utvärderingsmodellen har varit klart och tydligt formulerad i förfrågningsunderlaget och kriterierna har varit formulerade på sådan sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare har kunnat tolka dem på samma sätt. Utvärderingen har också genomförts i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget då bedömningsgruppen följde de där angivna förutsättningarna. Akademiska Hus har därmed inte tagit någon ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av anbuden. Utöver ovanstående har inte bolaget konkretiserat vilken skada de lidit med anledning av de påstådda bristerna, varför det även av den anledningen saknas skäl att ingripa mot upphandlingen. Det har legat i bolagets intresse att beskriva sina referensuppdrag på ett sådant sätt att Akademiska Hus haft möjlighet att göra en kvalitativ bedömning av kriteriet. Med hänsyn till den beskrivning av referensuppdragen som bolaget lämnat är såpass kortfattad att Akademiska Hus inte haft möjlighet att ge något annat poäng än 0. Akademiska Hus har

inte beaktat och värderat uppgifter som inte efterfrågats. – Utvärderingsmodellen har varit tillräckligt tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget. Bolaget har, liksom övriga anbudsgivare, haft möjlighet att utifrån beskrivningarna i förfrågningsunderlaget lämna sitt bästa anbud. Bolaget har vid anbudslämnandet inte tagit hänsyn till de parametrar som ingått i kriteriet ”Erfarenhet och kompetens” och inte heller uppmärksammat att Akademiska Hus gjort skillnad på referensernas användning i kvalificerings- respektive utvärderingsfasen. Detta trots att Akademiska Hus tydligt poängterat att kvalificering och utvärdering fokuserar på olika saker vad gäller beskrivna referensuppdrag. Bolaget har inte heller ställt någon fråga i upphandlingen, vare sig avseende det aktuella kriteriet eller i något annat avseende, och har rent faktiskt kunnat lämna anbud. Bolaget har brutit i sin omsorgsplikt då anbudet upprättades, vilket kan konstateras vid en jämförelse med övriga anbudsgivare som i större utsträckning lämnat anbud i enlighet med vad som informerats om i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte heller konkretiserat eller på annat sätt beskrivit hur anbudet skulle ha varit annorlunda utformat om inte de påstådda bristerna förelegat.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns sådana brister i upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I förfrågningsunderlagets föreskrivs – såvitt nu är av intresse – följande:

[...]

1.6.3 Teknisk och yrkesmässig kapacitet

Anbudsgivaren ska vara verksam inom efterfrågat område och ha erfarenhet av liknande uppdrag, vilka ska ha genomförts med god kvalitet och enligt tidsplan. Som bevis ska anbudsgivaren ange minst två referensuppdrag per avtalsområde som anbudsgivaren lämnat anbud på. Akademiska Hus förbehåller sig också rätten att för bedömningen av anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet ta hänsyn till egna erfarenheter av anbudsgivaren.

[...]

1.7 Prövning och utvärdering av kvalificerade anbud

[...]

1.7.2 Utvärderingsmodell

Utvärdering sker genom mervärdesmodell.

Mervärdesmodellen bygger på principen att de utvärderingskriterier utöver pris som bedöms i utvärderingen, ger ett mervärde i kronor. Mervärdena dras av från utvärderingspriset. Resultatet betecknas anbudets jämförelsesumma. Anbuderna med de lägsta jämförelsesummorna är de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna.

Maximalt mervärde, det vill säga avdrag från anbudspriset, är 1 000 kr.

1.7.3 Kvalitet

1.7.3.1 Arbetsmetodik

Det är av mervärde för Akademiska Hus att leverantören har en god arbetsmetodik och ett professionellt förhållningssätt gentemot uppdragsgivare. En utvärderingsgrupp kommer att göra en helhetsbedömning av detta utifrån anbudsgivarens beskrivning av sin arbetsmetodik och sitt förhållningssätt gentemot uppdragsgivare (se p. 1.3) och intervjuer med anbudsgivarna.

Anbudsgivaren ska vid intervjuerna presentera för Akademiska Hus hur de med tillämpning av sin beskrivna arbetsmetodik och förhållningssätt kommer att tillgodose kraven på tjänsten som efterfrågas i Bilaga 1 – Ramavtal. Offererade konsulter ska delta på presentationen.

Helhetsbedömningen utgår från följande parametrar:

- Uppdragsförståelse
- Helhetssyn
- Problemlösningsförmåga
- Uppföljning
- Planering
- Styrning
- Tidhållning

Kriteriet arbetsmetodik och förhållningssätt kommer att bedömas utifrån följande poängskala.

5 poäng = Synnerligen bra, omfattande mervärde

3 poäng = Mycket bra, betydande mervärde

1 poäng = Bra, förväntat mervärde

0 poäng = Mindre bra, inget mervärde

Bedömningarna genomförs enskilt och summan av poängen divideras med antal personer i utvärderingsgruppen. Detta innebär att poäng som erhålls är ett snitt, redovisade med två decimaler.

1.7.3.2 Erfarenhet och kompetens

Det är av mervärde för Akademiska Hus att leverantören har en betydande erfarenhet och hög kompetens inom respektive avtalsområde, eftersom anbudsgivarens erfarenhet och kunskap får avgörande betydelse för utförandet av kontraktet. En utvärderingsgrupp

kommer att göra en helhetsbedömning av detta utifrån anbudsgivarens angivna referensuppdrag.

De referensuppdrag som anbudsgivaren har angett under p. 1.6.3 kommer alltså att bli föremål för utvärdering. Till skillnad från bedömningen teknisk och yrkesmässig kapacitet – som fokuserar på anbudsgivarens kapacitet – fokuserar bedömningen av referensuppdragen under utvärderingsfasen på kvaliteten av den offererade tjänsten.

Helhetsbedömningen utgår från följande parametrar:

- Anbudsgivarens erfarenhet och kompetens av frågeställningar inom avtalsområdet
- Anbudsgivarens erfarenhet av uppdrag för offentlig verksamhet
- Svårighetsgrad och komplexitet på de uppdrag som beskrivits
- Kvaliteten av tjänsten avseende leverans i rätt tid
- Anbudsgivarens dialog med beställaren

Kriteriet erfarenhet och kompetens kommer att bedömas utifrån följande poängskala.

5 poäng = Synnerligen bra, omfattande mervärde

3 poäng = Mycket bra, betydande mervärde

1 poäng = Bra, förväntat mervärde

0 poäng = Mindre bra, inget mervärde

Bedömningarna genomförs enskilt och summan av poängen divideras med antal personer i utvärderingsgruppen. Detta innebär att poäng som erhålls är ett snitt, redovisade med två decimaler.

Ecenea Väst AB har gjort gällande att om utformningen av parametrar konkretiserats och haft en tydligare koppling till respektive poäng i betygskalan hade utvärderingsmodellen blivit mer förutsebar och transparent. Detta skulle enligt bolagets mening medfört att anbudsgivare haft lättare att veta vad de skulle lägga vikt vid och det hade därmed funnits möjlighet att lämna ett så konkurrenskraftigt anbud som möjligt. Bolaget hade då kunnat anpassa och utforma sitt anbud på annat sätt än vad som nu varit fallet och då kunnat erhålla en högre poäng avseende erfarenhet och

kompetens, vilket i sin tur hade kunnat leda till en annan utgång avseende rangordningen.

Akademiska Hus har invänt att övriga anbudsgivare förstått det aktuella utvärderingskriteriet och lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget samt att bolaget inte redogjort för hur dess anbud kunde ha formulerats annorlunda för det fall de påstådda bristerna inte förelegat.

Ecenea Väst AB har tilldelats 0 poäng på grund av sin kortfattade beskrivning av referensuppgifterna. Förvaltningsrätten kan konstatera att informationen i denna del om vad som kommer att bli föremål för utvärderingen anges i 1.7.3.2 jämförd med 1.6.3, där det i fem punkter anges vad utvärderingsgruppen kommer att lägga till grund vid en helhetsbedömning. Förutsättningarna är således desamma för samtliga anbudsgivare och bolaget har inte visat att det finns förutsättningar att tilldela det högre poäng än vad det tilldelats av utvärderingsgruppen. Bolaget har inte heller i övrigt visat att förfrågningsunderlaget varit såpass otydligt att upphandlingen ska göras om. Mot denna bakgrund saknas skäl för förvaltningsrätten att förordna om ingripande med stöd av LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Magnus Nylander
Rådman

Föredragande i målet har varit Mariette Georgsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

