

**LÄNSRÄTTEN I  
SÖDERMANLANDS LÄN**

**BESLUT**  
2009-03-06  
Meddelat i Nyköping

Mål nr  
603-09  
Enhet 11

Handläggare:  
Anna-Maj Wassberg

**SÖKANDE**

Sweco Viak AB, 556346-0327  
Box 34044  
100 26 Stockholm

Ombud:  
Foyen Advokatfirma AB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**MOTPART**

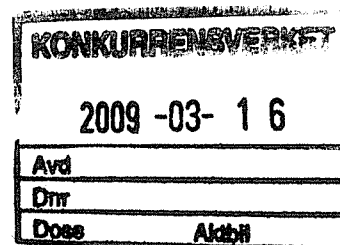
Nyköpings kommun  
611 83 Nyköping

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LOU); nu fråga om inhibition

Nyköpings kommun (kommunen) beslutade genom tilldelningsbeslut den 24 februari 2009 att som leverantör av Konsultuppdrag för upprättande av VA-plan för Nyköpings kommun anta Tyréns AB (Dnr KK08/584).

Sweco Viak AB (Sweco) ansöker om överprövning enligt LOU samt yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutats. Till stöd härför anføres bl.a. följande. Kommunen har inte haft rätt att förkasta Swecos anbud. Sweco har inte lämnat något onormalt lågt anbud och under alla omständigheter har Sweco lämnat en godtagbar förklaring till varför man prissatt ordinarie projektledare till 0 kr/tim. Sweco har dessutom prissatt arbete som skulle utföras av biträdande projektledare till 950 kr/tim. Av projektkalkylen har framgått att en betydande mängd arbete kalkylerats att utföras av henne och ordinarie projektledaren. Kommunen har som alternativ till att förkasta anbudet kunnat utvärdera ett genomsnitt av ordinarie projektledares (0 kr/tim) och biträdande projektledares (950 kr/tim) kostnad. Arbetet som projektledare har endast motsvarat



Dok.Id 65730

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-20 04 50 E-post: lansrattenisodermanland@dom.se	0155-20 04 90	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

en mindre del av den tjänst kommunen upphandlat, trots det har timarvodet för projektledare tillmätts 30 procents vikt. Takpriset som kommunen begärt ska offereras av anbudsgivarna har mycket större ekonomisk betydelse, men har synbarligen inte utvärderats alls alternativt vägts in på ett för anbudsgivarna oförutsebart och inte i förväg tydliggjort sätt inom ramen för utvärderingskriteriet projektplan. Då Swecos erfarenhet och kompetens inom det område som den efterfrågade tjänsten avser är omfattande. Det kan därför antas att Sweco hade tilldelats relativt höga poäng. Detta i kombination med Swecos förmånliga pris har medfört att Sweco utan tvekan haft goda möjligheter att tilldelas kontraktet om dess anbud tagits upp till prövning. Sweco riskerar därmed att drabbas av skada om rättelse inte sker av den ifrågavarande upphandlingen.

#### **SKÄL FÖR BESLUT**

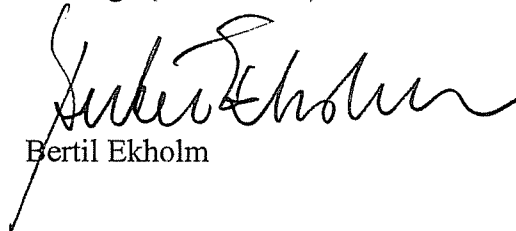
Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får länsrätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Länsrätten får dock låta bli att fatta ett sådant intermistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten finner skäl att omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Yrkandet om intermistiskt beslut ska därför bifallas.

#### **BESLUT**

Länsrätten förordnar, i avvaktan på att länsrätten slutligt avgör målet, att Nyköpings kommuns upphandling av Konsultuppdrag för upprättande av VA-plan för Nyköpings kommun inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** (endast i fråga om verkställighetsförbud),  
se bilaga (Dv 3109/1a)



Bertil Ekholm