



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 33

DOM
2017-04-07
Meddelad i Stockholm

Mål nr
25868-16

SÖKANDE

Relita Industri & Skadeservice AB, 556530-9233

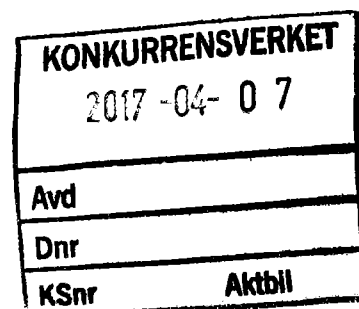
Ombud: Advokaterna Liselott Fröstad och Maja Rothpfeffer
AG Advokat Kommanditbolag
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Sundbybergs kommun
172 92 Sundbyberg

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Relita Industri & Skadeservice AB:s ansökan.

Dok.Id 822887

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Sundbybergs kommun (kommunen) genomför en upphandling benämnd "tömning, spolning av avskiljare, brunnar, ledningar m.m.", dnr 2016-163. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Kommunen har i tilldelningsbeslut beslutat att anta anbudet från B&B Högtrycksteknik AB (B&B).

Relita Industri & Skadeservice AB (Relita) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att en förnyad anbudsutvärdering genomförs där anbuden utvärderas i enlighet med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmetoden. I andra hand yrkar Relita att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Relita bl.a. följande. Kommunen har brutit mot 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling och transparens genom att frånga den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen och tilldela B&B kontraktet. Om en korrekt utvärdering av anbuden hade genomförts i enlighet med den utvärderingsmetod som angetts i förfrågningsunderlaget hade Relita tilldelats kontraktet, då Relita i enlighet med angiven utvärderingsmetod lämnat det bästa priset. Bristerna i upphandlingen har inneburit att Relita har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Relita har fyllt i uppgifterna i prismatrisen i enlighet med de uppgifter som angetts i förfrågningsunderlaget. Relita har även särskilt kontrollerat att det pris som ska anges avseende slamsugning av dagvattenbrunnar avser styckpris per brunn. Detta har bekräftats av kommunen i frågor och svar. Relita har därför angett pris per enhet som sedan multiplicerats med faktorn 1. Det gör att Relitas totala anbudssumma med den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget blir 156 398 kr. Vid utvärderingen av anbudet har dock kommunen multiplicerat Relitas pris per enhet med 2 000 för att få

priset för 2 000 brunnar. Kommunen har då i utvärderingen felaktigt angett att totalsumman av Relitas anbud uppgår till 752 100 kr. Kommunen har således inte utvärderat anbudet i enlighet med angiven modell eller i enlighet med det pris som angivits i Relitas anbud. Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att anbudsgivarnas priser i prismatrisen ska multipliceras med angiven kvantitet och att anbudets totalsumma utgör totalsumman av prismatrisen. Det framgår också klart och tydligt att det pris som ska utvärderas är styckpris per brunn samt att angivet styckpris ska multipliceras med faktor 1 vid utvärderingen. Trots detta har kommunen, avseende i vart fall två av de tre anbuden, frångått den angivna utvärderingsmodellen genom att istället för att multiplicera priset avseende specifikationen slam-sugning dagvattenbrunnar med 1 multiplicera priset med 2 000. Det är inte möjligt att utvärdera ett anbud efter en annan metod än den som angivits i förfrågningsunderlaget. Även om kolumnen "antal enheter" visats när anbudsgivaren fyllde i prismatrisen påverkar det inte hur prismatrisen ska fyllas i eller vilket pris som ska utvärderas.

Relitas pris är lämnat under förutsättning att det pris som anges avser styckpris per brunn och att angivet pris vid utvärderingen av anbuden ska multipliceras med 1. Om förvaltningsrätten anser att det pris som ska anges i prismatrisen vid utvärderingen ska multipliceras med 2 000, alternativt att ett totalpris för slamtömning av 2 000 brunnar skulle angetts har förfrågningsunderlaget utformats på ett otydligt och motsägelsefullt sätt. Om förfrågningsunderlaget utformats på ett klart och tydligt sätt hade Relita prissatt sitt anbud på ett annat sätt och haft möjlighet att tilldelas kontrakt i upphandlingen.

Kommunen har också i strid med likabehandlingsprincipen lämnat uppgifter som inte framgår av förfrågningsunderlaget till B&B.

Kommunen yrkar att rätten avslår Relitas ansökan i dess helhet och anför bl.a. följande. Kommunen har följt de principer och regler som gäller enligt LOU. Utvärderingen har genomförts på lika sätt för alla inkomna anbud och samtliga har fått samma information på samma sätt vid samma tidpunkt. I den prismatris kommunen har använt sig av har det blivit ett fel. Felet är dock inte av sådan grad att anbudsgivare kunnat missförstå hur bästa pris skulle räknas fram. Felet är inte heller så allvarligt att en korrekt utvärdering inte kan göras. Upphandlingsdokumenten är inte så otydliga att Relita inte kunnat förstå det uppenbara felet och därmed lämna ett korrekt anbud.

Relita har i sitt överklagande inte tagit hänsyn till hela prismatrisen utan bortsett från kolumnen ”antal enheter”. Övriga anbudsgivare har uppfattat utvärderingsmodellen korrekt och förstått prismatrisen på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Detta bekräftas av att Ragn-Sells Aktiebolag (Ragn-Sell) i sitt anbud angivit årspris och B&B muntligen meddelat att aktuell prispost inte multiplicerar korrekt. Dessa leverantörer har lämnat anbud på det sätt som menats för att få fram bästa pris. Tilldelningen har därefter skett genom korrekt förfarande, dvs. den leverantör som angivit bäst pris har tilldelats kontraktet. Relita har förstått att ca 2 000 dagvattenbrunnar ska slamsugas/ tömmas årligen. Relita har angivit pris per styck. Det anbudspris som Relita fått i utvärderingen borde därför inte förvånat bolaget. Varje normalt insatt och omsorgsfull aktör i aktuell bransch torde rimligen förstå att prisposten kommer räknas ut med antalet enheter. Kommunens agerande strider inte mot likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen. Relita har inte heller lidit skada då de inte lämnat ett anbud med det bästa priset.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har upphävts genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som trädde i kraft den 1 januari 2017. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att den upphävda lagen

gäller för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Den aktuella upphandlingen påbörjades innan den 1 januari 2017 varför lagen (2007:1091) om offentlig upphandling är tillämplig i målet. Det är även denna lag som avses när det refereras till LOU i denna dom.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlingsprocessen ska således kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlagets punkt 1.3.2 anges bl.a. att upphandlingen omfattar slamsugning av dagvattenbrunnar (totalt ca 2 000 st). Det anges även att anbud ska lämnas för hela upphandlingen/uppdraget. Av förfrågningsunderlagets punkt 1.7 framgår att dagvattenbrunnar ska slamsugas årligen och att det rör sig om totalt 1 955 st dagvattenbrunnar.

Angående priser anges i punkt 1.13 i förfrågningsunderlaget bl.a. att priset ska lämnas på avsedd plats i prismatrisen (som är en del av det strukturerade dokumentet). Därutöver anges att utvärderingen av priset kommer att ske genom att de av anbudsgivaren lämnade priserna multipliceras med den faktor som är angiven i kolumn "Kvantitet". I prismatrisen anges kvantiteten "1 gång/år" gällande slamsugning av dagvattenbrunnar.

I det strukturerade dokumentet finns en kolumn benämnd "Antal enheter" där det beträffande slamsugning av dagvattenbrunnar anges 2 000.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om kommunens utvärdering har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Förvaltningsrätten ska även ta ställning till om förfrågningsunderlaget utformats på ett sätt som är förenligt med dessa regler och principer.

Kommunen har vid beräkningen av respektive anbuds totala anbudssumma utgått ifrån anbudsgivarnas pris för slamsugning av 2 000 dagvattenbrunnar. I Relitas fall har detta inneburit att kommunen multiplicerat Relitas angivna styckpris per brunn med 2 000. Kommunens utvärdering har resulterat i att B&B tilldelats kontraktet i upphandlingen, då det bolaget erbjudit lägst pris för de efterfrågade tjänsterna.

Förvaltningsrätten kan inte finna annat än att den tillämpade utvärderingsmetoden resulterat i att kontraktet tilldelats den anbudsgivare som erbjudit lägst pris med avseende på upphandlingsföremålet. Det har visserligen inte med önskvärd tydlighet framgått av den i förfrågningsunderlaget ingående prismatrisen att priset för en slamsugning av en dagvattenbrunn skulle multipliceras med 2 000 för att få fram ett totalpris för den prisposten. Upp-

gifterna i prismatrisen är emellertid inte motstridiga i förhållande till vad som i övrigt framgår av förfrågningsunderlaget. Det finns inte heller någonting i förfrågningsunderlaget i övrigt som kan tolkas som att det är styckpriset för en slamsugning av en dagvattenbrunn som ska utvärderas. I detta sammanhang beaktar förvaltningsrätten särskilt att det i prismatrisen i det strukturerade dokumentet, som varit tillgängligt för samtliga anbudsgivare, framgår att det rör sig om 2 000 enheter. Av förfrågningsunderlaget i övrigt framgår även att anbud ska lämnas för hela upphandlingen/uppdraget och att det rör sig om slamsugning av totalt ca 2 000 dagvattenbrunnar, närmare bestämt 1 955 st. Kommunens svar på Relitas fråga motsäger inte heller detta förhållande. Att det styckpris som angetts i anbudet skulle kunna räknas om till ett totalpris för hela den efterfrågade mängden slamsugningar av dagvattenbrunnar har enligt förvaltningsrättens mening därmed varit förutsebart för anbudsgivarna. Detta bekräftas även av att Ragn-Sell i sitt anbud angivit årspris och att B&B i sitt anbud lämnat ett totalpris för tömning av 2 000 brunnar och dessutom muntligen meddelat kommunen att aktuell prispost inte multiplicerar korrekt.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att kommunens anbudsutvärdering skett på ett godtagbart sätt och i enlighet med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. Utvärderingen strider därmed inte mot LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna på det sätt som Relita gjort gällande. Förvaltningsrätten anser inte heller att förfrågningsunderlaget utformats på ett motsägelsefullt sätt. Även om det finns vissa brister i den i förfrågningsunderlaget ingående prismatrisen anser domstolen inte att dessa är av sådan art eller omfattning att kravet på transparens åsidosatts. Förfrågningsunderlaget är, trots dessa brister, så tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad som kommer att bedömas vid upphandlingen. Domstolen anser inte heller att Relita visat att kommunen i strid med likabehandlingsprincipen lämnat uppgifter till B&B som inte framgår av förfrågningsunderlaget.

Vid denna bedömning finns det inte skäl att pröva om skaderekvisitet i 16 kap. 6 § första stycket LOU är uppfyllt. Det saknas alltså grund för ingripande enligt LOU. Vad Relita i övrigt anfört kan inte medföra att upphandlingen ska rättas eller göras om. Relitas ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Carolina Karlsson
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Olof Boström har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

