



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2017-02-09

Meddelad i Stockholm

Mål nr

13011-16

SÖKANDE

Bjerking AB, 556375-5478

Ombud: Rickard Lundberg

Hornsgatan 174

117 34 Stockholm

MOTPART

Locum AB, 556438-7909

Box 17201

104 62 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017 -02- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 774044

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag-fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Locum AB (Locum) har genomfört en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, angående Ramavtal av konsulter för miljöinventering (LOC 1602-0432). Formen för upphandlingen var ett öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 16 juni 2016 har Bjerking AB inte tilldelats kontrakt.

Bjerking AB (Bjerking) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering ska genomföras när det gäller påslag på konsultens fiktiva anbudspris. Bjerking anför bl.a. följande. Locum har i sitt förfrågningsunderlag inte angett att påslag på anbudspriset kommer att ske om svar endast ges på delen miljöinventering. Locum har i sitt förfrågningsunderlag presenterat en utvärderingsmodell som visar att påslag på anbudspriset sker om konsulten inte har utfört kontrolluppdrag för sanering av asbest. Kraven gäller för delen som handlar om kontrolluppdrag. Det finns inte utrymme att tolka de administrativa föreskrifterna på annat sätt än att det är möjligt att svara endast på delen miljöinventering, utan att påslag på anbudspriset ska ske. Om Locum hade utvärderat anbuderna enligt de krav som ställts i förfrågningsunderlaget skulle utfallet blivit till Bjerkingas fördel med vinstgenererande konsultuppdrag. Härigenom har ekonomisk skada kunnat bli följden.

Locum bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Locum använde en s.k. absolut utvärderingsmodell med prispåslag för icke angivna uppdrag på ett fiktivt anbudspris i tre steg. Bjerkingas anbud har placerats som nummer fem i utvärderingen och tilldelningsbeslut med innebörden att de inte tilldelades kontrakt. Locum har i genomfört upphandlingen i enlighet med gällande principer i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling och upphandlingslagstiftningen i övrigt. Bjerking gör gällande att det av

upphandlingens förutsättningar inte framgår hur utvärderingen av anbud skulle komma att ske och då främst med avseende på att icke angivna och färre än åtta uppdrag avseende "kontroller vid sanering" skulle rendera i ett prispåslag. Därmed skulle det enligt Bjerking vara möjligt att svara endast på "miljöinventering" utan att erhålla prispåslag för "kontroller vid sanering", detta är direkt felaktigt. Det framgår av AUA. 3 och AUC.1 samt av anbudsformuläret punkt 4.3 och kap. 5 anbudsutvärderingen att kontroller vid sanering ingår i upphandlingen. Det framgår klart och tydligt av anbudsformuläret hur prispåslagen kommer att beräknas, och det finns tvärt emot vad Bjerking påstår inget som indikerar att prispåslag endast skulle erhållas för miljöinventeringsuppdrag. Det har också tydliggjorts via frågor och svar att anbudsutvärderingen omfattar uppdrag avseende kontroller vid sanering. Bjerking har inte angett några uppdrag angående kontroller vid sanering och har därmed rätteligen erhållit ett prispåslag på 160 000 kr enligt tabellen som framgår av anbudsformuläret. Effekten av Bjerkings resonemang skulle medföra att en anbudsgivare som helt saknar kompetens med avseende på kontroller vid sanering inte skulle erhålla något prispåslag, samtidigt som en anbudsgivare som anger färre än åtta uppdrag skulle erhålla ett prispåslag

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt om den

upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling och närmare bestämma föremålet för den inom de ramar som ges av de grundläggande principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU.

Det är den upphandlande myndigheten som i första hand bär ansvaret för eventuella brister i sitt förfrågningsunderlag och anbudsgivaren ska bära ansvaret för eventuella brister eller otydligheter i sina anbud (se Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 8626-15 av den 11 juli 2016).

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande

Upphandlingen avser ett ramavtal avseende konsulttjänster för miljöinventering som är uppdelad i fyra anbudsområden. Tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån angivna kriterier. Ramavtal kommer att ingås med en anbudsgivare per projektområde.

Bjerking anser att Locum i förfrågningsunderlaget inte angett att påslag på anbudspriset kommer att ske om svar endast ges på delen miljöinventering. De anser att det framgår av förfrågningsunderlaget att påslag bara sker om konsulten inte har utfört kontrolluppdrag för sanering av asbest. Det skulle därför vara möjligt att svara endast på delen miljöinventering utan att påslag på anbudspriset ska ske.

Det framgår av anbudsformuläret att ramavtalet omfattar miljöinventering och kontroll vid sanering. Det fiktiva anbudspriset beräknas på det offererade timpriset av miljöinventering/kontrolluppdrag, analyspris för asbest och analyspris för PBC enligt vissa närmre angivna grunder.

Det framgår att de tre uträkningarna kommer göras tillammas med eventuella påslag från övriga utvärderingskriterier. För att kvalificeras måste anbudsgivaren redovisa fler än 6 miljöinventeringsuppdrag. Det framgår att den anbudsgivare som inte kan redovisa fler än ett kontrolluppdrag angående sanering erhåller prispåslag om 160 000 kr. Även i exemplet av uträkning av fiktivt anbudspris framgår att det kan utgå prispåslag vid "utvärderingskrav kontrolluppdrag sanering".

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det var korrekt av Locum att tilldela Bjerking's anbud ett prispåslag för noll angiva uppdrag avseende "Kontroller vid sanering". Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av anbudsformuläret att ramavtalet omfattar miljöinventering och kontroller vid sanering. Det framgår således att kontroller vid sanering ingår i upphandlingen. Bjerking redovisade inte några kontrolluppdrag vid sanering för någon av sina konsulter och Locum har därför påfört ett prispåslag om 160 000 kr i utvärderingen av det fiktiva anbudspriset. Förvaltningsrätten anser att det klart och tydligt framgår av anbudsformuläret att prispåslag kommer att beräknas om anbudsgivaren inte redovisar uppdrag avseende kontroller vid sanering. Att inte påföra prispåslag på Bjerking's anbud skulle inte vara förenligt med likabehandlingsprincipen.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att Bjerking inte visat att Locum har agerat i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

Mot bakgrund av ovan anförda ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Elin Liljenbladh har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.