



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Sune Wennerberg

DOM
2009 -10- 19
Meddelad i
Malmö

Mål nr
7740-09E

SÖKANDE

Levins Elektriska AB, 556104-8868
Bäckhagsvägen 1
281 33 Hässleholm

Ombud: Advokat Lars Blad
Advokatfirman Stjern Dahl & Wikborn AB
Frykholmögatan 8 A
281 31 Hässleholm

MOTPART

Region Skåne
Regionfastigheter
Box 1
221 00 Lund

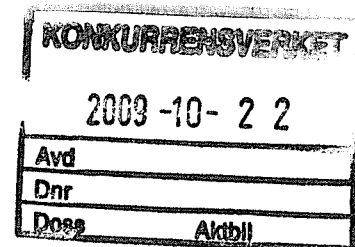
Ombud: Advokat Andreas Lindström
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 4
211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår Levins Elektriska AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 242738

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: lansratteniskane@dom.se	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Levins Elektriska AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av Regionfastigheters upphandling "Ramavtal entreprenader" i de delar som gäller det geografiska området "Kristianstad" och som avser kategori 3 (El-arbeten – Lågspänning), kategori 4 (El-arbeten – Högspänning), kategori 5 (El-arbeten – Tele och data) och kategori 6 (Hissystem). Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att den får avslutas först sedan rättelse av kategori 3 gjorts på så sätt anbudet från ComTech Solutions Cts AB (nedan ComTech) utesluts från anbudsutvärderingen och att bolagets anbud tilldelas betyget 4 för utvärderingskriterierna erfarenhet och kunskap.

Regionfastigheter motsätter sig bolagets yrkanden.

DOMSKÄL

Relevanta rättsliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Parternas argumentation

Levins Elektriska AB:

Beträffande utvärderingskriteriet kunskap anges endast att bedömning görs av dokumenterad utbildning. Anbudet kan för detta kriterium få betyg i en skala 1–4. I förfrågningsunderlaget finns dock inte angivet några objektivt utvärderingsbara utbildningskrav, vilka skulle kunna utgöra underlag för en förutsebar och kontrollerbar utvärdering/betygssättning. Bedömningen/betygssättningen kan därför inte heller i efterhand alls kontrolleras och utvärderas. Utvärderingsmetoden ger mycket stor möjlighet till en sköns- mässig bedömning och betygssättning av utvärderingskriteriet. Den öppnar upp för helt ovidkommande hänsynstaganden och hindrar transparens och riskerar att sätta anbuds konkurrensen ur spel.

Utfallet av utvärderingskriteriet är av mycket stor betydelse för möjligheten att tilldelas uppdrag då det ensamt ger en anbudspåverkan med upp till hela 15 procent. Upphandlingen har sådana allvarliga brister att principerna för offentlig upphandling och gemenskapsrätten träds för när. Upphandlingen måste på grund av dessa allvarliga fel och brister göras om. Om upphandlingen trots detta skulle tillåtas med denna utformning så ska rättelse göras på så sätt att bolaget tilldelas betyget 4.

Anbudet från ComTech ska uteslutas från utvärdering. I anbudet från ComTech för upphandlingskategori 3 angavs bland annat referensen Bromölla kommun. På frågan om anbudsgivaren genomfört entreprenad hos kommunen i aktuell kategori lyder referenssvaret: ”Nja, vi har ramavtal med ComTech avseende elarbeten inom hela kommunens fastighetsbestånd”. Svaret är således vare sig ja/nej/delvis, vilka är de tre svarsalternativ som anges i svarsformuläret. Svaret grundas på ett ingånget serviceavtal

om löpande service och underhåll av elinstallationer och är därmed inte relevant för efterfrågad erfarenhet av entreprenadarbeten. Det är enligt bolaget ostridigt att det är erfarenhet av entreprenadavtal som efterfrågas. Utöver Bromölla kommun hade ComTech endast ett ytterligare referentsvar. Då minst två relevanta referentsvar krävs för att gå vidare till utvärdering skulle anbudet inte ha upptagits till fortsatt utvärdering.

Beträffande utvärderingskriteriet kunskap har bolaget till sitt anbud redovisat och ingett alla efterfrågade uppgifter och dokumentation över dess anställdas behörighet, kompetens och utbildning. Trots detta har man endast fått betyget 2 på betygsskalan 1–4. Då det inte finns några egentliga utvärderingsfaktorer att tillämpa och då upphandlande myndighet i utvärderingen inte alls lämnar någon betygsmotivering är det i praktiken ogörlig att argumentera. Då bolagets anbud uppfyller de uppgifts- och dokumentationskrav som anges i förfrågningsunderlaget ska anbudet få betyget 4.

När det gäller utvärderingskriteriet erfarenhet har bolaget anvisat fyra referenter. Trots fullödiga och med höga vitsord lämnade referenser har bolagets anbud vid utvärderingen endast åsatts betyget 2 för aktuellt kriterium. Någon beslutsmotivering har inte lämnats och inga grunder har angetts. I bolagets referenser anges att det har erfarenhet av ombyggnad av skolor vilket enligt bolaget utgör arbete på byggnad med komplex verksamhet. Det finns således inget som hindrar att bolagets anbud får betyget 4.

Regionfastigheter:

För utvärderingskriteriet kunskap är det visserligen riktigt att förfrågningsunderlaget inte anger exakt vilken utbildning som skulle ge vilken poäng. En sådan detaljerad specifikation hade dock varit omöjlig att sammanställa eftersom det rör sig om så vitt skilda verksamheter som upphandlas. Dessutom finns det en rad olika utbildningar som kan ha lika stort värde inom

varje område. Avgörande är dock inte om det uttryckligen angetts att en viss utbildning skulle rendera en viss poäng utan att det av förfrågningsunderlaget klart och tydligt framgår att utbildning skulle utvärderas. Det är vidare självklart att högre och mer specialiserad utbildning ger högre poäng än lägre och mindre kvalificerad utbildning. I allt väsentligt framgår det alltså av de administrativa föreskrifterna hur utvärderingen skulle gå till. Även om länsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget varit behäftat med vissa brister är dessa under alla förhållanden inte större än vad som accepteras enligt gällande rättspraxis. Utvärderingen har genomförts helt i enlighet med de grundläggande principer som gäller all upphandling.

När det gäller utvärderingen av ComTechs anbud har bedömningen gjorts att ett serviceavtal är minst lika relevant som ett entreprenadavtal. Det intressanta är vilket arbete som de facto utförs i fastigheterna och inte i vilken avtalsform. Det av ComTech åberopade serviceavtalet är i relevanta delar likvärdigt med ett entreprenadavtal. Regionfastigheter har varken haft anledning eller möjlighet att förkasta anbudet från ComTech på grund av att en referent hänvisat till en annan typ av avtal än entreprenadavtal.

När det gäller utvärderingen av bolagets anbud avseende kriteriet erfarenhet framgår klart och tydligt att erfarenhet av sjukhusmiljö och byggnader med andra komplexa verksamheter ger högre poäng vid utvärderingen. Lika klart och tydligt framgår det att den erfarenhet som redovisas måste verifieras av åberopade referenser. Ingen av de fyra referenter som bolaget har åberopat har bekräftat att bolaget utfört arbeten i sjukhusmiljö eller byggnader med komplex verksamhet. Mot denna bakgrund och efter bedömning av bolagets anbud i övrigt har bolaget fått 2 poäng för kriteriet.

Länsrättens bedömning

Utvärderingskriteriet kunskap

I förfrågningsunderlaget under punkten AFB.52, *Värderingsgrunder vid prövning av anbud*, anges för kriteriet kunskap att "bedömning görs av dokumenterad utbildning". Vidare anges att beställaren kan komma att begära in verifiering på redovisad kompetens. Kriteriet är indelat i en betygsskala från 1 till 4 poäng (från "dåligt" till "mycket bra"). Länsrätten kan konstatera att det visserligen, som bolaget anfört, inte är preciserat vilken utbildning som krävs för vilken poäng. Det är emellertid enligt länsrätten uppenbart, även om det inte uttryckligen anges, att det är adekvat utbildning för i målet aktuella kategorier som efterfrågas samt att högre och mer specialiserad utbildning rimligen ger högre poäng. Något krav på att det i förfrågningsunderlaget exakt borde ha angetts vilka utbildningar som ger viss poäng kan enligt länsrätten därför inte ställas upp. Rätten finner således inte annat än att förfrågningsunderlaget i denna del motsvarar de krav på tydlighet och klarhet som rimligen kan begäras. Skäl för ingripande enligt LOU på de av bolaget anförda grunderna finns således inte.

Kvalificering och utvärdering av ComTechs anbud i kategori 3

Bolaget har anfört att ComTechs anbud ska uteslutas från utvärdering då man inte har två referenter avseende entreprenadavtal. I förfrågningsunderlaget, punkten AFB.51, anges under kvalificeringskrav att upp till fyra referenter/objekt kan anges i anbudsformuläret och att dessa ska gälla relevanta uppdrag de senaste tre åren. Vidare anges att minst två av de referenser som inkommer och är relevanta ska ge anbudsgivaren totalbedömningen bra eller mycket bra för att anbudsgivaren ska gå vidare till utvärdering. ComTech har redovisat två referenter varav en är Bromölla kommun, som i sitt svar angett att de har ramavtal med ComTech avseende elarbeten inom

hela kommunens fastighetsbestånd. Enligt länsrätten utgör den omständigheten att den aktuella referenten hänvisat till en annan typ av avtal än entreprenadavtal inte en sådan allvarlig brist att det finns anledning att utesluta ComTechs anbud från utvärderingen. Det faktum att förfrågningsunderlaget inte uttryckligen anger också servicearbeten vid sidan av entreprenadarbeten innebär inte i sig att bolaget, som ju har kvalificerats till utvärdering, skulle ha lidit skada. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund finns således inte heller.

Utvärdering av bolagets anbud

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett mått av skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att den upphandlade myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller andra brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU.

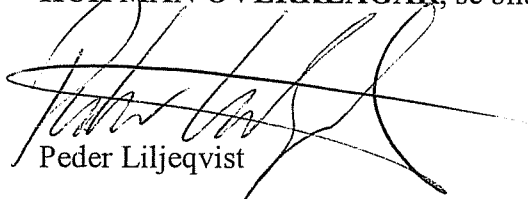
Bolaget har i målet anfört att det ska tilldelas en högre poäng för utvärderingskriterierna erfarenhet och kunskap. Det är ostridigt att bolaget redovisat och gett in all efterfrågad dokumentation och alla efterfrågade uppgifter över bolagets anställdas behörighet, kompetens och utbildning samt fått genomgående bra eller mycket bra vitsord från lämnade referenter. Bolaget har emellertid, enligt länsrätten, ändå inte förmått visa att Regionfastigheters poängbedömning skulle baseras på annat än sakliga grunder. Bolaget har inte heller i övrigt visat att Regionfastigheter vid utvärdering och poängsättning skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att kraven i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts. Det finns därför inte skäl för ingripande på dessa grunder.

Sammanfattning och särskild upplysning

Sammantaget finner länsrätten att bolaget inte har visat att det i upphandlingsförfarandet har förekommit brister av sådan art eller omfattning att det finns grund för att bifalla dess yrkanden om ingripanden enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut från den 10 augusti 2009 upphör i och med denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte prövas efter det att tio dagar gått från dess meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Det gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Peder Liljeqvist