



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-08-15
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2346-13 E
Enhet 2

SÖKANDE

55plussare i Sverige AB, 556726-9146
Svampvägen 7 A
756 45 Uppsala

MOTPART

Nämnden för hälsa och omsorg i Uppsala kommun
Stationsgatan 12
753 75 Uppsala

SAKEN

Lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Nämnden för hälsa och omsorg i Uppsala kommun genomför en upphandling gällande valfrihetssystem för ledsagarservice enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem. Den 3 maj 2013 meddelades anbudsgivarna beslut om deltagande i valfrihetssystemet. Av beslutet framgick att 55plussare i Sverige AB inte godkännts som leverantör i valfrihetssystemet.

Bolaget ansöker om rättelse av upphandlingen och yrkar att kommunen ska företa en ny ekonomisk prövning av bolagets anbud.

Kommunen bestrider yrkandet i målet.

GRUNDER*Bolaget*

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Den kreditkontroll som kommunen lagt till grund för att utesluta bolaget är inte längre aktuell. Kommunen har i sin utvärdering av bolagets anbud hänvisat till en utvärderingskontroll som visar på tre betalningsförelägganden. Dessa har vidtagits av tre före detta anställda i syfte att skada bolaget. Samtliga betalningsförelägganden har dragits tillbaka av Kronofogdemyndigheten, något som bolaget har påtalat för kommunen. Eftersom dessa felaktiga uppgifter protokollförts och därmed blivit allmänna uppgifter medför detta s.k. badwill för bolaget. Bolaget menar därför att kommunen ska företa en ny ekonomisk bedömning av bolaget.

Kommunen

Till stöd för sin inställning anför kommunen bl.a. följande. Det följer av förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling att utföraren ska ”*ha finansiell ställning som innebär att företaget är fri från hinder att bedriva fortsatt*

verksamhet och inte riskerar att bli försatt i konkurs, likvidation eller annat liknande förfarande". Vid tiden för beslutet om att inte godkänna bolaget hade bolaget tre ansökningar om föreläggande hos Kronofogdemyndigheten på sammanlagt 17 384 kronor. Vid en previsionskontroll genom upplysningscentralen fann kommunen att bolaget tillhörde riskklass 1 på en skala där 1 anger högsta riskklass. Det uppdagades vidare att bolaget inte uppfyllt skall-kravet om ledningssystem för systematiskt kvalitetsarbete med rutiner för dokumentation, samt att det saknades uppgifter om vem som egentligen var verksamhetschef. Sammanfattningsvis anser kommunen att vad bolaget anfört inte visar att kommunens beslut att inte godkänna bolagets ansökan om att få delta i ett valfrihetssystem avviker från förfrågningsunderlagets krav eller står i strid med LOV.

DOMSKÄL

Enligt 10 kap. 1 § lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV) får förvaltningsrätten överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som gjort gällande att upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse enligt denna lag. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse enligt denna lag och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 10 kap. 2 § LOV besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

I praxis har Högsta förvaltningsdomstolen i motsvarande lagstiftning enligt lagen om offentlig upphandling med likalydande skaderekvisit ställt kravet att en sökande i sin ansökan kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada för att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga (se RÅ 2009 ref. 69 och senast i dom den 1 juli 2013, mål nr 96-13). Det är inte tillräckligt att sökanden enbart gör gällande att han anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada. Sökanden måste även kunna visa att han har lidit eller kan komma lida skada till följd av den eller de brister som har påtalats.

Bolaget har anfört att uppgiften om betalningsförelägganden medfört badwill för bolaget och att betalningsföreläggandena dragits tillbaka.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte framfört något påstående om att bolaget på grund av kommunens handlande skulle ha lidit eller kunnat lida skada. Bolaget har således inte klargjort på vilket sätt kommunens handlande har medfört skada eller risk för skada för bolaget. Bolaget har därmed inte visat att de omständigheter som åberopats medför att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. En grundläggande förutsättning för åtgärder enligt LOV är därför inte uppfylld. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.