



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-05-02
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
1824-13 E
Enhet 2:6

SÖKANDE

Compraventa AB, 556851-8897
Hilledalsgatan 176
417 05 Göteborg

Ombud: Erik Wulf
c/o Erik Wulf Advokatbyrå AB
Box 39
443 21 Lerum

MOTPART

Göteborgs Stad, Trafiknämnden
Box 2403
403 16 Göteborg

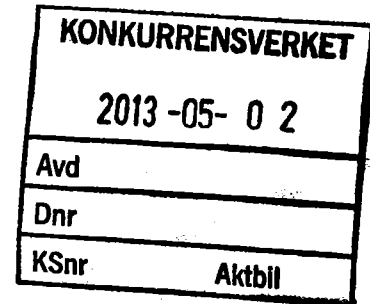
Ombud: Stadsjurist Ela Skorupska
Stadsledningskontoret
Köpmansgatan 20
404 82 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
1824-13 E

BAKGRUND

Göteborgs Stad, Trafiknämnden, har genomfört en upphandling av konsulttjänster avseende kontroll av gatu- och spårarbeten gällande trafikordningar samt trafiksäkerhet i Göteborgs Stad, dnr 108/12. Av tilldelningsbeslutet framgår att anbudet från Compraventa AB har förkastats eftersom det inte har bedömts uppfylla kraven enligt punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget. Det framgår vidare att Trafiknämnden har beslutat att anta anbudet från Empower AB.

YRKANDEN M.M.

Compraventa AB yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Compraventa AB har i sitt anbud bekräftat att bolaget uppfyller kraven enligt punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget. Det framgår även av den tilltänkte konsultens CV att han har genomgått efterfrågad TRI-utbildning samt att hans behörighet har varit giltig till den 31 mars 2012 och kan förnyas vid behov. Kravet på utbildning ska därvid vara uppfyllt först vid avtalsstart. Tidpunkten för avtalsstart är inte fastlagd utan kan bli föremål för förhandling mellan parterna. Det framgår redan av tidpunkten för sista anbudsdag och anbudsöppning att det inte har varit aktuellt med avtalsstart den 1 februari 2013. Compraventa AB:s konsult har anmält sig till ett kurstillfälle i april, men har fått besked om att han inte är önskvärd. Det är beställaren som ensam kan styra över när möjlighet ges till efterfrågad utbildning och genom att meddela att konsulten inte är önskvärd på kursen hindrar beställaren Compraventa AB från att uppfylla skalkravet. Detta innebär otillåten särbehandling och visar att anledningen till att anbudet har förkastats är en annan än den angivna. Compraventa AB, som har ett lägre timpris än vinnande leverantör, har lidit skada genom att felaktigt ha uteslutits från utvärderingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
1824-13 E

Trafiknämnden anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Av Compraventa AB:s anbud framgår att bolaget disponerar över en konsult vars utbildning inte har varit giltig sedan april 2012. Det framgår av hans CV att utbildningen kan förnyas vid behov, men inte att så kommer att ske eller att han kommer att ha genomfört utbildningen den 1 februari 2013 eller vid ett senare näraliggande datum (jfr Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 5 oktober 2005 i mål nr T 2575-03). Han har inte heller deltagit i kursen som har hållits i januari/februari 2013. Nästa kurstillfälle är först i april 2013, dvs. mer än två månader efter den planerade avtalsstarten. Compraventa AB har följaktligen inte visat att skallkravet kommer att vara uppfyllt vid avtalsstart eller i närheten av tilltänkt avtalsstart. Det är av vikt att konsulttjänsten påbörjas så snart som möjligt och det har därför aldrig varit aktuellt att skjuta upp avtalsstarten väsentligt. Compraventa AB har inte heller kunnat räkna med detta. En längre tids förskjutning av avtalsstarten skulle dessutom kunna anses utgöra en väsentlig förändring av avtalsvillkoren, vilket i sig skulle strida mot 1 kap. 9 § LOU. Trafiknämnden har följaktligen inte haft någon annan möjlighet än att utesluta Compraventa AB:s anbud.

Det kan vidare ifrågasättas om anbudet skulle ha gått vidare till anbudsutvärdering med hänsyn till att Compraventa AB:s konsult har dömts till fem år och sex månaders fängelse för grovt bedrägeri, trolöshet mot huvudman, medhjälp till grovt bokföringsbrott samt medhjälp till försvärande av skattekontroll. Gärningarna som han har dömts för har begåtts 2008 och 2010 under hans tid som anställd vid Göteborgs Spårvägar AB och har främst riktats mot detta bolag. Domen har visserligen överklagats, men får ändå anses visa att han har gjort sig skyldig till allvarliga fel i yrkesutövningen. Det är inte rimligt att en person som har skilts från sin tjänst på grund av allvarliga brott begångna i tjänsten mot ett av kommunens helägda bolag ska företräda kommunen i ett senare skede. Det kan dessutom ifrågasättas om han kan utföra uppdraget med hänsyn till kommande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

förhandling i hovrätten under avtalstiden och efterföljande fängelsestraff om hovrätten inte ändrar tingsrättens dom. Med beaktande av bolagets omsättning och nyckeltal är det vidare inte osannolikt att en fördjupad utredning skulle visa att hans roll i bolaget är jämförbar med en företrädares roll. En sådan utredning har inte gjorts eftersom anbudet har förkastats på grund av att det inte uppfyllt kraven i punkt 3.1. Trafiknämnden kommer dock att göra en sådan utredning om upphandlingen måste göras om. Mot bakgrund av ovanstående kan det ifrågasättas om Compraventa AB har lidit skada.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
1824-13 E

Utredning i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

2.3 Anbudsgivaren ska i anbudet lämna samtliga i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifter på ett sådant sätt att det framgår att samtliga krav uppfylls.

3.1 Leverantören ska disponera en tilltänkt konsult med TRI-utbildning (trafiksäkerhetsinstruktion), säkerhetsledare A, vid avtalsstart.

5.2.3.1 Avtalstiden löper från 2013-02-01 eller enligt överenskommelse till och med 2014-01-31 med möjlighet för Trafikkontoret att förlänga avtalet med ett år åt gången under tre år.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns förutsättningar att vidta åtgärder enligt LOU.

Av förfrågningsunderlaget framgår att leverantören ska disponera en tilltänkt konsult med TRI-utbildning, säkerhetsledare A, vid avtalsstart och att avtalstiden löper från den 1 februari 2013 eller enligt överenskommelse. Eftersom en eventuell överenskommelse om att senarelägga avtalsstarten inte träffas förrän efter utvärderingen har samtliga anbudsgivare haft att förhålla sig till det datum som har angetts som preliminär tidpunkt för avtalsstart, även om avtalsstarten har kommit att förskjutas. Omständigheten att tidpunkten kan vara föremål för förhandling kan därvid inte anses medföra att det har stått anbudsgivarna fritt att ensidigt välja att uppfylla kravet först vid en senare tidpunkt.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

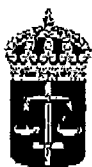
Av Compraventa AB:s anbud framgår att bolagets konsult inte har en giltig TRI-utbildning. Det framgår inte av anbudet när han kommer att ha genomgått erforderlig utbildning och han har såvitt framkommit i målet inte anmält sig till en sådan utbildning i tid för att uppfylla skallkravet senast den 1 februari 2013. Trafiknämnden har mot denna bakgrund haft fog för att förkasta anbudet. Vad Compraventa AB har anfört om att Trafiknämnden i april 2013 har hindrat bolaget från att uppfylla skallkravet föranleder ingen annan bedömning med hänsyn till att nämnden redan dessförinnan har haft fog för att förkasta anbudet. Ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Monika Knutsson
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit Kristin Palm.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU